

Die Besetzung der Ämter im Großskeuophylakeion der Großen Kirche im 12. Jahrhundert

Ein Synodalakt vom 19. November 1145

von

EL. PAPAGIANNI und SP. TROIANOS

Unter den noch unedierten Texten, die uns im Codex Sinaiticus 1117 (482)¹ überliefert sind, befindet sich auch ein der Fachliteratur schon bekannter,² unter dem Patriarchen Michael II. Kurkuas Oxeitas (1143–1146)³ ergangener Synodalakt, der die Ämter des Großskeuophylakeion und ihre Besetzung betrifft und somit die vieldiskutierte Frage der Einkünfte des byzantinischen Klerus streift. Die überragende Bedeutung dieses Gegenstandes sowie der Mangel an einschlägigen Quellen haben uns veranlaßt, im folgenden den Text der Urkunde zu edieren, wobei wir hoffen, daß die darin enthaltenen Informationen die weitere Erforschung des Themas ermöglichen werden.

¹ Zu dieser für das byzantinische Kirchenrecht wichtigen Handschrift vgl. A. SCHMINCK, Ein Synodalakt vom 10. November 1167, in: FM III 316–322 (hier 316¹) und die dort angegebene Literatur. Vgl. auch J. DUFFY/J. PARKER, *The Synodicon Vetus. Text, Translation and Notes*. [C.F.H.B., Series Washingtonensis, 15], *Dumbarton Oaks* 1979, S. XVII; DARROUZÈS, *Notitiae* S. 442 Nr. 232; W. J. AERTS, Un témoin inconnu de la Chronographie de Psellos. Texte de la fin de la Chronographie de Michel Psellos (Romain IV, XXXIII, 18 – Michel VII, XII, 14 ed. Renaud), rétabli à l'aide d'un fragment conservé dans le ms. 1117 (no. 482) du monastère Ste Catherine du Sinaï, in: *Byzantinosl.* 41 (1980) 1–16 + I–XXIV; DERS., Un inédit du Sinaï, in: *Byzantinosl.* 42 (1981) 10–19; NIKI PAPAPRIANTAPHYLLU–THEODORIDI, Τὸ χρονικὸ τοῦ κώδ. Sinait. gr. 1117, in: *Ἑλληνικά* 33 (1981) 402–404.

² Vgl. V. BENEŠEVIČ, *Catalogus codicum manuscriptorum graecorum qui in Monasterio Sanctae Catharinae in Monte Sina asservantur*, Bd. I, St. Petersburg 1911 (Nachdr. Hildesheim 1965), S. 283; GRUMEL, *Regestes* Nr. 1019; BECK, *Kirche* S. 112³ (wo der Akt versehentlich dem Patriarchen Nikolaos IV. zugeschrieben wird); R. GUILLAND, *Logariaste*, in: *JÖB* 18 (1969) 106 (=DERS., *Titres et fonctions de l'Empire byzantin*, London 1976); DARROUZÈS, *Ἐπιτομὴ* S. 582; O. MAZAL, *Die Proömien der byzantinischen Patriarchenurkunden*. [Byzantina Vindobonensia, 7], Wien 1974, S. 204 Nr. 133.

³ Michael II. Kurkuas Oxeitas (1143–1146), der erste Patriarch unter Manuel I. Komnenos, war ursprünglich Mönch des St.-Michael-Klosters auf der Insel Oxeia (daher sein Beiname). Er zeichnete sich durch seinen soliden Charakter und seine theologischen Kenntnisse, nicht aber durch eine allgemeine Bildung aus. Vgl. P. GAUTIER, *Michel Italikos. Lettres et discours*. [Archives de l'Orient Chrétien, 14], Paris 1972, S. 53–56; DERS., *Les lettres de Grégoire, higoumène d'Oxia*, in: *REB* 31 (1973) 226–227. Michael war einer der Korrespondenten von Johannes Tzetzes; vgl. P.-A. M. LEONE, *Ioannis Tzetzae Epistulae*, Leipzig 1972, S. 45–46 (Brief Nr. 30). Seine Patriarchatszeit war kurz, da er im J. 1146 zurückgetreten ist. Vgl. GRUMEL, *Regestes* Nr. 1023; E. HERMAN, *Absetzung und Abdankung der Patriarchen von Konstantinopel (381–1453)*, in: 1054–1954. *L'Église et les Églises. Neuf siècles de douloureuse séparation entre l'Orient et l'Occident*, Bd. I, Chevetogne 1954, S. 281–307 (hier 293).

Σημείωμα συνοδικὸν διαλαμβανόμενον μὴ ὀφείλειν ἐναλλάττεσθαι τὰ ὀφφίκια τῶν ἐν τῷ ἱερῷ μεγάλῳ σκευοφυλακείῳ ἐκδουλεύοντων, ἀλλὰ προκόπτειν τοὺς περισσοῦς

Μηνὶ Νοεμβρίῳ ιθ', ἡμέρα β', ἰνδικτιῶνος θ', προκαθημένου τοῦ ἀγιωτάτου ἡμῶν δεσπότου καὶ οἰκουμενικοῦ πατριάρχου κῦρ Μιχαὴλ ἐν τῷ μικρῷ σεκρέτῳ, 5 συνεδριαζόντων τῇ μεγάλῃ ἀγιωσύνῃ αὐτοῦ ἱερωτάτων ἀρχιερέων, τοῦ Καισαρείας Κωνσταντίνου, τοῦ Τυάνων Βασιλείου, τοῦ Πισιδίας Μιχαὴλ, τοῦ Ῥόδου Νικήτα, τοῦ Αἴνου Μιχαὴλ καὶ τοῦ Ἀπαμείας Γεωργίου, παρισταμένων καὶ δεσποτικῶν ἀρχόντων.

Ἄγνοια μὲν τινα διαμαρτεῖν τοῦ εἰκότος οὐκ ἂν τις ἐς τοσοῦτον καταιτιά- 10 σαιτο. Ὄταν δὲ καὶ γνῶσιν αὐτὸν λαβόντα τοῦ πράγματος ἢ τοῖς αὐτοῖς ὄρα τοῦτον ἐμμένοντα καὶ πάλιν ἢ τὸ κατὰ ἄγνοιαν ὀλισηρῶς παρὰ τούτου γενόμενον μὴ καὶ βουλόμενον διορθώσασθαι, καὶ πάνυ δικαίας ἂν τοῦτο καταγράψαιτο μέμψεως. Εἰς τίνα δέ μοι τείνει σκοπὸν τὰ λεγόμενα, τὰ ἐξῆς τῆς γραφῆς δηλώσει τρανότερον.

15 Σημείωμα τοῦ ἀγιωτάτου πατριάρχου κῦρ Νικολάου τῶν χαρτουλαράτων ὀφφικίων τοῖς ἐν τῷ ἱερῷ μεγάλῳ σκευοφυλακείῳ τεταγμένοις δουλεύειν ἐναλλαγὴν ἀπέιργει παντάπασι. Τούτου παντελεῖ ἄγνοιαν ἢ μετριότης ἡμῶν κεκτημένη, περισσάτα χαρτουλαράτα ὀφφίκια, ἐν μὲν τῷ τετελετηκότῳ ἀνεπιῶ τοῦ νυνὶ θεοφιλεστάτου μεγάλου οἰκονόμου Θεοδοσίου, τῷ Μιχαὴλ, ἕτερον 20 δὲ τῷ θεοφιλεστάτῳ κανστρισίῳ τῆς ἡμῶν μετριότητος Μιχαὴλ, ἐν τῷ δηλωθέντι σεκρέτῳ προσόντα ἐναλλαγῆναι προσέταξε. Καὶ μέντοι καὶ γέγονε τούτοις τὰ τῆς ἐναλλαγῆς συνήθη προστάγματα καὶ ἐν τῷ τοῦ μεγάλου σκευοφυλακείου σεκρέτῳ κατὰ τὸν τύπον κατέστρωται. Ὡς δὲ ἐν αἰσθήσει τούτου ἐγένοντο ὃ τε ἱερώτατος μητροπολίτης Νικομηδείας καὶ συλλειτουργὸς τῆς ἡμῶν μετριότητος καὶ ὁ πρωτοπρόεδρος καὶ λογαριαστής Ἰωάννης ὁ Σμενιώτης οὐ μικρὸν 25 ἐπὶ τῷ πράγματι δυσφορήσαντες, ὡς εἰς οἰκείους αὐτῶν συγγενεῖς ἔχοντες καὶ αὐτοὶ περισσάτα ὀφφίκια ἐν τῷ δηλωθέντι σεκρέτῳ, τὸ προγεγονὸς ἐκεῖνο σημεῖωμα τῇ ἡμῶν μετριότητι ἐνεφάνισαν καὶ τῆς ἐξ ἐκείνου χορηγουμένης αὐτοῖς βοηθείας μὴ στερηθῆναι κατεδυσώπησαν.

30 Δίκαια οὖν καὶ ἡμεῖς διαγνόντες ἐξαιτούμενους αὐτούς, ὡς καὶ τοῦ προγεγονότος πατριαρχικοῦ σημειώματος παντελῶς τὴν ἐν τῷ ἱερῷ σκευοφυλακείῳ ἐναλλαγὴν χαρτουλαράτων ἐμβαθμάτων ὀφφικίων ἀπέιργοντος, οὐ μόνον τὰς παρ' ἡμῶν γενομένας ἐναλλαγάς, ὡς ἤδη προείπομεν, ἀπράκτους εἶναι πάντη διοριζόμεθα, ἀλλὰ καὶ τέλεον ἀπὸ γε τοῦ νῦν ἐν τινι γίνεσθαι τοῦτο κωλύομεν, 35 ἅμα μὲν καὶ ἐπιστηρίζοντες τὸ προγεγονὸς ἐκεῖνο σημεῖωμα, ἅμα [δὲ] καὶ οἰκοθεν ταῦτα διοριζόμενοι διὰ τὸ πάνυ δόξαι εὐλογώτατον καὶ τῇ ἡμῶν

Cod. Sinait. gr. 1117 (482) foll. 307v-308r = S

1 ἐναλλάττεσθαι S 6 τυάνων S 7 ἀπαμείας S 13 τίνοι S 15 χαρτουλουράτων S 16 σκευοφυλακίῳ S 18 περισσάτου S | τετελετηκότῳ S 22 καὶ: κἂν S 25 σμενιώτης S | μικρὸν: μακρὰν S

μετριότητι τὴν αἰτίαν, δι' ἣν ὁ ἀγιώτατος ἐκεῖνος πατριάρχης τὴν τῶν τοιοῦτων ὀφφικίων ἐναλλαγὴν διεκώλυσε. Ἐς τοσοῦτον γὰρ τῆς ἐκεῖνου γνώμης καὶ ἡμεῖς ἀντεχόμεθα, ὥστε, κἂν ἐν ἐκείνῳ τῷ σημειώματι μὴ καὶ περὶ ἐναλλαγῆς 40 περισσάτων ῥητῶς περιείχετο, ἀλλὰ καθολικῶς, τῆς τούτων ἐναλλαγῆς, ἐμβαδμῶν ἅμα καὶ περισσῶν, ποιούμεθα κώλυσιν.

Τούτων οὕτως διορισθέντων παρὰ τῆς ἡμῶν μετριότητος, ἐπειδὴ καὶ ἄμφω παρήσαν καὶ τῶν σημειωμάτων ἐπηκροῶντο ὃ τε θεοφιλέστατος μέγας οἰκονόμος καὶ μέντοι καὶ ὁ κανστρίσιος, εὐπειθῶς ἐνησημένισαν καὶ αὐτοὶ τῷ τῆς 45 ἡμῶν μετριότητος προστάγματι, ὡς μηδὲν ἀντιτείνειν δυνάμενοι διὰ τὸ μηδὲ νῦν πρῶτως καὶ παρ' ἡμῶν, ἀλλὰ καὶ πρὸ πολλοῦ κωλυθῆναι τὸ τὰ τοιαῦτα ὀφφίγια ἐναλλάσσεσθαι.

Λοιπὸν καὶ τὸ μὲν ἐν ἀμφοῖν τῶν ἐναλλαγμάτων, διὰ τὸ ἤδη προπαρελθεῖν καὶ τὸν οὐ ἐτύγχανε τὸ ὀφφίκιον, ὡς σχολάσαν τελείως ἀντ' οὐδενὸς λογισθήσεται· 50 ἐπεὶ δὲ τὸ ἕτερον, τὸ τοῦ κανστρίσιου, ὡς αὐτοῦ ζῶντος ἔτι τοῦ ἐναλλάξαντος ἔμελλε πρὸς τοῦτον πάλιν ἀνθυποστρέφειν, οὕτως διάθεσιν ἔχων, ὡς ἔδειξε, πρὸς τε τὸν ἱερώτατον μητροπολίτην καὶ <τὸν> λογαριαστήν, τοσοῦτον ἀπέστη τοῦ εἰς πρόσωπον οἰκείου ἀνακαλεῖσθαι πάλιν τὸ τοιοῦτον ὀφφίκιον, ὡς καὶ ἐκστήναι 55 τοῦτου τελείως καὶ ἀντιστρέψαι αὐτοῖς καὶ τὴν γενομένην λύσιν αὐτῷ παρὰ τῆς ἡμῶν μετριότητος, παραχωρήσαι δὲ αὐτοῖς τοῦ λοιποῦ καὶ τῆς κατὰ ἀκόλουθον προκοπῆς, ὡς καὶ ἑαυτὸν ὑπεξάγων τοῦ προσόντος αὐτῷ περισσάτου.

Παντάπασι τοίνυν καὶ σχολασάντων ἀμφοῖν τῶν τοιοῦτων περισσάτων, ὡς εἶπομεν, ἔστω μὲν πρῶτος περισσὸς ὁ καὶ τῶν ἄλλων πάντων προτεταγμένος 60 εὐλαβῆς διάκονος τῆς μεγάλης ἐκκλησίας Ἀλέξιος, ὁ τοῦ πρωτοβεστιαρίου ἀνεψιός, δεῦτερος δὲ ὁ τοῦ λογαριαστοῦ Σμενιώτου υἱὸς Μιχαὴλ καὶ τρίτος ὁ ἀνεψιὸς τοῦ ἱερωτάτου μητροπολίτου Νικομηδείας Γεώργιος, τέταρτος μετ' αὐτοῦς ὁ τοῦ Στυπῆ Νικολάου υἱὸς Λέων καὶ καθ' ἑξῆς οἱ λοιποὶ, μηδένα 65 τινὰ παρεμποδισμὸν μηδὲ εἰς ἐξ αὐτῶν ἀπὸ ἐναλλαγῆς εἰς τὴν οἰκείαν κατὰ τάξιν προκοπὴν ὑφιστάμενος. Κἂν γὰρ κατὰ λήθην ἴσως καὶ ἄλλον τρόπον τινὰ ἢ γέγονεν ἢ συμβαίνει γενέσθαι ἐναλλαγὴν ἐμβαδμάτου εἴτε καὶ περισσάτου ὀφφικίου χαρτουλαράτου ἐν τῷ τοῦ ἱεροῦ μεγάλου σκευοφυλακείου σεκρέτῳ, 70 ἐς τοσοῦτον ἀντ' οὐδενὸς λογίζεσθαι, ὥστε καὶ ἄδεια δίδοται παρ' ἡμῶν τῷ κατὰ καιρὸν θεοφιλεστάτῳ μεγάλῳ σκευοφύλακι ἀνυποστόλως καὶ τὸ τοιοῦτον πρόσταγμα ἀποπέμπεσθαι καὶ καταλιμπάνειν αὐτὸ ἀκατάστρωτον· οὐ μέντοι γε 70 δὲ καὶ κρατήσῃ, οὐδ' ἂν ὅπως οὐδέποτε ἴσως καταστρωθήσεται.

Ταῦτα παρεκβληθέντα ἀπὸ τῶν ἡμερησίων συνοδικῶν σημειώσεων καὶ τῆ ὑπογραφῆ καὶ σφραγίδι τοῦ τιμιωτάτου διακόνου καὶ χαρτοφύλακος συνήθως πιστωθέντα, ἐπεδόθη μηνὶ καὶ ἰνδικτιῶνι τοῖς προγεγραμμένοις.

75 Ἡ ὑπογραφή· Κωνσταντῖνος εὐτελής διάκονος καὶ χαρτοφύλαξ τῆς ἀγιο-
 τάτης μεγάλης ἐκκλησίας. Εἶχε καὶ βούλλαν μολυβδίνην ἀπρωρημένην κάτω-
 80 δὲν διὰ σχοινοῦ λινοῦ, ἐν μὲν τῷ ἐνὶ μέρει τυποῦσαν τὴν ὑπεραγίαν θεοτόκον
 ἐγκάρδιον φέρουσαν τὸν Κύριον καὶ Θεὸν ἡμῶν, ἐν δὲ τῷ ἐτέρῳ γράμματα
 ταῦτα· Κύριε, βοήθει Κωνσταντῖνῳ διακόνῳ καὶ χαρτοφύλακι τῆς ἀγιοτάτης
 80 μεγάλης ἐκκλησίας. Καὶ ἔξωθεν τό· κατεστρώθη ἐν τῷ σεκρέτῳ τοῦ ἱεροῦ
 μεγάλου σκευοφυλακείου, μηνὶ Φεβρουαρίῳ ιγ', ἰνδικτιῶνος θ'.

75 μολυβδίνην S

*Synodalurkunde des Inhalts, daß die Ämter der Bediensteten im heiligen Großskeuophylakeion nicht gewechselt werden dürfen und daß die Beförderungen (nur) unter den Überzähligen vorgenommen werden müssen*⁴

Am Montag,⁵ dem 19. November der 9. Indiktion, führte den Vorsitz unser heiligster Herr und ökumenischer Patriarch, Herr Michael, in der kleinen Kanzlei,⁶ Beisitzer seiner großen Heiligkeit waren die heiligsten Oberhirten⁷ Konstantinos von Kaisareia, Basileios von Tyana, Michael von Pisidia,⁸ Niketas von Rhodos, Michael von Ainos und Georgios von Apameia;⁹ anwesend waren auch Patriarchalbeamte¹⁰.

Wenn jemand aus Unwissenheit das Gebührende verfehlt hat, ist er nicht so sehr tadelnswürdig. Wenn man aber sieht, daß er in denselben (Fehlern) verharrt oder daß er seine aus Unwissenheit begangenen Fehler nicht verbessern will, obwohl er die (wahre) Sachlage erfahren hat, dann dürfte man ihn wohl mit

⁴ Die Überschrift stand höchstwahrscheinlich nicht auf der im Chartophylakeion angefertigten Kopie des Synodalakts; vgl. DARROUZÈS, 'Οφφίκια S. 486.

⁵ Vgl. DARROUZÈS, 'Οφφίκια S. 466.

⁶ Vgl. zu dem μικρὸν σέκρετον R. JANIN, Le palais patriarcal de Constantinople byzantine, in: REB 20 (1962) 131 ff. (hier 141 f.); A. PASADAIOS, 'Ο πατριαρχικὸς οἶκος τοῦ Οἰκουμενικοῦ Θρόνου [Ἰδρ. Μελετῶν Χερσ. τοῦ Αἵμου, 157], Thessalonike 1976, S. 56, 67 f.; DARROUZÈS, 'Οφφίκια S. 427⁶.

⁷ Zum Inhalt dieses Terminus vgl. A. SCHMINCK, a.a.O. (oben 87¹) 318⁶.

⁸ Da der Vorsteher der Kirchenprovinz Pisidia in Antiocheia seinen Sitz hatte, lautete sein Titel in den notitiae episcopatumum ὁ Ἀντιοχείας τῆς Πισιδίας; vgl. DARROUZÈS, Notitiae S. 291, 322, 412, 417. In einzelnen Handschriften wurde er jedoch als ὁ Πισιδίας bezeichnet; ebenda S. 349 (krit. App.), 381 (krit. App.), 395, 406.

⁹ Die Metropolen dieser Anwesenheitsliste finden sich in der von DARROUZÈS, Notitiae S. 128 ff., 348 ff. edierten, auf das 12. Jh. datierten Notitia 12 unter Nr. 1, 14, 25, 38, 62 und 69. Die meisten der im Text genannten Bischöfe werden auch in anderen Urkunden erwähnt; vgl. DÖLGER, Regesten Nr. 1351 (Absetzung des Patriarchen Kosmas Attikos: Konstantinos von Kaisareia, Basileios von Tyana, Michael von [Antiocheia in] Pisidia, Georgios von Apameia) und GRUMEL, Regestes Nr. 1041 (Verurteilung des Soterichos Panteugenos: Georgios von Apameia).

¹⁰ Zu diesem Ausdruck vgl. J. ZHISHMAN, Die Synoden und die Episkopal-Ämter in der metropolitischen Kirche, Wien 1867, S. 39¹.

sehr berechtigtem Tadel belegen. Worauf diese Schilderung abzielt, wird das Schreiben im Folgenden deutlicher zeigen.

Eine Urkunde des heiligsten Patriarchen Herrn Nikolaos¹¹ verbietet vollständig den Ämterwechsel unter den im heiligen Großskeuophylakeion tätigen Chartularioi. Da unsere Bescheidenheit das Vorhandensein dieser Urkunde völlig ignorierte, ordnete sie den Wechsel von überzähligen Chartularioi-Stellen an der vorher genannten Kanzlei an, und zwar wurde eine Michael, dem verstorbenen Neffen des jetzigen gottgeliebtesten Großökonom¹² Theodosios, und eine andere Michael, dem gottgeliebtesten Kanstrisios¹³ unserer Bescheidenheit, vergeben. Und so ergingen auch die üblichen Verfügungen¹⁴ über den Wechsel und wurden in das Register des Großskeuophylakeion ordnungsgemäß eingetragen.

Als hiervon aber der heiligste Metropolit von Nikomedeia¹⁵ und Konzelebrant unserer Bescheidenheit sowie der Protoproedros¹⁶ und Logariastes¹⁷ Johannes Smeniotes¹⁸ Kenntnis erlangten, waren sie über diese Handlung nicht wenig gekränkt, weil auch sie im vorher erwähnten Büro überzählige Stellen zugunsten ihrer Verwandten besaßen, und legten unserer Bescheidenheit jene früher ergangene Urkunde vor und baten darum, nicht der ihnen durch jene (Urkunde) verliehenen Hilfe beraubt zu werden.

¹¹ Es handelt sich um Nikolaos III. Grammatikos (1084-1111). Zu diesem Patriarchen vgl. V.GRUMEL in: LTK 7, S. 986; T.GRITSOPULOS in: *ΘHE* 9, Sp. 523-526; P.GAUTIER, *Le synode des Blachernes (fin 1094). Étude prosopographique*, in: REB 29 (1971) 213-284 (hier 226 f.). Zum hier erwähnten Semeioma vgl. GRUMEL, *Regestes* Nr. 993.

¹² Zum Amt des Großökonom vgl. ZHISHMAN, a.a.O. (oben 90¹⁰) S. 178 ff.; BECK, *Kirche* S. 106 f.; DARROUZÈS, *Ἐπιτομή* S. 60 f., 303 f.

¹³ Zum Kanstrisios vgl. ZHISHMAN, a.a.O. S. 141; L.BRÉHIER, *Le monde byzantin. II: Les institutions de l'empire byzantin*, Paris 1949, S. 505; BECK, *Kirche* S. 118; DARROUZÈS, *Ἐπιτομή* passim.

¹⁴ Vgl. GRUMEL, *Regestes* Nr. 1016 und 1017.

¹⁵ Hier könnte Johannes von Nikomedeia gemeint sein, der auch die Absetzung von Kosmas Attikos unterschrieb; vgl. RH.-P. V, S. 310 (DÖLGER, *Regesten* Nr. 1351).

¹⁶ Vgl. AIKATERINI CHRISTOPHILOPULU, *Ἡ σύγκλητος εἰς τὸ βυζαντινὸν κράτος* (= *Ἐπετ. Ἀρχείου Ἱστορίας Ἑλλην. Δικαίου Ἀκαδ. Ἀθηνῶν* 2 [1949]) S. 78 f.; N.OIKONOMIDÈS, *L'évolution de l'organisation administrative de l'empire byzantin au XI^e siècle (1025-1118)*, in: TM 6 (1976) 125-152 (hier 126).

¹⁷ Zur Funktion des Logariastes als Finanzbeamten vgl. F.DÖLGER, *Beiträge zur Geschichte der byzantinischen Finanzverwaltung besonders des 10. und 11. Jahrhunderts*, Darmstadt² 1960, S. 19⁸; GUILLAND, a.a.O. (oben 87²) 101-113.

¹⁸ Johannes Smeniotes war Logariastes im kirchlichen Dienst; er verwaltete die Güter des Klosters Pantokrator in der Gegend von Thessalonike. Vgl. A.PAPADOPULOS-KERAMEUS, *Ἀνάλεκτα ἱεροσολυμικῆς σταχυολογίας*, Bd.4, St.Petersburg 1897, S. 241; HÉLÈNE AHRWEILER, *L'histoire et la géographie de la région de Smyrne entre les deux occupations turques (1081-1317), particulièrement au XIII^e siècle*, in: TM 1 (1965) 1-204 (hier 99¹⁴⁷, 132⁵²); GUILLAND, a.a.O. (oben 87²) 103, 106. Smeniotes war ein Korrespondent von Johannes Tzetzes; vgl. LEONE, a.a.O. (oben 87²) S.67-68 (Brief Nr. 47).

Da nun auch wir erkannten, daß ihr Verlangen gerecht ist – verbietet doch die früher ergangene Patriarchalurkunde vollständig den Wechsel von Planstellen der Chartularioi im heiligen Skeuophylakeion –, bestimmen wir nicht nur, daß die von uns vorgenommenen Wechsel, wie wir bereits vorher sagten, ganz ungültig sind, sondern wir verbieten auch vollständig, daß dies von jetzt an bei irgend jemandem geschieht, indem wir gleichzeitig sowohl jene früher ergangene Urkunde bekräftigen als auch aus eigenem Antrieb dies verordnen, weil auch unserer Bescheidenheit der Grund, aus dem jener (verstorbene) heiligste Patriarch den Wechsel solcher Ämter verbot, höchst vernünftig zu sein scheint. So sehr halten nämlich auch wir an dem Urteil jenes (Patriarchen) fest, daß wir, obwohl in jener Urkunde nicht ausdrücklich auch von einem Wechsel von überzähligen (Ämtern) die Rede war, sondern (nur) allgemein (von dem Wechsel), das Wechselverbot sowohl in bezug auf die planmäßigen Stellen als auch in bezug auf die überzähligen erlassen.

Nachdem dies nun so von unserer Bescheidenheit verordnet worden war, gaben sich auch der gottgeliebteste Großökonom und ebenfalls auch der Kanstrisios, die beide anwesend waren und die Protokollierung anhörten, gehorsam mit der Verfügung unserer Bescheidenheit zufrieden, zumal sie nichts entgegenhalten konnten, weil der Wechsel solcher Ämter nicht erst jetzt erstmals von uns, sondern schon vor langer Zeit verboten wurde.

Es wird also die eine der beiden Besetzungen deshalb, weil auch derjenige, der das Amt vor dem Wechsel innehatte, schon verstorben ist, als völlig gegenstandslos für nichtig erachtet werden. Als aber das andere (Amt), das des Kanstrisios, da der (durch den Wechsel) Entfernte selbst noch lebt, an diesen zurückkehren sollte, hatte er, wie er zeigte, eine so freundliche Gesinnung gegenüber dem heiligsten Metropoliten (von Nikomedeia) und dem Logaristas und enthielt sich so sehr einer Rückforderung dieses Amtes zugunsten eines seiner Angehörigen, daß er auch völlig auf dieses (Amt) verzichtete und ihnen sogar die für ihn von unserer Bescheidenheit erlassene Entscheidung¹⁹ übergab und ihnen für die Zukunft auch das entsprechende Beförderungsrecht abtrat, indem er sich der ihm zustehenden überzähligen Stelle begab.

Da nun also, wie wir sagten, diese beiden überzähligen Stellen völlig unbesetzt sind, soll der erste überzählige Alexios sein, der allen anderen übergeordnete fromme Diakon der großen Kirche, der Neffe des Protovestiaros,²⁰ der

¹⁹ Vgl. GRUMEL, Regestes Nr. 1018.

²⁰ Zum Amt des Protovestiaros vgl. R. GUILLAND, Recherches sur les institutions byzantines, Bd. I [Berliner byzantinistische Arbeiten, 35], Berlin/Amsterdam 1967, S. 210–218; N. OIKONOMIDÈS, Les listes de préséance byzantines des IX^e et X^e siècles, Paris 1972, S. 305; DERS., L'évolution etc. (oben 91¹⁶) 129. Der Neffe des Protovestiaros gehört auch zu den Korrespondenten des Johannes Tzetzes; vgl. LEONE, a.a.O. (oben 87³) S. 42 ff. (Briefe Nr. 24–27, 29, 31, 34, 36, 40).

zweite aber (soll) Michael (sein), der Sohn des Logariastes Smeniotes, der dritte (soll) Georgios (sein), der Neffe des heiligsten Metropoliten von Nikomedeia, der vierte (soll) nach diesen Leon (sein), der Sohn des Nikolaos Styppes²¹ und anschließend die übrigen, wobei keiner von ihnen durch einen Wechsel irgendeiner Behinderung bei seiner Beförderung nach der Reihenfolge unterliegen soll. Selbst wenn nämlich aus Vergeßlichkeit oder vielleicht aus einem anderen Grunde ein Wechsel einer planmäßigen oder auch einer überzähligen Chartularios-Stelle im Büro des heiligen Großskeuophylakeion erfolgte oder erfolgen wird, dann soll er so sehr für nichtig erachtet werden, daß von uns dem jeweiligen gottgeliebtesten Großskeuophylax auch die Erlaubnis gegeben wird, eine solche Verfügung bedenkenlos zurückzuweisen und unregistriert zu lassen; sie soll auch dann unwirksam sein, wenn sie vielleicht eingetragen wird.

Diese aus dem synodalen Tagesregister exzerpierte und durch die Unterschrift und das Siegel des ehrenwertesten Diakons und Chartophylax wie üblich beglaubigte (Ausfertigung) wurde im vorgenannten Monat und in der vorgenannten Indiktion übergeben.

(Das Original) hatte die Unterschrift: Konstantinos, armseliger Diakon und Chartophylax der heiligsten Großen Kirche.²² Es hatte auch ein an einer Leinenschnur hängendes Bleisiegel, das auf der einen Seite die überaus heilige Gottesmutter mit unserem Herrn und Gott auf dem Schoß darstellte, auf der anderen aber folgende Worte: „Herr, beschütze Konstantinos, den Diakon und Chartophylax der heiligsten Großen Kirche“. (Das Original trug) auch auf der Rückseite (folgenden Vermerk): Registriert in der Kanzlei des heiligen Großskeuophylakeion am 13. Februar der 9. Indiktion.²³

*

* * *

²¹ Es handelt sich vermutlich um einen Verwandten des Patriarchen Leon Styppes (1134–1143); vgl. auch GAUTIER, Michel Italikos etc. (oben 87³) 52¹.

²² Diesem Chartophylax wird eine Reihe von kanonischen Antworten zugeschrieben; vgl. GRUMEL, Regestes Nr. 1034; BECK, Kirche S. 661; DARROUZÈS, 'Ορφίγια S. 511². Er ist übrigens der Empfänger eines Briefes des Johannes Tzetzes; vgl. LEONE, a. a. O. (oben 87³) S. 25–27 (Brief Nr. 14). Das Siegel eines Chartophylax Konstantinos wurde von V. LAURENT, Le Corpus des sceaux de l'empire byzantin, V: L'Église, Paris 1963–1972, Nr. 99–100, ediert. Trotz eines gewissen Unterschiedes meint der Herausgeber – mit Recht –, daß der Besitzer dieses Siegels identisch mit dem Chartophylax unserer Urkunde ist. Zum Amt des Chartophylax vgl. zuletzt DARROUZÈS, 'Ορφίγια S. 19–28, 334–353, 508–525.

²³ Diese wörtliche Eintragung des Registrierungsaktes im Skeuophylakeion stellt nach DARROUZÈS, 'Ορφίγια S. 459 f., das einzige Beispiel in der Überlieferung der Patriarchalurkunden dar. Man stellt dabei fest, daß dieser Akt vom 19. November 1145 sechs Tage vor dem Ablauf einer Dreimonatsfrist, d. h. am 13. Februar 1146, registriert wurde; vgl. dazu ebenda S. 460.

Der hier edierte Synodalakt stellt ein Sitzungsprotokoll (σημείωμα²⁴) der konstantinopolitanischen Patriarchalsynode (σύνοδος ἐνδημοῦσα²⁵) dar. Vom Prooimion abgesehen,²⁶ weist unser Semeioma die bei dieser Urkundenart übliche Struktur auf: Protokoll (Datierung und Liste der Teilnehmer), *expositio*, *dispositio* und *conclusio*.²⁷

Durch den vorliegenden Synodalakt bezweckte die Kirchenleitung die Institutionalisierung des zu dieser Zeit herrschenden Systems zur Besetzung der Stellen in den verschiedenen Kanzleien der Großen Kirche, insbesondere im Großskeuophylakeion, das einerseits die Durchsetzung einer zur sozialen Gruppierung der Kleriker führenden „Vetternwirtschaft“²⁸ begünstigte, andererseits jedoch die Betriebsfähigkeit des kirchlichen Verwaltungsapparats in seinen niederen Stufen durch die Sicherstellung der Zukunft der in den σέκρετα des Patriarchats tätigen Kleriker und durch die Beseitigung der möglichen Ursachen eines gegenseitigen Mißtrauens unter den Bediensteten förderte. Der Gegenstand des Semeioma ist die Regelung des Verfahrens zur Besetzung der oben erwähnten Stellen, obwohl im Text mehrfach vom Wechsel der Stellen (ἐναλλαγὴ τῶν ὀφφικίων²⁹) die Rede ist.

Das Großskeuophylakeion (die Sakristei) der Großen Kirche³⁰ war der für die Aufbewahrung der Meßgewänder und heiligen Gefäße bestimmte Ort, dessen Kanzlei der Skeuophylax,³¹ von den Chartularioi und den ihnen untergeordneten Theoroi³² assistiert, leitete.

²⁴ Vgl. DARROUZÈS, 'Οφφίκια S. 482–485, 489–492; DERS., Régistre S.204–214.

²⁵ Zu dieser Form der Patriarchalsynode vgl. SP. TROIANOS, Ἡ ἐκκλησιαστικὴ διοικονομία μέχρι τοῦ θανάτου τοῦ Ἰουστινιανοῦ, Athen 1964, S. 28 ff. (mit Lit.); R. POTZ, Patriarch und Synode in Konstantinopel. Das Verfassungsrecht des ökumenischen Patriarchates [Kirche und Recht, 10], Wien 1971; B. PHEIDAS, Ἐνδημοῦσα σύνοδος. Γένεσις καὶ διαμόρφωσις τοῦ θεσμοῦ ἄχρι τῆς Δ' Οἰκουμενικῆς Συνόδου (451), Athen 1971.

²⁶ Vgl. MAZAL, a.a.O. (oben 87²) S.47: „Der Charakter eines Sitzungsprotokolles bringt es mit sich, daß Prooimien in der Regel fehlen“. Zu den Verhältniszahlen zwischen Semeiomata mit und solchen ohne Prooimien vgl. ebenda S.51 f.

²⁷ DARROUZÈS, Régistre S. 205; MAZAL, a.a.O. (oben 87²) S. 47.

²⁸ Vgl. V. TIFTIXOGLU, Gruppenbildungen innerhalb des konstantinopolitanischen Klerus während der Komnenenzeit, in: BZ 62 (1969) 25–72 (hier 53).

²⁹ Der Ausdruck soll als ἐναλλαγὴ nicht der Ämter, sondern der Amtsträger (= personelle Änderungen) verstanden werden. Vgl. auch DARROUZÈS, 'Οφφίκια S. 85².

³⁰ Vgl. F. DIRIMTEKIN, Le skeuophylakion de Sainte Sophie, in: REB 19 (1961) 390–400.

³¹ Der Skeuophylax hat den dritten Platz unter den fünf (sechs mit dem Protekdikos) „Ἐξοκτακοίλοι“ der Großen Kirche. Vgl. CHR. DIMITRIU, Οι ἐξωκατάκοιλοι ἄρχοντες τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει Μεγάλῆς τοῦ Χριστοῦ Ἐκκλησίας. [Texte und Forschungen zur byzantinisch-neugriechischen Philologie, 7], Athen 1927, S. 17–18; K. RHALLIS, Περὶ τοῦ ἀξιώματος τοῦ σκευοφύλακος, in: Πρακτικὰ τῆς Ἀκαδ. Ἀθηνῶν 9 (1934) 314–320; DARROUZÈS, 'Οφφίκια S. 102, 314–318. Zu den „Ἐξοκτακοίλοι“ vgl. P. MPUMIS, Οι ἐξωκατάκοιλοι ἢ ἐξωκατάκληλοι ἄρχοντες, Athen 1969.

³² ZHISHMAN, a.a.O. (oben 90^{1b}) S. 109; DARROUZÈS, 'Οφφίκια S. 593, 613.

Der kirchliche Rang der Chartularioi des Skeuophylakeion läßt sich auf Grund der Quellenzeugnisse nicht genau feststellen. Wie Balsamon berichtet,³³ waren die χαρτουλαράτα ὀφφίκια im 12. Jh. im allgemeinen nur für die Geistlichen *stricto sensu* (ιερωμένοι), d.h. für Presbyter und Diakone, bestimmt. In den kanonischen Antworten Johannes' von Kitros³⁴ werden die entsprechenden ὀφφίκια als Ämter bezeichnet, die den Lektoren vorbehalten waren. Keine der beiden Aussagen wird jedoch durch die vorliegende Urkunde bestätigt. Wie dem auch sei, es scheinen die Stellen im Großskeuophylakeion wegen ihres hohen Ansehens und vielleicht auch wegen der damit verbundenen materiellen Vorteile³⁵ bei jungen Leuten, die eine Laufbahn im Patriarchat anstrebten, besonders begehrt gewesen zu sein. Dieses starke Interesse legt die Vermutung nahe, daß die unter dem Patriarchen Nikolaos III. getroffene Maßnahme, die nur die Stellen in dieser Kanzlei betraf, darauf abzielte, dem jeweiligen Patriarchen die Möglichkeit zu gewähren, eine einheitliche Politik in bezug auf die Besetzung der Stellen zu verfolgen und sich der Einflußnahme der mächtigen Metropolitens und anderer Personen, die die Protektion ihrer Schützlinge im Auge hatten, zu widersetzen. Diese Maßnahme hat sich einige Jahre später bewährt, wie aus unserem Semeioma hervorgeht.

Die oben genannten Stellen³⁶ waren in zwei Kategorien eingeteilt: in planmäßige (ἔμβαστοι) und überzählige (περισσοί). Diese Unterscheidung galt sowohl bezüglich der im liturgischen Dienst der Großen Kirche tätigen Kleriker, als auch hinsichtlich der Bediensteten in den Ämtern (ὀφφίκια).³⁷ Das Kriterium dieser Unterteilung bestand darin, daß die ἔμβαστοι eine von den diesbezüglichen organisatorischen Bestimmungen vorgesehene Planstelle innehat-

³³ Vgl. das Scholion zum can. 51 Basil. (RH.-P. IV S. 207, 5-7): „Θαυμάζω δέ, ὅπως τινὲς καθαιρεθέντες ἐνεργοῦσι χαρτουλαράτα ἐκκλησιαστικά, ἅτινα ἐνεργοῦσι μόνον οἱ ιερωμένοι“.

³⁴ Vgl. J. DARROUZÈS, Les réponses canoniques de Jean de Kitros, in: REB 31 (1973) 319-334 (hier 328: Nr. 15); RH.-P. V S. 410.

³⁵ Nach dem von Philotheos im J. 899 verfaßten „Handbuch des Zeremonienmeisters“, ed. N. ΟΙΚΟΝΟΜΙΔΗΣ, Les listes etc. (oben 92²⁰) S. 209, 21-27: „... ἐπὶ δὲ τῆς τιμίας τραπέζης συγκαλοῦνται οἱ δώδεκα γειτονιάρχαι, οἱ δ' ἐπόπται καὶ οἱ δύο πρωτοκαγκελλάριοι τοῦ ἐπάρχου... Δίδονται δὲ τοῖς γειτονιάρχαις καὶ λοιποῖς ἀνὰ νομίσματος ἐνός. Ἐπὶ δὲ τῶν προλαβόντων χρόνων συνεκαλοῦντο ἀντὶ τούτων οἱ τοῦ σκευοφυλακίου τῆς Ἁγίας Σοφίας χαρτουλάριοι, λαμβάνοντες τὴν αὐτὴν εὐλογίαν“. Vgl. auch DARROUZÈS, Ὀφφίκια S. 84.

³⁶ Vgl. auch den Brief eines Metropoliten von Chonai bei J. DARROUZÈS, Épistoliers byzantins du X^e siècle. [Archives de l'Orient Chrétien, 6], Paris 1960, S. 351, 56-58: „Προκεισθω τῇ ἐπιστολῇ, ὡσπερ ἦδυσμα, ὅτι ὁ καλὸς ἀρχidiaκονεὶ ἀδελφὸς καὶ τοῖς ἐμβάστοις τῶν χαρτουλαρίων συντέτακται, ...“.

³⁷ Die Trennung zwischen den Planstellen des Kathedralklerus und denjenigen in den einzelnen Kanzleien der Großen Kirche findet sich bereits in der Novelle des Herakleios vom J. 612 (DÖLGER, Regesten Nr. 165), wobei die ersteren als τάγματα und die letzteren als ἐπιτάγματα bezeichnet werden; vgl. J. KONIDARIS, Die Novellen des Kaisers Herakleios, in: FM V 33-106 (hier 64 ff. Z. 43, 51, 65, 68, 77, 83, 108, 123 und S. 99¹⁸⁷ mit Lit.).

ten und dementsprechend ein Gehalt (ρόγα³⁸) bezogen; die περισσοί dagegen mußten auf das Freiwerden einer Planstelle warten und in der Zwischenzeit ihre Dienstleistungen unentgeltlich anbieten oder sich mit einem niedrigen Einkommen begnügen.³⁹

Wie bereits bemerkt, verbietet unsere Urkunde jeden Eingriff in bezug auf die bestehende Reihenfolge der überzähligen Chartularioi, damit diese mit der Zeit durch sukzessive Beförderungen die Planstellen erreichen können. Gemäß dieser Regelung ist die Besetzung eines Postens im Großskeuophylakeion unter der Bedingung zulässig, daß der neuangestellte Chartularios den letzten Platz unter seinen dienstälteren Amtskollegen einnimmt. Ferner ergibt sich aus dem Semeioma, daß die Wahl der Personen bei den (neuen) Besetzungen der Ämter nicht dem freien Ermessen des Patriarchen oblag, weil er an die Weisung bzw. den Vorschlag derjenigen gebunden war, die ein Anrecht auf die zu besetzenden Stellen hatten. Es ist nämlich mehrfach (auch außerhalb der vorliegenden Urkunde) bezeugt, daß viele der in der Hauptstadt weilenden Metropolitane oder hohen Würdenträger des Patriarchats solche Stellen zugunsten ihrer Neffen oder anderer Verwandten beanspruchten.

Nun stellt sich die Frage, wie dieser Anspruch zustande kam. Die damit zusammenhängenden Verhältnisse sind leider ungenügend bekannt und die Dürftigkeit der Angaben unserer Urkunde läßt auch keine definitive Beantwortung dieser Frage zu.⁴⁰ Wir haben keinen Anhaltspunkt für die Annahme, daß der Anspruch auf diese Stellen mit bestimmten kirchlichen bzw. weltlichen Ämtern verbunden war, so daß deren Träger seit dem Zeitpunkt ihrer Ernenn-

³⁸ Vgl. die Novelle Alexios' I. vom J. 1107 (DÖLGER, Regesten Nr. 1236), ed. P. GAUTIER, L'édit d'Alexis I^{er} Comnène sur la réforme du clergé, in: REB 31 (1973) 165–201 (hier 183 f. Z. 93–97). Vgl. auch P. LEMERLE, „Roga“ et rente d'état aux X^e–XI^e siècles, in: REB 25 (1967) 77–100. Zur Ableitung dieses Terminus vom lateinischen Verb „erogo“ vgl. I. SAKKELION, Ρωμανού βασιλέως του Λαχαληνού επιστολαί, in: Δελτ. ιστορ. και έθνολ. εταιρείας της Ελλάδος 2 (1885–1889) 38 ff. (hier 42').

³⁹ Zu den finanziellen Verhältnissen der Kleriker vgl. SP. TROIANOS, Περί τὰ οικονομικά του κλήρου της Μ. Εκκλησίας κατά τον Ι' αιώνα. 'Ανέκδοτον „υπόμνημα“ του πατριάρχου 'Αντωνίου Γ', in: Δίπτυχα 1 (1979) 37–52 (vgl. auch A. STAUDIDU-ZAPHRAGA, in: Βυζαντινά 10 [1980] 181–191); DERS., Ein Synodalakt Michaels III. zum Begnadigungsrecht (unten 205–218; mit Lit.).

⁴⁰ Vgl. die Bemerkungen von DARROUZÈS, 'Οφφίγια S. 85 zum Inhalt des hier edierten Semeioma: „En 1145, on avait tourné le décret en reportant sur les places de surnuméraires (περισσοί) la réservation et la permutation qui s'opéraient auparavant jusqu'aux postes de titulaires (εμβάθμοι); on ne voit pas très bien, d'après l'acte, quel est le mécanisme exact de cette permutation, qui changeait surtout le rang d'avancement, mais on constate que les grands personnages de l'Église et de l'État s'arrogent un certain droit sur ces postes réservés à leurs fils ou à leurs neveux“. Vgl. auch J. DARROUZÈS, Notes de littérature et de critique, in: REB 18 (1960) 179–194 (hier 179–180); L. STIERNON, Notes de titulature et de prosopographie byzantines. Adrien (Jean) et Constantin Comnène, sébastes, in: REB 21 (1963) 179–198 (hier 185); ΤΙΦΤΙΧΟΓΛΟΥ, a.a.O. (oben 94^{2b}) 34.

nung automatisch über die Besetzung der betreffenden Stellen verfügen konnten. Dagegen scheint die Vermutung, daß dieses Recht auf Konzessionen des Patriarchen an einzelne Personen beruhte, sehr plausibel zu sein. Das Grundproblem bleibt aber nach wie vor ungelöst, denn die Richtlinien, nach welchen die Einräumung dieser Privilegien erfolgte, sind uns nicht bekannt. Diesbezüglich könnte man verschiedene Hypothesen aufstellen. Man könnte beispielsweise an eine Gunstbezeigung des Patriarchen gegenüber den Leuten seiner Umgebung denken oder an eine Dankesäußerung für einen erwiesenen Dienst oder gar an eine Gewährung dieses Rechts gegen Entgelt, nach dem weltlichen Vorbild⁴¹ – wenn auch, wohlgemerkt, die fehlende Wesensgleichheit zwischen der staatlichen und der kirchlichen Verwaltung in bezug auf die Besoldung der Bediensteten keine ideale Grundlage zur Anwendung der Analogie bietet.⁴² Was nun den juristischen Charakter des in Frage kommenden Rechts anbelangt, mußte es sich – nach der Natur des von der vorliegenden Urkunde sanktionierten Systems zur Ämterbesetzung – um ein höchstpersönliches Recht handeln, das nicht übertragbar war.

Ein letzter Punkt, der nicht unerwähnt bleiben darf, betrifft das hier dem Skeuophylax *expressis verbis* zugebilligte Recht, die Rechtmäßigkeit der ihm zur Eintragung übergebenen Patriarchalakte zu überprüfen (Z. 67–69). Daß er im Rahmen seiner Funktionen den Patriarchen auf eventuell in den ihm anvertrauten Urkunden enthaltene Unstimmigkeiten aufmerksam gemacht hätte, darf man wohl annehmen; aber die ausdrückliche Anerkennung einer solchen, u.U. zur Kraftloserklärung führenden Zuständigkeit ist sonst unseres Wissens nicht belegt.

⁴¹ Vgl. LEMERLE, a.a.O. (oben 96³⁹) (mit Lit.).

⁴² Vgl. auch SP. TROIANOS, Ein Synodalakt des Sisimios zu den bischöflichen Einkünften, in: FM III 211–220 (hier 218 f.). Durch diesen Akt (GRUMEL, Regestes Nr. 808) wurde den Bischöfen verboten, Kleriker in den Klerus ihrer Provinz gegen Entgelt aufzunehmen, was allerdings zeigt, daß dieses Verfahren der kirchlichen Praxis nicht unbekannt war.

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

Ath.	Athanasios von Emesa, <i>Novellensyntagma</i>
Att.	Michael Attaleiotes, Πόνημα νομικόν, ed. L. Sgutas = <i>Zepos</i> , IGR VII 411 ff.
B.	<i>Basilica</i> , edd. H.J. Scheltema, N. van der Wal, D. Holwerda, Groningen 1953 ff.
Beck, Kirche	H.-G. Beck, <i>Kirche und theologische Literatur im byzantinischen Reich</i> , München 1959, Ndr. 1977
BHG	François Halkin, <i>Bibliotheca hagiographica graeca</i> , Brüssel 31957
BMGS	<i>Byzantine and Modern Greek Studies</i>
BNJ	<i>Byzantinisch-neugriechische Jahrbücher</i>
BS	<i>Basilikenscholien</i>
BT	<i>Basilikentext</i>
BZ	<i>Byzantinische Zeitschrift</i>
C.	<i>Codex Iustinianus</i> , ed. P. Krüger (= <i>Corpus Iuris Civilis</i> , Vol. II)
Coll.	<i>Novellae et Aureae Bullae Imperatorum post Iustinianum</i> , ed. Zachariae von Lingenthal = <i>Zepos</i> , IGR I 1 ff.
C. Th.	<i>Codex Theodosianus</i> , ed. Th. Mommsen
D.	<i>Digesta</i> , ed. Th. Mommsen (= <i>Corpus Iuris Civilis</i> , Vol. I)
Darrouzès, Notitiae	J. Darrouzès, <i>Notitiae episcopatum Ecclesiae Constantinopolitanae</i> , Paris 1981
Darrouzès, Όφφίκια	J. Darrouzès, <i>Recherches sur les όφφίκια de l'Église byzantine</i> , Paris 1970
Darrouzès, Regestes	J. Darrouzès, <i>Les registres des actes du patriarcat de Constantinople</i> , vol. I: <i>Les actes des patriarches</i> , Paris, fasc. V: 1977, fasc. VI: 1979
ΔΙΕΕΕ	Δελτίον τής Ιστορικής και Έθνολογικής Έταιρείας τής Ελλάδος (Athen)
Dölger, Regesten	F. Dölger, <i>Regesten der Kaiserurkunden des oströmischen Reiches von 565–1453</i> , München und Berlin, 1. Teil: 1924, Ndr. Hildesheim 1976; 2. Teil: 1925, Ndr. Hildesheim 1976, 3. Teil: bearbeitet von P. Wirth, 21977; 4. Teil: 1960; 5. Teil: 1965

- Dölger/
Karayannopulos F. Dölger/J. Karayannopulos, *Byzantinische Urkundenlehre*, München 1968
- DOP Dumbarton Oaks Papers
- E. Ecloga, ed. L. Burgmann, Frankfurt 1983
- EA Ecloga aucta, edd. D. Simon und Sp. Troianos, FM II, 58 ff.
- E.App. Appendix Eclogae, edd. L. Burgmann, Sp. Troianos, FM III, 97 ff.
- Ecl.B. Ecloga Basilicorum
- EEBE Ἐπετηρὶς Ἐταιρείας Βυζαντινῶν Σπουδῶν
- Epan. Epanagoge, ed. Zachariae von Lingenthal = Zepos, IGR II, 229 ff.
- EpanA Epanagoge aucta, ed. Zachariae von Lingenthal = Zepos, IGR VI, 49 ff.
- Epit. Epitome legum, ed. Zachariae von Lingenthal = Zepos, IGR IV, 261 ff.
- EPrM Ecloga ad Prochiron mutata, ed. Zachariae von Lingenthal = Zepos, IGR VI, 217 ff.
- FM Fontes Minores, hrsg. von D. Simon, Frankfurt, I: 1976, II: 1977, III: 1979, IV: 1981, V: 1982
- Grumel, Regestes V. Grumel, *Les registres des actes du patriarcat de Constantinople*, vol. I: *Les actes des patriarches*, fasc. I: Paris 1972², fasc. II: Kadıköy 1936, fasc. III: Kadıköy 1947
- H. Hexabiblos, ed. G.E. Heimbach, *Const. Harmenopuli Manuale Legum sive Hexabiblos cum appendicibus et legibus agrariis*, Leipzig 1851, Ndr. Aalen 1969
- Heimbach, Ἀνέκδοτα G.E. Heimbach, *Ἀνέκδοτα*, I–II, Leipzig 1838–1840, Ndr. Aalen 1969.
- Heimbach, GRR C.W.E. Heimbach, *Griechisch-römisches Recht im Mittelalter und in der Neuzeit*, in: *Allgemeine Encyclopädie der Wissenschaften und Künste*, hrsg. von J.S. Ersch und J.G. Gruber, I. Section, 86. Theil, Leipzig 1868, Ndr. Graz 1976, 191–471
- Hunger, Prooimion H. Hunger, *Prooimion. Elemente der byzantinischen Kaiseridee in den Arengen der Urkunden*, Wien 1964

- Joannou P.-P. Joannou, *Discipline générale antique*, I. 1: Les canons des conciles œcuméniques; I. 2: Les canons des synodes particuliers; II: Les canons des Pères Grecs, Grottaferrata 1962, 1963
- JÖB Jahrbuch der österreichischen Byzantinistik
- Kaser, RPR M. Kaser, *Das römische Privatrecht*, I–II, München ¹1971, ²1975
- Kaser, RZP M. Kaser, *Das römische Zivilprozeßrecht*, München 1966
- Laurent, Regestes V. Laurent, *Les registres des actes du patriarcat de Constantinople*, vol. I: Les actes des patriarches, fasc. IV: Paris 1971
- Leunclavius, IGR J. Leunclavius, *Iuris Graeco-Romani tam canonici quam civilis tomi duo*, Frankfurt 1596, Ndr. London 1971
- Mansi J. D. Mansi, *Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio*, Ndr. Graz 1960–1962
- M. – M. F. Miklosich und J. Müller, *Acta et Diplomata Graeca Medii Aevi*, 1–6, Wien 1860–1890, Ndr. Aalen 1968
- Mortreuil, Histoire J.-A.-B. Mortreuil, *Histoire du Droit Byzantin*, I–III, Paris 1843–1846, Ndr. Osnabrück 1966
- N. Novellae, edd. R. Schöll und G. Kroll (= *Corpus Iuris Civilis*, Vol. III)
- NE Νέος Ἑλληνομνήμων
- Nomoc. XIV titt. Nomocanon XIV titularum, ed. Rh.-P. I, 1 ff.
- OCP *Orientalia Christiana Periodica*
- Oikonomidès, L'Évolution N. Oikonomidès, *L'Évolution de l'organisation administrative de l'Empire byzantin au XI^e siècle (1025–1118)*, TM 6 (1976) 125–152
- Oikonomidès, Les listes N. Oikonomidès, *Les listes de préséance byzantines des IX^e et X^e siècles*, Paris 1972
- PG J.-P. Migne, *Patrologiae cursus completus omnium SS. patrum, doctorum scriptorumque ecclesiasticorum sive latinorum sive graecorum. Patrologia graeca*
- Pieler, Rechtsliteratur P. E. Pieler, *Byzantinische Rechtsliteratur*, in: H. Hunger, *Die hochsprachliche profane Literatur der Byzantiner*, II, München 1978, 341 ff.

- Pira ed. Zachariae von Lingenthal = Zepos, IGR IV 7 ff.
- PLP Prosopographisches Lexikon der Palaiologenzeit, erstellt von E. Trapp, Wien 1976 ff.
- Pr. Prochiron, ed. Zachariae von Lingenthal = Zepos, IGR II, 107 ff.
- PrA Prochiron auctum, ed. Zachariae von Lingenthal = Zepos, IGR VII, 1 ff.
- REB Revue des études byzantines
- RHD Revue historique de droit français et étranger
- Rh.-P. G.A. Rhalles und M. Potles, Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων, 1-6, Athen 1852-1859, Ndr. Athen 1966
- RIDA Revue internationale des droits de l'antiquité
- RJ Rechtshistorisches Journal
- SBM Synopsis Basilicorum maior, ed. Zachariae von Lingenthal = Zepos, IGR V 1 ff.
- Simon, Zivilprozeß D. Simon, Untersuchungen zum justinianischen Zivilprozeß, München 1969
- SMin. Synopsis minor, ed. Zachariae von Lingenthal = Zepos, IGR VI 319 ff.
- Svoronos,
Les privilèges N. Svoronos, Les privilèges de l'Église à l'époque des Comnènes. Un rescrit inédit de Manuel I^{er} Comnène, TM 1 (1965) 325-391 (Ndr. in: Ders., Études sur l'organisation intérieure, la société et l'économie de l'Empire byzantin, London 1973)
- Svoronos, SBM N.G. Svoronos, La Synopsis Major des Basiliques et ses appendices, Paris 1964
- SZ Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte
- ΘHE Θρησκευτική καὶ ἠθικὴ ἐγκυκλοπαιδεία
- Theoph. Theophili Antecessoris Institutiones, ed. E. C. Ferrini = Zepos, IGR III 1 ff.
- TM Travaux et Mémoires
- TR Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis
- Troianos, «Ποινάλιος» Sp. N. Troianos, 'Ο «Ποινάλιος» τοῦ Ἐκλογαδίου, Frankfurt 1980
- VV Vizantijskij Vremennik

- Zachariae, Ἀνέκδοτα C.E. Zachariae, Ἀνέκδοτα, Leipzig 1843, Ndr. Aalen 1969
- Zachariae, Delineatio C.E. Zachariae, Historiae Juris Graeco-Romani delineatio, Heidelberg 1839
- Zachariae, GRR C.E. Zachariae von Lingenthal, Geschichte des Griechisch-Römischen Rechts, Berlin ³1892, Ndr. Aalen 1955
- Zachariae, IGR C.E. Zachariae von Lingenthal, Jus Graeco-Romanum, I–VII, Leipzig 1856–1884
- Zachariae,
Rez. Mortreuil III K.E. Zachariae von Lingenthal, Kritisches Jahrbuch für deutsche Rechtswissenschaft, 11 (1847) 581–638 = Mortreuil, Histoire III, Anhang des Nachdrucks
- Zepos, IGR J. und P.Zepos, Jus graecoromanum, I–VIII, Athen 1931, Ndr. Aalen 1962
- ZRVI Zbornik Radova Vizantološkog Instituta