

Das begrenzte Papsttum

Abhandlungen
der Akademie der Wissenschaften
zu Göttingen

Neue Folge, Band 25



De Gruyter

Das begrenzte Papsttum

Spielräume päpstlichen Handelns
Legaten – delegierte Richter – Grenzen

Herausgegeben von
Klaus Herbers, Fernando López Alsina
und Frank Engel

De Gruyter

Vorträge gehalten im Rahmen der Tagung

Das begrenzte Papsttum: Spielräume päpstlichen Handelns. Legaten – delegierte Richter – Grenzen

O Papado Limitado: Legados – Juizes delegados – Limites

El Papado Limitado: Legados – Jueces delegados – Límites

Lissabon, Universidade Católica Portuguesa, 9.-10. Juli 2010

veranstaltet durch die

Akademie der Wissenschaften zu Göttingen – Papsturkunden des frühen und hohen Mittelalters

sowie das Centro de Estudos de História Religiosa da Universidade Católica Portuguesa

und die Universidade de Santiago de Compostela – Proyecto „El Pontificado Romano:

relaciones con el noroeste peninsular y bases documentales para su estudio hasta 1198“



Vorgestellt von Klaus Herbers durch Rundschreiben vom 18. Oktober 2012

ISBN 978-3-11-030463-3

e-ISBN 978-3-11-030802-0

ISSN 0930-4304

Library of Congress Cataloging-in-Publication Data:

A CIP catalog record for this book has been applied for at the Library of Congress

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation
in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten
sind im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

© 2013 Walter de Gruyter GmbH, Berlin/Boston

Satz: Michael Peschke, Berlin

Druck: Hubert & Co. GmbH & Co. KG, Göttingen

⊗ Gedruckt auf säurefreiem Papier

Printed in Germany

www.degruyter.com

Vorwort

Der vorliegende Band geht auf eine Tagung zurück, die am 9. und 10. Juli 2010 in der Universidade Católica Portuguesa in Lissabon stattfand. Ausgerichtet von der Göttinger Akademie der Wissenschaften, vom Centro de Estudos de História Religiosa der gastgebenden Universität und von der Universidade de Santiago de Compostela, vereinte sie Historikerinnen und Historiker aus Portugal, Spanien und Deutschland sowie weiteren europäischen Ländern in aller Vielsprachigkeit zu einer lebendigen wissenschaftlichen Diskussion über die Handlungsspielräume des Papsttums während des hohen Mittelalters.

Die Aufmerksamkeit galt dabei nicht nur, aber doch in erster Linie den christlichen Reichen der Iberischen Halbinsel, die schon wegen der räumlichen Entfernung vom Zentrum der lateinischen Christenheit als Untersuchungsraum *par excellence* für die Thematik des „begrenzten Papsttums“ gelten können: Die geographische Lage erschwerte einerseits die Kontaktaufnahme mit dem und Einwirkungen seitens des Papsttums, ließ andererseits insbesondere den relativ seltenen Legationsreisen auf die Halbinsel eine umso größere, auch von den Zeitgenossen deutlich wahrgenommene Bedeutung zuwachsen. Zugleich waren die kirchlichen Strukturen der iberischen Reiche einschließlich der Bistumsgrenzen während des 11. und 12. Jahrhunderts keineswegs festgeschrieben, sondern erfuhren im Zuge der ‚Reconquista‘ tiefgreifende Umgestaltungen. Dem Papsttum kam dabei die Aufgabe zu, die Veränderungen zu legitimieren und die nicht selten erbitterten, teilweise sehr langwierigen Streitigkeiten beizulegen – oder dies zumindest zu versuchen.

Ein beachtlicher Teil der Beiträge ist aus der Mitarbeit der Autoren in der Forschungskoope­ration zu Papsturkundenüberlieferung und Papstkontakten der Iberischen Halbinsel erwachsen, in der seit 2007 deutsche, spanische und portugiesische Historiker dank der Förderung durch das Akademienprogramm, die Göttinger Akademie der Wissenschaften und das spanische Wissenschaftsministerium intensiv zusammenarbeiten. Neben der Entwicklung eines digitalen Instrumentariums der Quellenerschließung hat diese Arbeitsgruppe bereits mehrere gedruckte Publikationen vorlegen können: So erschien unlängst der erste Regestenband der *Iberia Pontificia* zum Bistum Burgos¹, weitere Regestenbände stehen bereits kurz vor dem Manuskriptabschluß. Die im vorliegenden Band dokumentierte Tagung fand am Ende einer ersten Projektphase statt und setzte sich nicht zuletzt das Ziel, die bis dahin von der Arbeitsgruppe er-

1 *Regesta Pontificum Romanorum. Iberia Pontificia*, Vol. I: *Dioeceses exemptae – Dioecesis Burgensis*, con­gessit Daniel BERGER, Göttingen 2012. Für die weiteren Publikationen des Projektes siehe die Internetseite <http://www.papsturkunden.gwdg.de/Akademieprojekt/Neuigkeiten/neuigkeiten.html>.

reichten Forschungsergebnisse der Fachöffentlichkeit vorzustellen und in einer Synthese zu bündeln.

Unser Dank gebührt an erster Stelle der Universidade Católica Portuguesa für vorbildliche Gastfreundschaft, sodann unseren Kolleginnen Frau Prof. Dr. Maria João Violante Branco (Lissabon) und Frau Prof. Dr. Maria Cristina Cunha (Porto) für ihre Federführung bei der Organisation und ihren nimmermüden Einsatz vor und während der Tagung. Zur Seite standen ihnen und uns dabei weitere Helfer in Lissabon, Santiago de Compostela, Göttingen und Erlangen; all ihnen und namentlich Herrn Dr. Daniel Berger (Göttingen) sei herzlich gedankt.

Wir danken nicht zuletzt den Referenten, Sitzungsleitern und Diskutanten für ihr Engagement, den Referenten noch zusätzlich für die Ausarbeitung ihrer Vorträge zu den vorliegenden Aufsätzen, die sie trotz vielfältiger anderer Obliegenheiten geleistet haben. Für die Abkürzungen in den Anmerkungsapparaten dürfen wir den Leser auf die einschlägigen Verzeichnisse im ersten Band des «Lexikons des Mittelalters» verweisen.

Dank gebührt schließlich auch der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen für die großzügige und ehrenvolle Aufnahme dieses Tagungsbandes in die traditionsreiche Schriftenreihe ihrer Abhandlungen.

Erlangen
Santiago de Compostela
Göttingen

Klaus Herbers
Fernando López Alsina
Frank Engel

Prólogo

El presente volumen recoge los resultados de una reunión que tuvo lugar del 9 al 10 de julio de 2010 en la Universidade Católica Portuguesa en Lisboa. Organizada por la Academia de Ciencias de Gotinga, el Centro de Estudios de História Religiosa de la universidad anfitriona y la Universidad de Santiago de Compostela, reunió a historiadores de Portugal, España, Alemania y otros países europeos en toda su versatilidad lingüística, para promover una discusión viva sobre los límites del papado en la Alta y la Plena Edad Media.

El interés se concentró – aunque no exclusivamente – en los reinos cristianos de la Península Ibérica, que, a causa de su distancia al centro de la Cristiandad latina, valen como ilustración *par excellence* para el ‘papado limitado’: por un lado la situación geográfica dificultaba los contactos con y la influencia del papado, por otro las legaciones tenían así un papel aún más importante, algo que también fue reconocido por los contemporáneos. Al mismo tiempo las estructuras eclesiásticas, incluidos los límites diocesanos en los reinos cristianos, no estaban todavía plenamente establecidas en los siglos XI y XII, sino que fueron transformadas significativamente en el contexto de la ‘Reconquista’. En este punto el papado tenía la responsabilidad de legitimar todos los cambios y poner fin a los conflictos internos – o por los menos intentarlo.

Una gran parte de los artículos presentados son el resultado de la colaboración entre historiadores alemanes, españoles y portugueses, llevada a cabo desde el año 2007 en el marco de un proyecto de investigación sobre los documentos papales conservados y los contactos del papado con la Península Ibérica en general, patrocinado por el Programa de la Unión de las Academias de Ciencias alemanas, la Academia de Ciencias de Gotinga y el Ministerio de Ciencia e Innovación español. Además del desarrollo de una herramienta digital para el acceso a las fuentes, el grupo ha presentado hasta ahora varias publicaciones: el primer volumen de registros de la Iberia Pontificia, dedicado a la diócesis de Burgos, ha visto la luz recientemente y los colaboradores están a punto de acabar otros manuscritos.¹ El congreso cuyas actas se presentan tuvo lugar al final de la primera etapa del proyecto y quiso presentar y compilar los resultados alcanzados hasta aquel momento.

Damos las gracias en primer lugar a la Universidade Católica Portuguesa por su hospitalidad ejemplar y a nuestras colegas, Prof. Dr. Maria João Violante

1 Regesta Pontificum Romanorum. Iberia Pontificia, Vol. I: Dioeceses exemptae – Dioecesis Burgensis, congedit Daniel BERGER, Göttingen 2012. Cf. <http://www.papsturkunden.gwdg.de/Akademieprojekt/Neuigkeiten/neuigkeiten/.html>.

Branco (Lisboa) y Prof. Dr. Maria Cristina Cunha (Porto), por la organización *in situ* y su gran ayuda antes y durante la celebración del congreso. Ellas y nosotros contamos con la asistencia de muchos ayudantes en Lisboa, Santiago de Compostela, Gotinga y Erlangen; se lo agradecemos a todos y, particularmente, al Dr. Daniel Berger (Gotinga).

También expresamos nuestra gratitud a los moderadores de las diferentes sesiones, a los participantes por su compromiso e interés y, en particular, a los ponentes, por la elaboración de sus contribuciones, a pesar de sus múltiples obligaciones. Para las abreviaturas usadas en este volumen nos gustaría remitirnos al primer volumen del «Lexikon des Mittelalters».

Finalmente, agradecemos a la Academia de Ciencias de Gotinga su generoso apoyo y la publicación del volumen en su prestigiosa serie «Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen».

Erlangen
Santiago de Compostela
Gotinga

Klaus Herbers
Fernando López Alsina
Frank Engel

Prefácio

O presente volume recolhe os resultados de um Colóquio que teve lugar nos dias 09 e 10 de julho de 2010 na Universidade Católica Portuguesa (Lisboa). Realizado pela Academia de Ciências de Göttingen, pelo Centro de Estudos de História Religiosa da universidade anfitriã, e pela Universidade de Santiago de Compostela, esse Colóquio reuniu historiadores de Portugal, de Espanha e da Alemanha, bem como de outros países europeus, que, num ambiente multilingue, participaram num animado debate científico sobre os limites do papado na Alta Idade Média.

A análise centrou-se sobretudo, mas não exclusivamente, nos reinos cristãos da Península Ibérica, uma vez que, devido à distância que os separava do centro da Cristandade latina, podem ser considerados como área de pesquisa por excelência para a temática do ‘papado limitado’: se, por um lado, a situação geográfica da Península dificultava o contacto com o papado e, consequentemente, limitava a influência que este pudesse exercer no território, por outro, as missões dos legados pontifícios aí enviados, apesar de se realizarem com relativa raridade, revestiam-se de uma enorme importância, facto de que se aperceberam também os contemporâneos. Ao mesmo tempo, as estruturas eclesásticas, incluindo os limites das diferentes dioceses dos reinos ibéricos, entre os séculos XI e XII, não estavam, de maneira nenhuma, estabelecidos, sobretudo nos casos em que tinham sido significativamente alterados no âmbito do processo da ‘Reconquista’. Nesse contexto, ao papado cumpria a tarefa de legitimar as transformações e resolver – ou pelo menos tentar de resolver – os longos conflitos entretanto surgidos.

Uma parte considerável dos estudos resultou da participação dos autores no projeto de investigação sobre os documentos pontifícios conservados e sobre os contactos do papado com a Península Ibérica. Nesse projecto, historiadores alemães, espanhóis e portugueses colaboram intensamente desde 2007, graças ao apoio da Academia das Ciências de Göttingen e do Ministerio de Ciencia e Innovación espanhol. Além de desenvolver uma base de dados digital de acesso às fontes históricas, alguns investigadores desse grupo já apresentaram, ou preparam neste momento, várias publicações sobre o trabalho efectuado: recentemente saiu o primeiro tomo de registos da Iberia Pontificia relativo à diocese de Burgos, e outros tomos semelhantes, relativos a outras dioceses, estão neste momento no prelo.¹ O Colóquio a que se refere o presente tomo teve lugar no final da primeira fase do projeto referido e teve como objetivo

1 Regesta Pontificum Romanorum. Iberia Pontificia, Vol. I: Dioeceses exemptae – Dioecesis Burgensis, conguessit Daniel BERGER, Göttingen 2012. Cf. <http://www.papsturkunden.gwdg.de/Akademieprojekt/Neuigkeiten/neuigkeiten.html>.

apresentar os resultados das pesquisas até então efectuadas a um público especializado.

Em primeiro lugar, expressamos o nosso agradecimento à Universidade Católica Portuguesa pela sua hospitalidade exemplar, e às nossas colegas Prof.^{as} Dr. Maria João Violante Branco (Lisboa) e Prof.^a Dr. Maria Cristina Cunha (Porto) pela sua responsabilidade e seu grande empenho na organização, antes e durante o Colóquio, bem como a outros tantos colaboradores, em Lisboa, Santiago de Compostela, Göttingen e Erlangen. A todos eles, e particularmente ao Dr. Daniel Berger (Göttingen): muito obrigado.

Queremos agradecer também aos moderadores das várias sessões do Colóquio, aos participantes no debate, e a todos os palestrantes em particular, pelo trabalho realizado com vista à elaboração dos presentes artigos. No que respeita às abreviaturas usadas nas notas de rodapé remetemos o leitor para os índices no primeiro volume do «Lexikon des Mittelalters».

Agradecemos, finalmente, à Academia de Ciências de Göttingen, o generoso apoio e a publicação deste volume na sua reputada série «Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen».

Erlangen
Santiago de Compostela
Göttingen

Klaus Herbers
Fernando López Alsina
Frank Engel

Inhalt

Vorwort	V
Prólogo	VII
Prefácio	IX

KLAUS HERBERS UND FRANK ENGEL Das begrenzte Papsttum: Zur Einführung	1
---	---

I. Allgemeine Fragen

RUDOLF SCHIEFFER Die Reichweite päpstlicher Entscheidungen nach der papstgeschichtlichen Wende	13
AGOSTINO PARAVICINI BAGLIANI Hat das Papsttum seiner <i>plenitudo potestatis</i> Grenzen gesetzt (1050-1300)?	29
THOMAS DESWARTE Un manuscrit liturgique à la croisée des mondes hispanique et romain: le <i>Liber ordinum</i> RAH 56 (fol. 0-1)	43
WERNER MALECZEK Das Kardinalat von der Mitte des 12. Jahrhunderts bis zur Mitte des 13. Jahrhunderts (mit besonderer Blickrichtung auf die Iberische Halbinsel)	65
GERHARD SAILLER Papsturkunden in Portugal von 1198 bis 1304. Ein Beitrag zum Censimento	83

II. Grenzen

FERNANDO LÓPEZ ALSINA El <i>Parrochiale Suevum</i> y su presencia en las cartas pontificias del siglo XII	105
MARIA CRISTINA CUNHA Coimbra and Porto: Episcopacy and National Identity	133

URSULA VONES-LIEBENSTEIN	
<i>Narbona metropolis</i> : Grenzen zwischen kirchlichen Interessen und weltlicher Herrschaftsbildung	147
JOSÉ LUIS MARTÍN MARTÍN	
Problemas de límites en las diócesis vecinas de Castilla y Portugal en la Edad Media	169

III. Legaten

CLAUDIA ZEY	
Legaten im 12. und 13. Jahrhundert. Möglichkeiten und Beschränkungen (am Beispiel der Iberischen Halbinsel, des Heiligen Landes und Skandinaviens)	199
LUDWIG VONES	
Legation und Konzilien. Der päpstliche Legat Richard von Marseille und die konziliare Tätigkeit auf der Iberischen Halbinsel	213
SANTIAGO DOMÍNGUEZ SÁNCHEZ	
El Papel de los Legados y de los Jueces pontificios en la lucha de los Obispos de León y Lugo por Triacastela	237

IV. Delegierte Richter

DANIEL BERGER	
Delegierte Gerichtsbarkeit im Bistum Burgos im 12. Jahrhundert. Zu Verbreitung und Akzeptanz einer neuen Form von Rechtsprechung	251
FRANK ENGEL	
Die Diözese Ávila und die päpstliche Delegationsgerichtsbarkeit im 12. Jahrhundert	289
Register der Orts- und Personennamen	311

Das begrenzte Papsttum: Zur Einführung

KLAUS HERBERS UND FRANK ENGEL

„Das begrenzte Papsttum“ – ist das nicht eine *contradictio in adiecto*, ist diese Zuschreibung nicht unvereinbar mit dem Anspruch der römischen Bischöfe auf die *plenitudo potestatis*? Am ehesten scheint das Attribut noch zuzutreffen auf das Papsttum der Spätantike und des Frühmittelalters, als das römische Amt noch nicht voll entwickelt erschien – oder vielleicht auf das Papsttum nach dem Werden des italienischen Nationalstaates, als die Päpste sich als Gefangene im Vatikan sahen, bis die römischen Verträge von 1929 eine neue Phase einläuteten.

Der vorliegende Sammelband konzentriert sich hingegen auf die Zeit nach der sogenannten papstgeschichtlichen Wende des 11. Jahrhunderts.¹ Mit diesem Terminus wird seit einigen Jahren die Entwicklung des Papsttums von einer reagierenden zu einer agierenden Instanz bezeichnet, die vor allem im lateinischen Westen seither in vielfacher Weise gestaltend eingegriffen habe. „In Grenzen grenzenlos“², so könnte man schlagwortartig die neuen Möglichkeiten päpstlichen Handelns bezeichnen – und damit sogleich weitere Fragen aufwerfen: Wo lagen die Grenzen päpstlichen Einflusses in räumlicher und in übertragener Hinsicht? Insbesondere dort, wo sich die Grenzen der *Christianitas* immer wieder verschoben, wie auf der Iberischen Halbinsel, wurde der Einflußbereich päpstlicher Entscheidungen variabel, im iberischen Fall überwiegend im Sinne einer allmählichen Erweiterung. Begrenzungen wie Erweiterungspotentiale ergaben sich aber auch durch die jeweiligen Personen und Kontrahenten – am Beispiel der primatialen Position Toledos hat eine Erlanger Dissertation dies soeben aufgearbeitet.

Grenzen sind im Zusammenhang mit der Formierung Europas in jüngerer Zeit mehrfach diskutiert worden.³ Entscheidend waren bei diesem Prozeß

-
- 1 Vgl. Rudolf SCHIEFFER: *Motu proprio*. Über die papstgeschichtliche Wende im 11. Jahrhundert, in: *HJb* 122 (2002) S. 27–41
 - 2 Die Ähnlichkeit mit der berühmten, von Ludwig Petry geprägten Formel, welche die räumlich eingeschränkte und zugleich interdisziplinäre Vorgehensweise der geschichtlichen Landeskunde beschreiben sollte, ist dabei nur zufällig. Vgl. Ludwig PETRY: *In Grenzen unbegrenzt. Möglichkeiten und Wege der geschichtlichen Landeskunde*, Mainz 1961 (Institut für Geschichtliche Landeskunde an der Universität Mainz. Jahrgabe 1961).
 - 3 Vgl. *Grenzräume und Grenzüberschreitungen im Vergleich. Der Osten und der Westen des mittelalterlichen Lateineuropa*, hg. v. Klaus HERBERS/ Nikolas JASPERS, Berlin 2007 (Europa im Mittelalter 7); *Grenze und Grenzüberschreitung im Mittelalter*. 11. Symposium des Mediävistenverbandes vom 14. bis 17. März 2005 in Frankfurt an

supranationale Institutionen. So gewann die Papstgeschichte zunehmend auch einen Platz außerhalb der Kirchengeschichte und außerhalb der klassischen Fragen nach dem Verhältnis von kirchlicher und weltlicher Gewalt.⁴ Die zentrale Bedeutung der Papstkirche seit dem ausgehenden 11. Jahrhundert manifestierte sich in einem Entwicklungsvorsprung, der Verwaltung, Recht und andere Bereiche betraf. Die Durchdringung von Räumen erfolgte durch Legaten oder auch durch die Verbreitung des kanonischen und gleichzeitig des römischen Rechtes, das ggf. durch delegierte Richter umgesetzt wurde.⁵ Über die Leistungsfähigkeit der päpstlichen Kanzlei sind mehrere Studien publiziert worden, welche die prägende Kraft dieser ‚Behörde‘ in ganz Europa im 12. Jahrhundert deutlich machen und zugleich die Bedeutung der Papsturkunde als Vorbild unterstreichen.⁶

der Oder, hg. v. Ulrich KNEFELKAMP/ Kristian BOSSELMANN-CYRAN, Berlin 2007; *The Medieval Frontiers of Latin Christendom. Expansion, Contraction, Continuity*, hg. v. James MULDOON/ Felipe FERNÁNDEZ-ARMESTO, Aldershot 2008 (*The Expansion of Latin Europe* 1).

- 4 Vgl. hierzu jetzt v. a. Cristina ANDENNA/ Klaus HERBERS/ Gert MELVILLE: Vorüberlegungen, in: *Die Ordnung der Kommunikation und die Kommunikation der Ordnungen*, Bd. 1: Netzwerke: Klöster und Orden im Europa des 12. und 13. Jahrhunderts, hg. v. DENS., Stuttgart 2012 (*Aurora* 1.1), S. 9–15, sowie demnächst den Folgeband, der stärker das Papsttum, jedoch unter der gleichen Leitfrage thematisiert.
- 5 Vgl. bereits die Beiträge des Sammelbandes: *Das Papsttum in der Welt des 12. Jahrhunderts*, hg. v. Ernst-Dieter HEHL/ Ingrid Heike RINGEL/ Hubertus SEIBERT, Stuttgart 2002 (*Mittelalterforschungen* 6), hier besonders den einleitenden Beitrag von Ernst-Dieter HEHL: *Das Papsttum in der Welt des 12. Jahrhunderts. Einleitende Bemerkungen zu Anforderungen und Leistungen*, S. 9–23; zu den Legatenurkunden: Stefan WEISS: *Die Urkunden der päpstlichen Legaten von Leo IX. bis Coelestin III. (1049–1198)*, Köln/ Weimar/ Wien 1995 (*Forschungen zur Kaiser- und Papstgeschichte des Mittelalters* 13); Dietrich LOHRMANN: *Papstprivileg und päpstliche Delegationsgerichtsbarkeit im nördlichen Frankreich zur Zeit der Kirchenreform*, in: *Proceedings of the 6th International Congress of Medieval Canon Law*, hg. v. Stephan KUTTNER/ Kenneth PENNINGTON, Città del Vaticano 1985 (*Monumenta Iuris Canonici. C* 7), S. 535–550; grundlegend, auch in allgemeiner Hinsicht: Harald MÜLLER: *Päpstliche Delegationsgerichtsbarkeit in der Normandie (12. und frühes 13. Jahrhundert)*, 2 Bde., Bonn 1997 (*Studien und Dokumente zur Gallia Pontificia* 4,1–2); DERS.: *Die Urkunden der päpstlichen delegierten Richter. Methodische Probleme und erste Erkenntnisse am Beispiel der Normandie*, in: *Hundert Jahre Papsturkundenforschung. Bilanz – Methoden – Perspektiven*, hg. v. Rudolf HIESTAND, Göttingen 2003 (*AAG, phil.-hist. Klasse, 3. Folge* 261), S. 351–371 (vgl. auch die weiteren Beiträge in diesem Band).
- 6 Stefan HIRSCHMANN: *Die päpstliche Kanzlei und ihre Urkundenproduktion (1141–1159)*, Frankfurt/ M. 2001 (*Europäische Hochschulschriften III/913*) sowie Rudolf HIESTAND: *Die Leistungsfähigkeit der päpstlichen Kanzlei im 12. Jahrhundert mit einem Blick auf den lateinischen Osten*, in: *Papsturkunde und europäisches Urkundenwesen. Studien zu ihrer formalen und rechtlichen Kohärenz vom 11. bis 15. Jahrhundert*, hg. v. Peter HERDE/ Hermann JAKOBS, Köln/ Weimar/ Wien 1999 (*ADipl Beih.* 7), S. 1–26.

Der Blick auf die Iberische Halbinsel impliziert aber auf einer allgemeinen Ebene Fragen zu den Wechselwirkungen zwischen römischem Zentrum und kirchlicher Peripherie⁷, Fragen zum Verhältnis von Zentrum und Netzwerk, von kirchlicher Kommunikation und Raumstrukturen⁸, oder zur «Homogenisierung Europas durch das Papsttum»⁹, die in jüngerer Zeit behandelt wurden. Die Fragen unseres vorliegenden Sammelbandes fügen sich damit nahtlos in aktuelle Diskussionen der Mediävistik ein. Es war uns dabei wichtig, neben eher generalisierenden Beiträgen die verschiedenen Konzepte auch mit konkreten Detailstudien auf den Prüfstand zu stellen. So wird die Rolle des Papsttums bei der Verbreitung und Durchsetzung von überregional gültigen, bis heute wirksamen religiösen und juristischen Normen und kulturellen Werten in den Blick genommen.

Bevor wir einen Überblick über die einzelnen Beiträge des vorliegenden Bandes geben, dürften einige grundsätzliche Überlegungen zum Themenkomplex Grenzen, Begrenzung und Entgrenzung am Platze sein.

1. Die Begriffe Zentrum und Zentralität werden keineswegs nur als räumliche Kategorien verstanden. Zur relativen Bedeutung Roms seit dem 12. Jahrhundert, die im 13. Jahrhundert in dem Satz *Ubi est papa, ibi est Roma* gipfelte, ist in jüngerer Zeit mehrfach gehandelt worden.¹⁰ Aber auch Peripherien unterliegen einer bestimmten Dynamik. Wenn die oftmals allgemein skizzierte Formierung eines päpstlich bestimmten lateinischen Europas keinesfalls entwicklungslogisch ablief, dann bleibt die Frage nach der

7 Vgl. Römisches Zentrum und kirchliche Peripherie. Das universale Papsttum als Bezugspunkt der Kirchen von den Reformpäpsten bis zu Innozenz III., hg. v. Jochen JOHRENDT/ Harald MÜLLER, Berlin/ New York 2008 (Neue Abh. der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen, phil.-hist. Klasse. NF 2. Studien zu Papstgeschichte und Papsturkunden).

8 Zentrum und Netzwerk. Kirchliche Kommunikation und Raumstrukturen im Mittelalter, hg. v. Gisela DROSSBACH/ Hans-Joachim SCHMIDT, Berlin/New York 2008 (Scrinium Friburgense 22).

9 Rom und die Regionen. Studien zur Homogenisierung der lateinischen Kirche im Hochmittelalter, hg. v. Jochen JOHRENDT/ Harald MÜLLER, Berlin/Boston 2012 (AAG NF 19. Studien zu Papstgeschichte und Papsturkunden).

10 Vgl. dazu Ernst Hartwig KANTOROWICZ: *The King's Two Bodies. A Study in Mediaeval Political Theology*, Princeton 1957, S. 204f.; deutsch: *Die zwei Körper des Königs. Eine Studie zur politischen Theologie des Mittelalters*, übers. v. Walter THEIMER, München 1990, S. 215f.; Michele MACCARRONE: *Ubi est papa, ibi est Roma*, in: *Aus Kirche und Reich. Studien zu Theologie, Politik und Recht im Mittelalter. Festschrift für Friedrich Kempf zu seinem 75. Geburtstag und fünfzigjährigen Doktorjubiläum*, hg. v. Hubert MORDEK, Sigmaringen 1983, S. 371–382. Dies ist auch eine Ausgangsfrage von Johannes LAUDAGE: *Rom und das Papsttum im frühen 12. Jahrhundert*, in: *Europa an der Wende vom 11. zum 12. Jahrhundert. Beiträge zu Ehren von Werner Goetz*, hg. v. Klaus HERBERS, Stuttgart 2001, S. 23–53, hier 23 u. 53, mit dem Schwerpunkt auf einer Neubewertung des Pontifikates Calixts II. in einer gewissen Abgrenzung von Beate SCHILLING: *Guido von Vienne – Papst Calixt II.*, Hannover 1998 (MGH Schriften 45).

zeitlichen und strukturellen Gestaltung und Dynamik dieser Prozesse und danach, wie der Weg zu einem päpstlichen Europa aussah, das von den Institutionalierungs- und Ordnungsprozessen sowie von einer universalen päpstlichen Autorität geprägt wurde.¹¹ Auch die Herkunft und die Verflechtungen der einzelnen Päpste waren wichtig: Wenn unter Leo IX. Lothringen papstnah wurde¹², so konnte dies unter Calixt II. für Burgund gelten¹³. Unter verwandtschaftlich-dynastischen Gesichtspunkten wurde sogar die ‚Peripherie‘ Galicien mit Santiago de Compostela unter diesem Papst 1119–1124 kurzfristig zu einer fast papstnahen Gegend¹⁴, und den ehemaligen Saint-Rufianer Hadrian IV. kann man mit der Förderung bestimmter Kanonikerstifte in Verbindung bringen¹⁵. Vor dem Hintergrund, daß seit dem ‚Investiturstreit‘ in der *sedes apostolica* sowie im kurialen Umfeld auch der *orbis Christianus* vertreten war, konnten sich Schwerpunkte schnell und häufig ändern. Für deren genauere Erfassung sind prosopographische Untersuchungen und verfeinerte Methoden der Netzwerkforschung unentbehrlich. Ingo Fleisch konnte zum Beispiel am iberischen Material Karrierewege von Kardinälen und Karriereaktoren im Zusammenhang mit dem Legatenwesen verdeutlichen.¹⁶ Dies ließe sich für weite-

-
- 11 Vgl. den Sonderforschungsbereich Institutionalität und Geschichtlichkeit an der TU Dresden: www.urz.tu-dresden.de/~sfb537/. – Leider fehlt ein Beitrag zur Rolle des Papsttums in dem hier einschlägigen Sammelband: Ordnungskonfigurationen im hohen Mittelalter, hg. v. Bernd SCHNEIDMÜLLER/ Stefan WEINFURTER, Ostfildern 2006 (VuF 64). Am wichtigsten für die hier interessierenden Fragen ist der Beitrag von Christoph H. F. MEYER: Ordnung durch Ordnen. Die Erfassung und Gestaltung des hochmittelalterlichen Kirchenrechts im Spiegel von Texten, Begriffen und Institutionen, ebd., S. 303–412.
- 12 Vgl. hierzu u. a. Felicitas SCHMIEDER: Peripherie oder Zentrum Europas. Der nordalpine Raum in der Politik Papst Leos IX. (1049–1054), in: Kurie und Region. Festschrift für Brigide Schwarz zum 65. Geburtstag, hg. v. Brigitte FLUG/ Michael MATHEUS/ Andreas REHBERG, Stuttgart 2005 (Geschichtliche Landeskunde 59), S. 359–369.
- 13 Vgl. SCHILLING: Guido von Vienne (wie Anm. 10), S. 445–461.
- 14 Vgl. Klaus HERBERS: Das Papsttum und die Iberische Halbinsel im 12. Jahrhundert, in: Das Papsttum in der Welt des 12. Jahrhunderts (wie Anm. 5), S. 25–60 (Neudr. in: DERS.: Pilger, Päpste, Heilige. Ausgewählte Aufsätze zur europäischen Geschichte des Mittelalters, hg. v. Gordon BLENNEMANN/ Wiebke DEIMANN/ Matthias MASER/ Christofer ZWANZIG, Tübingen 2011, S. 237–278), hier S. 32–35 (Neudr.: S. 246–249); vgl. DERS.: Schwiegersöhne im kastilisch-leonesischen Reich des Hochmittelalters, in: Der Schwiegersohn, hg. v. Heike Johanna MIERAU (im Druck).
- 15 Vgl. hierzu Ursula VONES-LIEBENSTEIN: Saint-Ruf und Spanien. Studien zur Verbreitung und zum Wirken der Regularkanoniker von Saint-Ruf in Avignon auf der Iberischen Halbinsel (11. und 12. Jahrhundert), 2 Bde., Paris/ Turnhout 1996 (Bibliotheca Victorina VI,1-2), S. 239–279, mit reicher Literatur.
- 16 Vgl. Ingo FLEISCH: Rechtsstreit und Schriftkultur – Zum Vordringen des römisch-kanonischen Prozessrechts auf der Iberischen Halbinsel, in: Erinnerung – Niederschrift – Nutzung. Das Papsttum und die Schriftlichkeit im mittelalterlichen Westeuropa, hg. v.

re Regionen vertiefen¹⁷. Derartige Fragestellungen sind bei weitem noch nicht erschöpfend behandelt. Außer den Kardinälen und insbesondere Legaten, deren Erforschung stetig voranschreitet¹⁸, sind weitere Personengruppen zu berücksichtigen.

2. Ein zweites Begriffspaar betrifft Transfer und Kommunikation. Deutlich ist inzwischen, daß programmatische Vorstellungen der Päpste zwar seit der Spätantike existierten, aber kaum in der Form, daß den Helfern und Rezipienten in den verschiedenen Räumen ein konkretes Programm zur Umsetzung an die Hand gegeben wurde; Ausnahmen bestätigen eher die Regel.¹⁹ Vielmehr läßt sich die Umsetzung bestimmter Normen, Werte und Formen als ein eher wechselseitiger Prozeß beschreiben. Urkundenempfänger, Rechtssuchende und andere Personen wirkten hieran mit. Die Konsequenzen dieses unterschiedlich gut funktionierenden Wechselspiels müssen in zweifacher Richtung bedacht werden. Nicht nur die Räume der Peripherie konnten sich durch päpstliche Einflüsse verändern, sondern offensichtlich gewann auch umgekehrt die Programmatik päpstlicher Herrschafts- und Verwaltungsformen durch diese Wechselprozesse an Kontur. Deshalb sollte nicht nur gefragt werden, wie das Zentrum Vorstellungen in die Peripherie kommunizierte, sondern auch, wie sehr das päpstliche Programm des 12. Jahrhunderts von den Anregungen der Peripherie beeinflusst und weiter geformt wurde. Zu diesem Prozeß gehören die Varianz des Transfers und der Kommunikationssicherung. Die Mittel und Wege zu universaler Wirksamkeit, zu weiterer Institutionalisierung waren nicht nur durch Kanonensammlungen, Legaten und delegierte Richter gegeben, sondern auch durch weitere Personen. Legations- und Kollektorenaufgaben

Klaus HERBERS/ Ingo FLEISCH, Berlin/New York 2011 (AAG NF 11. Studien zu Papstgeschichte und Papsturkunden), S. 93-118.

- 17 Mancher Hinweis ist künftig aus der Münchener Habilitationsschrift von Claudia Zey zu erwarten. Vgl. einstweilen auch Claudia ZEY/ Maria Pia ALBERZONI: *Legati e delegati papali (secoli XII-XIII): stato della ricerca e questioni aperte*, in: *Legati e delegati papali. Profili, ambiti d'azione e tipologie di intervento nei secoli XII-XIII*, hg. v. Maria Pia ALBERZONI/ Claudia ZEY, Mailand 2012 (*Vita e pensiero*), S. 3-27.
- 18 Vgl. Werner MALECZEK: *Papst und Kardinalskolleg von 1191 bis 1216. Die Kardinäle unter Coelestin III. und Innocenz III.*, Wien 1984 (Publikationen des Historischen Instituts beim Österreichischen Kulturinstitut in Rom I/6) und inzwischen: *Geschichte des Kardinalats im Mittelalter*, hg. von Jürgen DENDORFER/ Ralf LÜTZELSCHWAB, Stuttgart 2011 (Päpste und Papsttum 39) mit zahlreichen, dicht belegten Beiträgen zum Kardinalat vom 11. bis 15. Jahrhundert.
- 19 Vgl. zum Beispiel die Instruktionen Papst Nikolaus' I. für die Bulgaren 866; hierzu: Johann Friedrich BÖHMER: *Regesta Imperii I. Die Regesten des Kaiserreichs unter den Karolingern 751-918 (926/962)*. Bd. 4: *Papstregesten 800-911, Teil 2, Lfg. 2: 858-867*, bearb. v. Klaus HERBERS, Köln/ Weimar/ Wien 2012, Nr. 822. – Nikolaus I. (858-867) ist insgesamt ein herausragender Fall in der Reihe der frühmittelalterlichen Päpste.

konnten miteinander verbunden werden.²⁰ Die Delegationsgerichtsbarkeit verknüpfte Zentrum und Peripherie vielleicht am stärksten miteinander.²¹

Wenn verschiedene Mittel für die Zentralisierung förderlich waren, dann bleibt es wichtig zu untersuchen, wie diese Mittel zusammenwirkten bzw. sich neutralisierten. Lotte Kéry hat vor kurzem darauf hingewiesen, in welcher großer Zahl nach dem Dritten Laterankonzil (1179) kanonistische Sammlungen entstanden²², aber das Zusammenwirken mit der verstärkten Tätigkeit von Legaten und delegierten Richtern und auch dem gesteigerten Aufkommen von Urkunden und Briefen verdiente noch eine eingehende Würdigung.

Rituelles und symbolisches Handeln verfestigte vielfach Prozesse der Vereinheitlichung. So konnte die Imitation römischer Gebräuche Rom möglicherweise stärker im kollektiven Gedächtnis verankern als mancher Rechtssatz. Vor diesem Hintergrund sind die Einführung und/ oder Durchsetzung der römischen Liturgie, die erneute Abfassung von Werken zur Papsthistoriographie sowie die Formen päpstlicher Selbstdarstellung und deren Export zu beachten. Auch Heiligenkulte und die Verschriftlichung von hagiographischen Dossiers folgten immer wieder neuen Vorbildern und Orientierungen. Wenn der Legat Hyacinth im galicisch-portugiesischen Kloster Celanova 1172/73 eine Heiligsprechung vornahm²³ und Cinthius in Hildesheim 1192 ähnlich bezüglich Bernwards agierte²⁴, dann fragt es sich, wie sehr solche Akte zu einem neuen Verhältnis von Zentrum und Peripherie

-
- 20 Vgl. Belege im Beitrag von Ingo FLEISCH: Rom und die Iberische Halbinsel: das Personal der päpstlichen Legationen und Gesandtschaften im 12. Jahrhundert, in: *Römisches Zentrum* (wie Anm. 7), S. 135–189, hier u. a. S. 178f. und 181f.
- 21 Vgl. insbesondere die Untersuchung zur delegierten Gerichtsbarkeit von Harald MÜLLER: *Päpstliche Delegationsgerichtsbarkeit in der Normandie* (12. und frühes 13. Jahrhundert), 2 Bde., Bonn 1997 (Studien und Dokumente zur Gallia Pontificia 4,1–2).
- 22 Lotte KÉRY: Dekretalenrecht zwischen Zentrale und Peripherie, in: *Römisches Zentrum* (wie Anm. 4), S. 19–45.
- 23 Vgl. Klaus HERBERS: Le dossier de saint Rosendus de Celanova. Structure, évolution, réécriture et influence papale, in: *Miracles, vies et réécritures dans l'occident médiéval*, hg. v. Monique GOULLET/ Martin HEINZELMANN, Ostfildern 2006 (Beihefte der Francia 65), Ostfildern 2006, S. 103–120 mit weiterer Literatur.
- 24 *Narratio de canonisatione et translatione s. Bernwardi episcopi Hildesheimensis*, in: *Acta Sanctorum Octobris, ex Latinis & Græcis, aliarumque gentium monumentis, servata primigenia veterum Scriptorum phrasi, Collecta, Digesta, Commentariisque*. Tomus XI, quo dies vigesimus quintus et vigesimus sextus continentur, edd. Josephus VAN HECKE/ Benjaminus BOSSUE/ Eduardus CARPENTIER/ Victor DE BUCK, Brüssel 1864, Sp. 1024–1034; vgl. MALECZEK: Papst und Kardinalskolleg (wie Anm. 18), S. 104–106; Stephanie HAARLÄNDER: *Vitae episcoporum. Eine Quellengattung zwischen Hagiographie und Historiographie*, untersucht an Lebensbeschreibungen von Bischöfen des Regnum Teutonicum im Zeitalter der Ottonen und Salier, Stuttgart 2000 (Monographien zur Geschichte des Mittelalters 47), S. 108; vgl. ebd., S. 102–115 weitere Beispiele, die weniger zu Mirakelsammlungen als zu Viten beitragen; vgl. die verschiedenen Belege, nun von Hermann JAKOBS in GP V,2, S. 85–89 (Nr. 6, *7, *14, 15, 16) zusammengestellt.

beitragen, stellte man doch vielleicht hierfür an den betreffenden Orten auch eine entsprechende Mirakelsammlung zusammen²⁵. Außerdem wurde die Heiligsprechung zunächst nicht in Rom, sondern am Ort vorgenommen. Peripherie und Zentrum kamen also hier auf ganz andere Weise zusammen, bevor sich Heiligsprechungen in Rom selbst konzentrierten.²⁶

3. Ein dritter Fragenkomplex gilt der Aktualisierung von Traditionen – und der Möglichkeit ihres Scheiterns an einer veränderten politischen Realität. Mit päpstlicher Legitimation wurden Grenzen auf der Iberischen Halbinsel immer wieder unter Berufung auf die westgotische Vergangenheit begründet. Dieser Rekurs führte zudem zu Adaptationen oder gar Fälschungen: Das *Parrochiale Suevum*, das im vorliegenden Band in einem eigenen Beitrag untersucht wird²⁷, und die *Divisio Wambae* sind eindruckliche Beispiele. Die Vielfalt der Reiche auf der Iberischen Halbinsel führte ihrerseits zu Grenzen, an die bischöfliches oder päpstliches Handeln stieß. Nicht nur die Entstehung Portugals im 12. Jahrhundert, sondern auch die zeitweilige Teilung des kastilisch-leonesischen Reiches sowie die Position Kataloniens zwischen *Gallia* und Aragón wirkten in dieser Weise. Im übrigen gelang es nicht immer, politische und kirchliche Grenzen zur Deckung zu bringen.

Die vorgelegten Beiträge gliedern sich in vier Sektionen. In der ersten, „Allgemeine Fragen“, umreißt Rudolf Schieffer zunächst «die Reichweite päpstlicher Entscheidungen nach der papstgeschichtlichen Wende». Für die Zeit nach der folgenreichen Intervention Kaiser Heinrichs III. 1046 untersucht er, wie weit die päpstliche Autorität tatsächlich reichte. Indizien hierfür sind namentlich die Reisetätigkeit der Päpste in eigener Person, die Reisen ihrer Legaten und der Adressatenkreis päpstlicher Urkunden und Briefe, die seit Gregor VII. an alle christlichen Könige ergingen – förderte das Papsttum doch seit dieser Zeit auch die Errichtung neuer Königreiche. Als besonders bedeutsam für die zunehmende Realisierung des Anspruchs auf universale Zuständigkeit arbeitet Schieffer die Wirkung der Papstkonzilien heraus.

Agostino Paravicini Bagliani's Beitrag zu der Frage, ob das Papsttum seiner *plenitudo potestatis* in der Zeit von 1050 bis 1300 Grenzen gesetzt habe, untersucht im Gegensatz und in Ergänzung zu den weiteren Beiträgen nicht die Grenzen, auf die das Papsttum bei der Verwirklichung seiner Machtansprüche stieß, sondern die von ihm selber geschaffenen Begrenzungen. Solche finden sich nicht zuletzt im Bereich der Rituale, etwa im Ritual der Heiligsprechung

25 Hierzu vergleichend HERBERS: Rosendus (wie Anm. 23), S. 106–109.

26 Hierzu in seiner Einleitung zusammenfassend Thomas WETZSTEIN: Heilige vor Gericht. Das Kanonisationsverfahren im europäischen Spätmittelalter, Köln [u. a.] 2004 (Forschungen zur kirchlichen Rechtsgeschichte und zum Kirchenrecht 28), S. 1–24, wenn auch insgesamt stärker zum späten Mittelalter. Zu den Urkunden: Otfried KRAFFT: Papsturkunde und Heiligsprechung. Die päpstlichen Kanonisationen vom Mittelalter bis zur Reformation. Ein Handbuch, Köln [u. a.] 2005 (ADipl Beih. 9).

27 Siehe den Beitrag von Fernando LÓPEZ ALSINA.

oder der Papstkrönung. Letztlich sollten die Veranschaulichungen der potentiellen Fehlbarkeit, der Sterblichkeit oder überhaupt der menschlichen Gebrechlichkeit des Papstes jedoch nicht dazu dienen, seine Macht einzuschränken, sondern sie im Gegenteil stärken. Auch hierin zeigt sich das komplexe und in manchen Momenten geradezu dialektische Wechselspiel von Begrenzung und Grenzüberschreitung in der Papstgeschichte des Hochmittelalters – und über dieses hinaus.

An diese generellen Ausführungen schließt sich Thomas Deswartes Fallstudie über liturgische Grenzen des päpstlichen Einflusses an: Anhand des aus dem Kloster San Millán de la Cogolla stammenden *Liber ordinum* (RAH 56) der Real Academia de la Historia in Madrid, einem der wenigen überlieferten mozarabischen Sakramentare, zeigt er in gleichsam mikroskopischer Perspektive, welche materiellen Spuren die Einführung der römischen Liturgie im 11. Jahrhundert hinterließ – und daß die Mönche von San Millán anscheinend durch gezielte Manipulationen der Handschrift versuchten, dieser ein ‚römisches‘ Aussehen bei mozarabischem Inhalt zu geben und so den alten Ritus zu bewahren.

Es folgt Werner Maleczeks Beitrag über das Kardinalskollegium, der einen Überblick über die numerische Entwicklung des Kollegs, die persönlichen Merkmale seiner Mitglieder, deren Aktivitäten und insbesondere die öffentliche Kommunikation der Kardinäle bietet. Maleczek untersucht den Zeitraum vom Ausbruch des Alexandrinischen Schismas 1159 bis zum Tod Innocenz' IV. 1254 und berücksichtigt dabei besonders die drei iberischen Kurienkardinäle des Zeitraums. – Die erste Sektion beschließt Gerhard Sailler mit einem Referat über seine Forschungen zur portugiesischen Papsturkundenüberlieferung von 1198 bis 1304; er ordnet diese in den größeren Rahmen des ‚Censimento Bartoloni‘ sowie überhaupt in die Wissenschaftsgeschichte der Papsturkundenforschung ein.

Die zweite Sektion umfaßt vier Detailstudien zum Thema ‚Grenzen‘. Fernando López Alsina widmet sich in seinem Aufsatz zum sog. *Parrochiale Suevum* der Textüberlieferung des *Parrochiale* und seiner bedeutenden Rolle bei der kirchlichen Neuorganisation des Königreiches León im Hochmittelalter: nutzten doch viele Bischöfe im Westen der Halbinsel diesen auch als *Divisio Teodemiri* bekannten Text, um sich unter Berufung auf die vermeintlich authentischen Grenzziehungen der Suebenzeit ihre Rechte von den Päpsten bestätigen zu lassen. Im Anhang des Aufsatzes wird überdies eine Edition des *Parrochiale* in der (verfälschten) Textgestalt geboten, die anscheinend von der Kirche von Lugo in Umlauf gebracht worden ist.

Auf die *Divisio Teodemiri* rekurriert wurde auch in den Grenzstreitigkeiten zwischen den Bischöfen von Coimbra und Porto v. a. während des 12. Jahrhunderts, die Maria Cristina Cunha in ihrem Beitrag erörtert. Zentral für das Verständnis der Auseinandersetzungen ist, daß im Verlauf dieses Jahrhunderts die kirchliche Raumgliederung an den Umfang des entstehenden Königreiches Portugal angepaßt wurde – oder diese Koinzidenz zumindest angestrebt wurde. Das Spannungsverhältnis zwischen genuin kirchlichen Raumstrukturen

und politisch bestimmten Grenzziehungen verbindet Cunhas Beitrag mit den Aufsätzen von Ursula Vones-Liebenstein: «*Narbona metropolis*: Grenzen zwischen kirchlichen Interessen und weltlicher Herrschaftsbildung» und José Luis Martín Martín: «Problemas de límites en las diócesis vecinas de Castilla y Portugal en la Edad Media». Während die politische Geographie im Raum der Kirchenprovinz Narbonne alles in allem von Fragmentierung bestimmt war, bildeten sich in Gestalt von Kastilien (bzw. Kastilien-León) und Portugal dauerhafte weltliche Raumstrukturen heraus, deren Grenzen über Jahrhunderte nicht mit den kirchlichen kongruent waren; erst durch den Krieg zwischen Johann I. von Kastilien und Johann I. von Portugal zusammen mit dem Großen Schisma sollte es schließlich dazu kommen.

Die dritte Sektion zur Thematik der Legationen eröffnet Claudia Zey, indem sie – unter besonderer Berücksichtigung der Iberischen Halbinsel, Skandinaviens und des Heiligen Landes – die Möglichkeiten und Beschränkungen umreißt, die für Legaten im 12. und 13. Jahrhundert wirksam waren. So sehr die Legationen sich insgesamt als Mittel bewährten, um die Autorität des Papsttums in ganz Europa zur Geltung zu bringen, stieß dieses Herrschaftsmodell dennoch nicht zuletzt aus strukturellen Gründen an seine Grenzen. Beispielsweise scheute die Kurie sehr lange, mehrjährige Legationen, um nicht auf wichtige Berater verzichten zu müssen.

Wiederum schließen sich Fallstudien an: Ludwig Vones widmet sich der Legatentätigkeit des Richard von Marseille, deren wirkmächtige Höhepunkte zweifelsohne in den von ihm abgehaltenen vier Legatenkonzilien zu erblicken sind, und arbeitet deutlich heraus, daß Richard nicht nur Willen und Ziele des Petrusnachfolgers zu verwirklichen trachtete, sondern sein Eigeninteresse und das seiner Klosterkongregation damit verband. Richard gehört sicherlich zu den bedeutendsten Kardinallegaten, die im Hochmittelalter (und darüber hinaus) auf die Iberische Halbinsel entsandt wurden, handelte aber als Abt von Saint-Victor und Oberhaupt eines großen Klosterverbandes nicht eben unter den typischen Rahmenbedingungen, die sonst für Legationen galten. Exemplarischer dürfte zumindest in dieser Hinsicht das Wirken des Kardinals Hyacinth sein, dessen iberische Legationen 1154–1155 und 1171–1174 ebenfalls als sehr bedeutend gelten dürfen. Hyacinth, der spätere Papst Coelestin III., bestimmte überhaupt die päpstliche Spanienpolitik in der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts wesentlich mit, soweit die Quellen dies erkennen lassen. Im Rahmen der Tagung hat Ingo Fleisch über die Legationen Hyacinths referiert, jedoch auf die Ausarbeitung des Beitrags für diesen Band verzichten müssen. Gerne weisen wir hier auf seine früheren, nicht zuletzt unter prosopographischem Aspekt tiefeschürfenden Beiträge zum Themenkomplex hin.²⁸

28 Vgl. FLEISCH: Rom und die Iberische Halbinsel (wie Anm. 20); DERS.: Legados papales como intermediarios de normas jurídicas y valores culturales, in: Roma y la península ibérica en la alta edad media. La construcción de espacios, normas y redes de relación – Rom und die Iberische Halbinsel im Hochmittelalter. Die Konstruktion

Die dritte Sektion beschließt die regionalgeschichtliche Fallstudie von Santiago Domínguez Sánchez über den jahrhundertelangen Streit der Bistümer León und Lugo um den Archidiakonats von Triacastela, der die Päpste, ihre Legaten und Delegaten seit Urban II. beschäftigte und nicht zuletzt durch verfahrenstechnische Kniffe und Verzögerungstaktiken eine imposante Lebensdauer erreichte.

Mit den delegierten Richtern ist das Thema der vierten und letzten Sektion bereits genannt. Während der Tagung wurde sie eröffnet durch Maria João Brancos Vortrag über Kriterien für die Ernennung päpstlicher delegierter Richter in portugiesischen Angelegenheiten von 1150 bis 1227. Frau Branco plant die Veröffentlichung ihres Beitrags zu einem späteren Zeitpunkt.²⁹ – Daniel Bergers Aufsatz über die päpstliche delegierte Gerichtsbarkeit im Bistum Burgos während des 12. Jahrhunderts ist aus seiner Arbeit an der Iberia Pontificia zu dieser Diözese erwachsen, vertieft jedoch darüber hinaus die Frage, wie sich die neuartige Rechtsprechung durch Delegaten verbreiten konnte und auf welche Akzeptanzprobleme sie stieß. Der Beitrag beleuchtet also die neuartigen Lenkungsinstrumente des Papsttums ebenso deutlich wie die Grenzen, die Widerstände und Beharrungskräfte, auf welche der Jurisdiktionsprimat bei deren Anwendung stieß. – Einen Vergleich mit den Verhältnissen im exemten Bistum Burgos ermöglicht der Überblick, den Frank Engel über die delegierte Gerichtsbarkeit im Bistum Ávila während des 12. Jahrhunderts gibt. Auch dieser Beitrag geht auf die Arbeit an der Iberia Pontificia zurück. Die vergleichsweise spärliche Quellenlage läßt einerseits keine weitreichende Analyse wie im bemerkenswert gut dokumentierten Burgenser Fall zu; andererseits dürfte sie einen einigermaßen richtigen Eindruck davon vermitteln, wie sich die päpstliche delegierte Gerichtsbarkeit in einem kastilischen Suffraganbistum des 12. Jahrhunderts gestaltete. Die Aufarbeitung weiterer Vergleichsfälle bleibt ein Desiderat. Mit der systematischen Erfassung des papstgeschichtlich relevanten Quellenmaterials im Rahmen der Iberia Pontificia wird für diese und viele andere Fragestellungen jedenfalls eine verlässliche Grundlage bereitgestellt.

von Räumen, Normen und Netzwerken, hg. v. Santiago DOMÍNGUEZ SÁNCHEZ/ Klaus HERBERS, León/ Göttingen 2009, S. 135-155; DERS.: Rechtsstreit und Schriftkultur (wie Anm. 16). Vgl. auch seine Erlanger Dissertation: Ingo FLEISCH: Sacerdotium – Regnum – Studium. Der westiberische Raum und die europäische Universitätskultur im Hochmittelalter. Prosopographische und rechtsgeschichtliche Studien, Berlin 2006 (Geschichte und Kultur der Iberischen Welt 4).

29 An früheren Arbeiten der Autorin, die die Thematik berühren, seien hier genannt: Maria João BRANCO: Memory and Truth. The Strange Case of the Witness Enquiries of 1216 on the Braga – Toledo Dispute, in: Historical Research 79/203 (2006) S. 1-20; DIES.: Constructing Legitimacy and Using Authority. The Production of Cartularies in Braga during the 12th Century, in: Erinnerung - Niederschrift – Nutzung (wie Anm. 16), S. 31-62.

I. Allgemeine Fragen

Die Reichweite päpstlicher Entscheidungen nach der papstgeschichtlichen Wende

RUDOLF SCHIEFFER

Als papstgeschichtliche Wende wird seit einiger Zeit der Umbruch bezeichnet, den König Heinrich III. Ende 1046 bewirkt hat, als er sich entschloß, seine unmittelbar bevorstehende Kaiserkrönung in Rom nicht von dem amtierenden, der Simonie verdächtigen Papst Gregor VI. zu empfangen, der zudem noch zwei lebende Vorgänger hatte, sondern stattdessen den Römern einen neuen, unbelasteten Pontifex zu geben, nämlich den mit ihm nach Rom gezogenen Bischof Suidger von Bamberg, einen in Halberstadt herangebildeten vornehmen Sachsen, der die Ewige Stadt bis dahin nie gesehen hatte und sich fortan Clemens II. nannte.¹ Mit ihm begann eine Folge von sieben Päpsten, die allesamt von auswärts nach Rom gelangt sind und sich zuvor innerhalb der salischen Reichskirche an der Spitze einer Diözese (in einem Fall einer Abtei) hervorgetan hatten, welche sie auch als römische Bischöfe durchweg beibehielten.² Naturgemäß brachten sie andere Erfahrungen und einen anderen Blickwinkel mit als die lange Reihe ihrer Vorgänger bis 1046, die (mit wenigen Ausnahmen) regelmäßig aus dem städtischen Klerus Roms hervorgegangen waren. Erst Gregor VII., der zuletzt Archidiakon der römischen Kirche gewesen war, entsprach wieder dem herkömmlichen Karrieremuster³, doch

1 Vgl. Rudolf SCHIEFFER: *Motu proprio. Über die papstgeschichtliche Wende im 11. Jahrhundert*, in: *HJb* 122 (2002) S. 27–41; Matthias SCHRÖR: *Metropolitangewalt und papstgeschichtliche Wende*, Husum 2009 (Historische Studien 494); zum ereignisgeschichtlichen Hintergrund Pius ENGELBERT: *Heinrich III. und die Synoden von Sutri und Rom im Dezember 1046*, in: *RQ* 94 (1999) S. 228–266; Georg GRESSER: *Clemens II. Der erste deutsche Reformpapst*, Paderborn u. a. 2007.

2 Vgl. Helmut BEUMANN: *Reformpäpste als Reichsbischöfe in der Zeit Heinrichs III. Ein Beitrag zur Geschichte des ottonisch-salischen Reichskirchensystems*, in: *Festschrift Friedrich Hausmann*, hg. v. Herwig EBNER, Graz 1977, S. 21–37 (Nachdr. in: *DERS.: Ausgewählte Aufsätze aus den Jahren 1966–1986. Festgabe zu seinem 75. Geburtstag*, hg. v. Jürgen PETERSOHN/ Roderich SCHMIDT, Sigmaringen 1987, S. 193–209); Sebastian SCHOLZ: *Transmigration und Translation. Studien zum Bistumswechsel der Bischöfe von der Spätantike bis zum Hohen Mittelalter*, Köln/ Weimar/ Wien 1992 (*Kölner Historische Abhandlungen* 37), S. 250–255.

3 Vgl. Franz STAAB: *Zur „romanitas“ bei Gregor VII.*, in: *Deus qui mutat tempora. Menschen und Institutionen im Wandel des Mittelalters. Festschrift für Alfons Becker*, hg. v. Ernst-Dieter HEHL/ Hubertus SEIBERT/ Franz STAAB, Sigmaringen 1987,

ihm folgten lauter Päpste, deren Aufstieg entscheidend dadurch gefördert worden war, daß einer ihrer Vorgänger sie ins Kardinalskolleg berufen hatte. Im ganzen 12. Jahrhundert waren darunter nur noch vier Römer der Herkunft nach: Innocenz II., Anastasius IV., Clemens III. und Coelestin III.

Wenn man die Frage aufwirft, welche Bedeutung es für die räumliche Reichweite der päpstlichen Entscheidungen hatte, daß seit 1046 die Nachfolger Petri ganz überwiegend nicht mehr selbst aus Rom stammten und in ihrer geistlichen Laufbahn Vertrautheit mit mancherlei anderen Ortskirchen erworben hatten⁴, so ist zunächst zu betonen, daß es auf der Ebene der theologischen Doktrin nichts Neues war, wenn die Päpste Amtsgewalt und Entscheidungskompetenz weit über ihre römische Kirche hinaus in Anspruch nahmen.⁵ Schon seit ältester Zeit, beginnend mit dem 1. Clemensbrief an die zerstrittene Gemeinde von Korinth, kennen wir Zeugnisse dafür, daß von den Bischöfen Roms wegweisende Stellungnahmen zu den Problemen anderer Kirchen erwartet und erteilt wurden. Vom späten 4. Jahrhundert an sind in verbreiteten Sammlungen ihre Dekretalen überliefert, worin entsprechend den Reskripten der römischen Kaiser Anfragen von nah und fern mit rechtlichen Auskünften aller Art beantwortet wurden.⁶ Dem Briefregister Papst Gregors des Großen um 600 ist zu entnehmen, daß sich dessen Autorität nicht bloß über alle Regionen Italiens, sondern auch nach Gallien und Britannien, nach Spanien und Nordafrika, auf die Balkanländer und bis nach Konstantinopel erstreckt hat.⁷

S. 101-113; Uta-Renate BLUMENTHAL: Gregor VII. Papst zwischen Canossa und Kirchenreform, Darmstadt 2001, S. 24f.

- 4 Vgl. Thomas WETZSTEIN: Wie die *urbs* zum *orbis* wurde. Der Beitrag des Papsttums zur Entstehung neuer Kommunikationsräume im europäischen Hochmittelalter, in: Römisches Zentrum und kirchliche Peripherie. Das universale Papsttum als Bezugspunkt der Kirchen von den Reformpäpsten bis zu Innozenz III., hg. v. Jochen JOHRENDT/ Harald MÜLLER, Berlin/ New York 2008 (Neue Abh. der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen, phil.-hist. Klasse. NF 2. Studien zu Papstgeschichte und Papsturkunden), S. 47-75.
- 5 Vgl. Friedrich KEMPF: Primatiale und episkopal-synodale Struktur der Kirche vor der gregorianischen Reform, in: AHP 16 (1978) S. 27-66; Myron WOJTOWYTSCH: Papsttum und Konzile von den Anfängen bis zu Leo I. (440-461). Studien zur Entstehung der Überordnung des Papstes über Konzile, Stuttgart 1981 (Päpste und Papsttum 17); Il primato del vescovo di Roma nel primo millennio. Ricerche e testimonianze. Atti del Symposium Storico-Teologico, Roma, 9-13 ottobre 1989, a cura di Michele MACCARRONE, Città del Vaticano 1991 (Pontificio Comitato di Scienze Storiche. Atti e documenti 4).
- 6 Vgl. Detlev JASPER: The Beginning of the Decretal Tradition. Papal Letters from the Origin of the Genre through the Pontificate of Stephan V, in: DERS./Horst FUHRMANN: Papal Letters in the Early Middle Ages, Washington 2001 (History of medieval canon law), S. 3-133.
- 7 Vgl. Ernst PITZ: Papstreskripte im frühen Mittelalter. Diplomatische und rechtsgeschichtliche Studien zum Brief-Corpus Gregors des Großen, Sigmaringen 1990 (Beiträge zur Geschichte und Quellenkunde des Mittelalters 14); Gregorio Magno,

Neben der beständigen Korrespondenz der Päpste war in der Alten Kirche ebenfalls bereits die Aussendung von Bevollmächtigten, meist italischen Bischöfen oder römischen Klerikern, üblich, und zwar zu den im griechischen Osten abgehaltenen Reichskonzilien wie auch an den Kaiserhof in Konstantinopel⁸, was sich im Frühmittelalter bei der Organisation der Mission in den Germanenreichen und im Verkehr mit den Machthabern des Frankenreiches, gelegentlich auch bei Synoden nördlich der Alpen fortsetzte.⁹ Auch persönlich haben sich die Päpste schon längst vor 1046 aus wichtigem Anlaß durch Reisen über Italien hinaus zur Geltung gebracht, zwischen 525 und 710 fünfmal am Bosphorus¹⁰, zwischen 754 und 878 sechsmal bei den Karolingern nördlich der Alpen¹¹ und ähnlich noch einmal 1020 bei Kaiser Heinrich II. in Bamberg und Fulda.¹² Insgesamt ist indes nicht zu verkennen, daß der Radius päpstlicher Wirksamkeit infolge der arabischen Expansion, der Abkehr von Byzanz und der Auflösung des Karolingerreiches merklich geschrumpft ist. Die als echt zu betrachtenden Papsturkunden der anderthalb Jahrhunderte von 896 bis 1046 sind so gut wie alle aus Italien, Deutschland, Frankreich und Katalonien erbeten worden.¹³

Was sich nach 1046 geändert hat, war nicht so sehr das primatale Bewußtsein an sich wie vielmehr dessen praktische Handhabung. Waren päpstliche Reisen über weite Entfernungen in den Jahrhunderten zuvor selten und stets durch außerordentliche Situationen bedingt gewesen, so betrachtete Leo IX., der erste Reformpapst, dem eine mehrjährige Amtszeit beschieden war, seine drei ausgedehnten Aufenthalte nördlich der Alpen, die ihn nach Frankreich, Deutschland und bis an die Grenze Ungarns führten, nicht bloß als Ausdruck seiner engen Verbundenheit mit Kaiser Heinrich III., dem er sein Papsttum verdankte, sondern auch als Manifestation seiner bischöflichen Visitations-

l'impero e i „regna“, a cura di Claudio AZZARA, Firenze 2008 (Archivum Gregorianum 14).

- 8 Vgl. Erich CASPAR: Aus der altpäpstlichen Diplomatie, in: Festschrift Albert Brackmann, hg. v. Leo SANTIFALLER, Weimar 1931, S. 1-16; O. TREITINGER: Apocrisarius, in: RAC 1 (1950) Sp. 501-504.
- 9 Vgl. Rudolf SCHIEFFER: Die Beziehungen karolingischer Synoden zum Papsttum, in: AHC 27/28 (1995/96) S. 147-163; Achim Thomas HACK: Codex Carolinus. Päpstliche Epistolographie im 8. Jahrhundert, Stuttgart 2006/07 (Päpste und Papsttum 35), S. 513-679.
- 10 Vgl. Erich CASPAR: Geschichte des Papsttums von den Anfängen bis zur Höhe der Weltherrschaft, Bd. 2: Das Papsttum unter byzantinischer Herrschaft, Tübingen 1933, S. 183-189, 221-226, 252-286, 570f., 639f.; Jeffrey RICHARDS: The Popes and the Papacy in the Early Middle Ages, 476-752, London/ Boston/ Henley 1979, S. 137-232.
- 11 Vgl. Pius ENGELBERT: Papstreisen ins Frankenreich, in: RQ 88 (1993) S. 77-113.
- 12 Vgl. Stefan WEINFURTER: Heinrich II. (1002-1024). Herrscher am Ende der Zeiten, Regensburg 1999, S. 243-245.
- 13 Vgl. Jochen JOHRENDT: Papsttum und Landeskirchen im Spiegel der päpstlichen Urkunden (896-1046), Hannover 2004 (MGH Studien und Texte 33).

pflicht, die ihn drängte, grundsätzlich überall, wohin er kam, nach dem Rechten zu sehen, also unkanonische Mißstände abzustellen und aktiv den Zielen der Kirchenreform Vorschub zu leisten, auch wenn er von niemandem eigens dazu aufgefordert war.¹⁴ Der Vorstellung vom Papst als oberstem Bischof der gesamten Kirche hat Leo durch persönlichen Einsatz eine bis dahin ungekannte Sichtbarkeit verliehen, die in dieser Form einzigartig geblieben ist, reiste doch schon sein Nachfolger Viktor II. nur noch einmal nach Sachsen, wo er den Kaiser sterbend antraf, und seither lockerten sich die Beziehungen zum salischen Hof so sehr, daß die nächsten Päpste ihre Mobilität auf Italien beschränkten, wo sie sich auch den normannisch dominierten Süden zu erschließen verstanden.¹⁵ Gregor VII. war reisefreudiger, als sein tatsächliches Itinerar zu erkennen gibt, denn bevor er den in Canossa steckengebliebenen Versuch unternahm, auf deutschem Boden ein Schiedsgericht über den gebannten Heinrich IV. zu halten, gedachte er, an der Spitze eines Ritterheeres über das Meer in den Orient zu ziehen, um den dortigen Christen gegen die Sarazenen zu Hilfe zu kommen¹⁶, und noch Mitte 1080, als er bereits mit der Herausforderung durch einen Gegenpapst rechnen mußte, kündigte er in einem zornigen Schreiben an Abt Hugo von Cluny an, notfalls persönlich nach Spanien zu kommen, um dort gegen simonistische Umtriebe einzuschreiten.¹⁷

Tatsächlich Italien verlassen hat erst wieder Urban II., dem im zähleibigen wibertinischen Schisma 1095 durch sein Ausweichen nach Frankreich ein Befreiungsschlag gelang, wozu er nicht einmal der Unterstützung des damals exkommunizierten französischen Königs bedurfte.¹⁸ Sein Erfolg im Bemühen,

14 Vgl. Jochen JOHRENDT: Die Reisen der frühen Reformpäpste – Ihre Ursachen und Funktionen, in: RQ 96 (2001) S. 57-94; Felicitas SCHMIEDER: Peripherie und Zentrum Europas. Der nordalpine Raum in der Politik Papst Leos IX. (1049-1054), in: Kurie und Region. Festschrift für Brigide Schwarz zum 65. Geburtstag, hg. v. Brigitte FLUG/ Michael MATHEUS/ Andreas REHBERG, Stuttgart 2005 (Geschichtliche Landeskunde 59), S. 359-369.

15 Vgl. Hubert HOUBEN: Die Normannen und das Papsttum, in: Vom Umbruch zur Erneuerung? Das 11. und beginnende 12. Jahrhundert – Positionen der Forschung, hg. v. Jörg JARNUT/ Matthias WEMHOFF unter Mitarbeit von Nicola KARTHAUS, München 2006 (MittelalterStudien 13), S. 47-53.

16 Das Register Gregors VII., ed. Erich CASPAR, Berlin 1920/23 (MGH Epp. sel. 2), S. 165-168 (II/31); vgl. H. E. J. COWDREY, Pope Gregory VII's „Crusading“ Plans of 1074, in: Outremer. Studies in the history of the Crusading Kingdom of Jerusalem Presented to Joshua Prawer, ed. by B. Z. KEDAR/ H. E. MAYER/ R. C. SMAIL, Jerusalem 1982, S. 27-40 (Nachdr. in: DERS.: Popes, Monks and Crusaders, London 1984, Nr. X).

17 Register (wie Anm. 16), S. 517f. (VIII/2); vgl. H. E. J. COWDREY: Pope Gregory VII 1073-1085, Oxford 1998, S. 477f.

18 Vgl. Alfons BECKER: Le voyage d'Urbain II en France, in: Le concile de Clermont de 1095 et l'appel à la croisade. Actes du Colloque Universitaire International de Clermont-Ferrand (23-25 juin 1995), organisé et publié avec le concours du Conseil Ré-

außerhalb des salischen Imperiums das entscheidende Übergewicht in der abendländischen Kirche zu gewinnen und dies aller Welt zu demonstrieren, begründete ein päpstliches Verhaltensmuster, das im Laufe des 12. Jahrhunderts noch mehrfach Platz greifen sollte, vor allem nachdem Paschalis II. 1107 beim Besuch in Saint-Denis der Interessenausgleich mit der kapetingischen Königsfamilie gelungen war.¹⁹ Seither begaben sich die Päpste nach Frankreich, wann immer ihnen in Rom und im Kirchenstaat Gegenpäpste oder auch die kommunale Bewegung Schwierigkeiten bereiteten, und regelmäßig kehrten sie gestärkt von dort zurück. Zusammengenommen siebeneinhalb Jahre haben Gelasius II. und Calixt II., Innocenz II. und Eugen III. (die beide auch einen Abstecher ins westliche Deutschland machten) sowie Alexander III. in Frankreich verbracht und dort ohne feste Residenz unangefochten ihre normale oberhirtliche Tätigkeit ausgeübt, also Rechtsfälle entschieden, Urkunden ausgestellt, Kirchen und Altäre geweiht.²⁰ Indem sie eine unverhoffte Erreichbarkeit für Bittsteller entlang ihrer Wege schufen, steigerten sie schon allein dadurch die Intensität ihrer obersten und außerordentlichen Entscheidungsbefugnis, und zugleich gewöhnten sie die christliche Welt an die Vorstellung, daß das Papsttum, zum fühlbaren Universalepiskopat geworden, nicht länger zwingend an die Stadt Rom gebunden war, sondern – gewiß oft unter dem Druck der politischen Umstände – selbst das temporäre Zentrum und damit die Reichweite seiner Aktivität bestimmte.²¹

Da der persönlichen Omnipräsenz natürliche Grenzen gesetzt sind, brachte der neuartige Drang der römischen Bischöfe nach ordnendem Eingreifen in die einzelnen Ortskirchen den vermehrten Rückgriff auf Stellvertreter mit sich, auf apostolische Legaten, die im Auftrag und nach Vollmacht des Papstes richtend, schlichtend und normsetzend dort auftraten, wohin er selbst nicht kam.²² In einem Kernbereich der lateinischen Kirche, der sich grob mit dem einstigen Karolingerreich umschreiben läßt, bedeutete dies im Grunde nur die Intensivierung einer schon seit Jahrhunderten in größeren Zeitabständen geübten Praxis.²³ Auch in England konnte das ab 1053 wieder häufiger zu beobach-

gional d’Auvergne, Rome 1997 (Collection de l’École française de Rome 236), S. 127-140.

19 Vgl. Beate SCHILLING: Zur Reise Paschalis’ II. nach Norditalien und Frankreich 1106/07, in: *Francia* 28/1 (2001) S. 115-158, hier 134-142.

20 Vgl. Rolf GROSSE: *La fille aînée de l’Église*: Frankreichs Kirche und die Kurie im 12. Jahrhundert, in: *Römisches Zentrum* (wie Anm. 4), S. 299-321.

21 Vgl. *Aspects diplomatiques des voyages pontificaux. Études réunies par Bernard BARBICHE/ Rolf GROSSE*, Paris 2009 (Studien und Dokumente zur Gallia Pontificia/ Études et documents pour une Gallia Pontificia 6).

22 Vgl. Claudia ZEY: Die Augen des Papstes. Zu Eigenschaften und Vollmachten päpstlicher Legaten, in: *Römisches Zentrum* (wie Anm. 4), S. 77-108.

23 Vgl. Otto ENGELMANN: Die päpstlichen Legaten in Deutschland bis zur Mitte des 11. Jahrhunderts, Diss. phil. Marburg 1913; Theodor SCHIEFFER: Die päpstlichen Legaten

tende, nach der normannischen Eroberung 1066 bald fortgesetzte Erscheinen päpstlicher Legaten an ältere Präzedenzfälle anknüpfen, stellt also genauso wenig etwas prinzipiell Neues dar.²⁴ Selbst an der adriatischen Gegenküste in Dalmatien, wo in den 1060er Jahren anscheinend mehrfach päpstliche Abgesandte auf Synoden in Split und anderswo auftauchten, hätte man sich daran erinnern können, daß dergleichen bereits im frühen 10. Jahrhundert vorgekommen war.²⁵ Erst recht aber ist auf Konstantinopel hinzuweisen, jahrhundertlang das vornehmste Ziel päpstlicher Legaten, wohin der Gesandtschaftsverkehr auch nach dem Eklat von 1054 keineswegs abriß.²⁶

Unter den Ländern, die erst nach der papstgeschichtlichen Wende zum Ziel von Legaten geworden sind, steht Spanien voran, wo Kardinal Hugo Candidus zwischen 1065 und 1073 durch drei ausgedehnte Reisen einen generationenlangen Prozeß der Durchsetzung römischen Kirchentums in den verschiedenen Reichen einleitete.²⁷ Daneben ist Böhmen zu nennen, wo Alexander II. 1073 durch schwere Vorwürfe gegen den Bischof von Prag zum Eingreifen mittels Legaten veranlaßt wurde.²⁸ Gregor VII. mußte erleben, daß zwei Legaten, die er nach Dänemark abgeordnet hatte, 1074 *propter perturbationem Teutonicae terrae*, also wohl wegen des Sachsenaufstandes, vor dem Ziel umkehrten²⁹, und auch gegenüber dem polnischen Herzog blieb es 1075 noch bei einer brieflichen Ankündigung von Legaten, die anscheinend auch nach Rußland vordringen sollten, aber offenbar nie im Lande angelangt sind.³⁰ In Ungarn, wohin Gregor mehrere Schreiben richtete, gelang es nicht ihm, sondern seinem Widersacher Wibert/ Clemens III., 1091 erstmals mit einem Le-

in Frankreich vom Vertrage von Meersen (870) bis zum Schisma von 1130, Berlin 1935 (Historische Studien 263).

- 24 Vgl. Helene TILLMANN: Die päpstlichen Legaten in England bis zur Beendigung der Legation Gualas (1218), Diss. phil. Bonn 1926.
- 25 Vgl. Lothar WALDMÜLLER: Die Synoden in Dalmatien, Kroatien und Ungarn. Von der Völkerwanderung bis zum Ende der Arpaden (1311), Paderborn u. a. 1987 (Konziliengeschichte), S. 34f., 44f., 51f., 56f.
- 26 Vgl. Axel BAYER: Spaltung der Christenheit. Das sogenannte Morgenländische Schisma von 1054, Köln/ Weimar/ Wien 2002 (Beihefte zum AK 53), S. 120f., mit dem Hinweis auf eine hochrangige Legation bereits wieder 1057/58.
- 27 Vgl. Ingo FLEISCH: Rom und die Iberische Halbinsel: das Personal der päpstlichen Legationen und Gesandtschaften im 12. Jahrhundert, in: Römisches Zentrum (wie Anm. 4), S. 135-189, hier 143.
- 28 Vgl. Peter HILSCH: Familiensinn und Politik bei den Přemysliden. Jaromir-Gebehard, Bischof von Prag und Kanzler des Königs, in: Papsttum, Kirche und Recht im Mittelalter. Festschrift für Horst Fuhrmann zum 65. Geburtstag, hg. v. Hubert MORDEK, Tübingen 1991, S. 215-231, hier 218f.
- 29 Vgl. Wolfgang SEEGRÜN: Das Papsttum und Skandinavien bis zur Vollendung der nordischen Kirchenorganisation (1164), Neumünster 1967 (Quellen und Forschungen zur Geschichte Schleswig-Holsteins 51), S. 80.
- 30 Vgl. COWDREY: Gregory VII (wie Anm. 17), S. 451-454.

gaten sichtbar in Erscheinung zu treten.³¹ Urbans II. Beitrag zu der Entwicklung bestand in der Anbahnung des Kreuzzugs, bei dessen Leitung er sich von einem speziellen Legaten, Bischof Ademar von Le Puy, vertreten ließ. Nach dem militärischen Erfolg des Unternehmens wurden auch die weiteren Kreuzzüge und zumal die von Rom weit entfernte *Terra sancta* zu einem herausragenden Aktionsfeld für Abgesandte des Papstes.³²

Bis an die Peripherie des christlichen Europas sind päpstliche Legaten erst nach 1100 vorgedrungen.³³ Im Auftrag Paschalis' II. erschien Kardinalpriester Alberich um die Wende 1102/03 in Dänemark, um die Errichtung der Kirchenprovinz Lund in die Wege zu leiten³⁴, während 1103/04 Galo von Paris als erster Legat in Polen disziplinarisch gegen nicht-zölibatäre Bischöfe vorgeht.³⁵ Gleichzeitig begannen in Irland mehrere einheimische Oberhirten nacheinander, sich bei der Leitung von Reformsynoden auf eine besondere päpstliche Bevollmächtigung zu berufen.³⁶ Etwas später tauchten 1117 in Portugal auf dem Wege über Spanien³⁷ und 1125 in Schottland auf dem Wege über England³⁸ die frühesten sicher bezeugten Legaten auf, die sich freilich den Angelegenheiten dieser Länder eher beiläufig widmeten. Zum eigentlichen Ziel wurde Portugal erst 1143 für Kardinaldiakon Guido, der damals die Huldigung des ersten Königs Alfons Heinrich und dessen Bitte um Aufnahme in den päpstlichen Schutz entgegennahm.³⁹ Einen letzten Schub erfuhr die Aus-

31 Vgl. WALDMÜLLER: Synoden (wie Anm. 25), S. 123f.

32 Vgl. Rudolf HIESTAND: Die päpstlichen Legaten auf den Kreuzzügen und in den Kreuzfahrerstaaten vom Konzil von Clermont bis zum vierten Kreuzzug, masch. Habil.schr. Kiel 1972; DERS.: Das Papsttum und die Welt des östlichen Mittelmeers im 12. Jahrhundert, in: Das Papsttum in der Welt des 12. Jahrhunderts, hg. v. Ernst-Dieter HEHL/ Ingrid Heike RINGEL/ Hubertus SEIBERT, Stuttgart 2002 (Mittelalter-Forschungen 6), S. 185–206.

33 Vgl. Claudia ZEY: Handlungsspielräume – Handlungsinitiativen. Aspekte der päpstlichen Legatenpolitik im 12. Jahrhundert, in: Zentrum und Netzwerk. Kirchliche Kommunikationen und Raumstrukturen im Mittelalter, hg. v. Gisela DROSSBACH/ Hans-Joachim SCHMIDT, Berlin/ New York 2008 (Scrinium Friburgense 22), S. 63–92.

34 Vgl. SEEGRÜN: Papsttum (wie Anm. 29), S. 118–122.

35 Vgl. Przemyslaw NOWAK: Die polnische Kirchenprovinz Gnesen und die Kurie im 12. Jahrhundert, in: Römisches Zentrum (wie Anm. 4), S. 191–206, hier 196f.

36 Vgl. Aubrey GWYNN: The Irish Church in the Eleventh and Twelfth Centuries, ed. by Gerard O'BRIEN, Dublin 1992, S. 116–125; Marie Therese FLANAGAN: The Transformation of the Irish Church in the Twelfth and Thirteenth Centuries, Woodbridge 2010 (Studies in Celtic History 29), S. 53f.

37 Vgl. Carl ERDMANN: Das Papsttum und Portugal im ersten Jahrhundert der portugiesischen Geschichte, Berlin 1928 (AAB, Jg. 1928, phil.-hist. Klasse Nr. 5), S. 29.

38 Vgl. Paul C. FERGUSON: Medieval Papal Representatives in Scotland: Legates, Nuncios, and Judges-Delegate, 1125–1286, Edinburgh 1997, S. 31–34.

39 Vgl. ERDMANN: Papsttum (wie Anm. 37), S. 29–33; Peter FEIGE: Die Anfänge des portugiesischen Königtums und seiner Landeskirche, in: GAKGS 29 (1978) S. 85–436,

weitung des Radius der Legaten unter Papst Eugen III., der 1151 in Gestalt des Kardinaldiakons Johannes Paparo den ersten aus Rom kommenden Legaten nach Irland entsandte⁴⁰ und 1152/53 durch Kardinalbischof Nikolaus von Albano, einen Engländer, die kirchlichen Verhältnisse in Norwegen und Schweden an Ort und Stelle regeln ließ.⁴¹

Leichter als die meist hochgestellten Legaten verbreiteten sich die päpstlichen Briefe, bei denen stets ein Bote mitgedacht werden muß. Quantitative Aussagen über ihre Reichweite sind wegen hoher Verluste nur schwer möglich, doch gestattet die exzeptionell günstige Überlieferungslage bei Gregor VII. immerhin eine frühe Momentaufnahme.⁴² Sie gibt zu erkennen, daß dieser Papst mit allen nur irgendwie erreichbaren Herrschern seiner Zeit im Briefverkehr gestanden hat, auch solchen, die damals noch nicht von Legaten beehrt wurden. Seine Schreiben gingen nicht nur an die Höfe in Deutschland, Frankreich und England sowie an den Kaiser in Konstantinopel, wo sich wahrscheinlich auch vorherige Reformpäpste auf diese Weise Gehör verschafft hatten, sondern darüber hinaus an die spanischen Herrscher von Aragón, León-Kastilien und Navarra, an die skandinavischen Könige von Dänemark, Norwegen und Schweden, an den Herzog von Polen, an einen vermeintlichen König der Russen, an die Herrscher von Ungarn, von Serbien und von Kroatien/ Dalmatien, schließlich sogar an die zuvor und danach von Rom aus kaum wahrgenommenen Machthaber in Irland und im islamischen Mauretanien. Inhaltlich war es Gregor zumeist darum zu tun, den Verkehr der einzelnen Landeskirchen mit dem Apostolischen Stuhl und umgekehrt die wohlwollende Aufnahme seiner Legaten in den verschiedenen Reichen zu sichern, die Aufbringung des Kirchenzehnts und die Zahlung des Peterspfennigs durchzusetzen, kanonischen Bischofswahlen ebenso wie Absetzungsurteilen Respekt zu verschaffen, auf der Entfernung übler oder gar gebannter Ratgeber der Könige zu bestehen, die Normen des kirchlichen Eherechts einzuschärfen und anderes mehr. Wie diese Themen bereits vermuten lassen, beruhten die Briefe ganz überwiegend auf Gregors eigener Initiative und stellten weniger häufig, am ehesten noch im ersten Pontifikatsjahr, Antworten auf zuvor eingegangene Schreiben der Könige dar. Welcher grundsätzliche Impuls hinter diesem Eifer

hier 278-285; Johannes FRIED: Der päpstliche Schutz für Laienfürsten. Die politische Geschichte des päpstlichen Schutzprivilegs für Laien (11.-13. Jh.), Heidelberg 1980 (AAH, phil.-hist. Klasse, Jg. 1980 Nr. 1), S. 140-142.

40 Vgl. GWYNN: Irish Church (wie Anm. 36), S. 134f., 218-233; FLANAGAN: Transformation (wie Anm. 36), S. 35, 72f.

41 Vgl. SEEGRÜN: Papsttum (wie Anm. 29), S. 146-170; Claudia ZEY: Zum päpstlichen Legatenwesen im 12. Jahrhundert. Der Einfluß von eigener Legationspraxis auf die Legatenpolitik der Päpste am Beispiel Paschalis' II., Lucius' II. und Hadrians IV., in: Papsttum (wie Anm. 32), S. 243-262, hier: 254-256.

42 Vgl. Hartmut HOFFMANN: Zum Register und zu den Briefen Papst Gregors VII., in: DA 32 (1976) S. 86-130, zum Folgenden Rudolf SCHIEFFER: Gregor VII. und die Könige Europas, in: Studi Gregoriani 13 (1989) S. 189-211.

des Papstes stand, macht sein Brief an den *rex Hiberniae* sichtbar, dessen Namen man in Rom als *Terdeluachus* ermittelt hatte: Gregor schreibt ihm offenbar ohne konkrete Veranlassung, daß die Lehre Christi im *universus orbis* aufstrahle, daß dem hl. Petrus und seinem Stellvertreter der *universus orbis* Gehorsam und Ehrerbietung schulde und daß sich der König daher unverzüglich an ihn wenden möge, wenn Probleme von Bedeutung in seinem Lande auftauchen sollten.⁴³ Dagegen ging es auf eine Zuschrift aus Nordafrika zurück, daß Gregor sich dankend und lobend wegen der Freilassung christlicher Gefangener an den ‚König‘ Anazir von Mauretanien wandte, dem er als gemeinsame Grundlage der Nächstenliebe zugestand, daß sie beide einen Gott, ‚wenn auch auf verschiedene Weise‘ (*licet diverso modo*), verehrten.⁴⁴

Ein Feld ganz überwiegend reagierender päpstlicher Wirksamkeit betrachten wir dagegen, wenn wir uns der Rolle zuwenden, die die römischen Bischöfe nach der Wende von 1046 bei der Entstehung neuer christlicher Monarchien zu spielen begannen.⁴⁵ Das gilt schon von den Normannen, die sich seit dem frühen 11. Jahrhundert zunehmend in Unteritalien militärisch durchsetzten und den Wunsch hegten, von päpstlicher Seite mit ihren Eroberungen belehnt und dadurch rechtlich anerkannt zu werden. Während Leo IX. ihnen noch eine Absage erteilte, die er 1053 mit einer blutigen Niederlage bezahlen mußte, fand sich 1059 – nach dem Tod Kaiser Heinrichs III. – Nikolaus II., beraten von Hildebrand, dazu bereit, Robert Guiscard und Richard von Capua förmlich als Vasallen anzunehmen gegen das Versprechen, die Freiheit der römischen Kirche, insbesondere künftiger Papstwahlen, zu sichern. So entstand erstmals eine päpstlich approbierte weltliche Macht, die sich den römischen Bischöfen als Bündnispartner geradezu aufgedrängt hatte, sich tatsächlich nur bedingt als verlässlich erwies und doch für das Überleben des gregorianischen Papsttums unentbehrlich wurde.⁴⁶ Als daraus schließlich ein zentral gelenktes Staatsgebilde erwuchs, stand bei der Rangerhöhung zum Königreich wiederum der römische Pontifex eher notgedrungen Pate: Anaklet II. gestand 1130

43 The *Epistolae Vagantes* of Pope Gregory VII, ed. and transl. by H. E. J. COWDREY, Oxford 1972 (*Oxford Medieval Texts*), S. 138f. Nr. 57; vgl. GWYNN: *Irish Church* (wie Anm. 36), S. 89-91.

44 Register (wie Anm. 16), S. 287f. (III/21); vgl. Anette HETTINGER: *Die Beziehungen des Papsttums zu Afrika von der Mitte des 11. bis zum Ende des 12. Jahrhunderts*, Köln/ Weimar/ Wien 1993 (Beihefte zum AK 36), S. 167-175; Giulio CIPOLLONE: *L'immagine mutevole dei saraceni e dei cristiani nelle lettere papali (sec. XI-XIII)*, in: AHP 44 (2006) S. 11-33, hier 19f.

45 Vgl. zum Folgenden Rudolf SCHIEFFER: *Papsttum und neue Königreiche im 11./ 12. Jahrhundert*, in: *Päpstliche Herrschaft im Mittelalter. Funktionsweisen – Strategien – Darstellungsformen*, hg. v. Stefan WEINFURTER, Ostfildern 2012 (*Mittelalter-Forschungen* 38), S. 69-80.

46 Vgl. Josef DEÉR: *Papsttum und Normannen. Untersuchungen zu ihren lehnsrechtlichen und kirchenpolitischen Beziehungen*, Köln/ Wien 1972 (*Studien und Quellen zur Welt Kaiser Friedrichs II. Band 1*), S. 51-106; G. A. LOUD: *The Age of Robert Guiscard: Southern Italy and the Norman Conquest*, Harlow 2000, S. 186-194.

auf der Suche nach politischem Beistand im Schisma seinem Vasallen Roger II., dem Herzog von Apulien, Kalabrien und Sizilien, die Königskrone zu, was 1139 auch Innocenz II. bestätigen mußte, nachdem er vergeblich versucht hatte, Roger militärisch aus dem Felde zu schlagen.⁴⁷

Der Fall blieb auf lange Zeit einmalig, denn in fernerer Teile Europas wurde von den Machthabern keine Lehnbindung an den Apostolischen Stuhl, sondern ein bloßes Schutzverhältnis angestrebt, das der Stabilisierung ihrer Herrschaft dienen sollte.⁴⁸ Ausdrücklich gewährt wurde dies in Rom keineswegs auf Anhieb, sondern durchweg erst Jahrzehnte nach anfänglicher Kontaktaufnahme, so von Urban II. 1088/89 für König Sancho Ramírez von Aragón⁴⁹, von Paschalis II. 1116 für Graf Raimund Berengar III. von Barcelona⁵⁰, von Alexander III. 1179 für König Alfons I. Heinrich von Portugal⁵¹ und von Coelestin III. 1196/97 für König Sancho VII. von Navarra⁵², während sich für León-Kastilien dergleichen gar nicht findet. Ohne dauerhaft greifbare Folgen blieben Ergebnheitsadressen und Angebote, die Alexander II. aus Dänemark⁵³, Gregor VII. aus Polen, Rußland⁵⁴ und Dalmatien⁵⁵ erreichten. Gregor selbst hat sich 1080 erkennbar, aber ohne Erfolg um einen Treueid König Wilhelms I. von England bemüht, dessen Eroberung 1066 anscheinend von Rom aus moralisch unterstützt worden war.⁵⁶ Doch von einer aktiven Lehnspolitik der Päpste mit dem Ziel, neben den normannischen, später staufischen Königen von Sizilien möglichst viele weitere weltliche Gebieter für sich als

47 Vgl. DEÉR: Papsttum (wie Anm. 46), S. 203-239; Hubert HOUBEN: Roger II. von Sizilien. Herrscher zwischen Orient und Okzident, Darmstadt 1997, S. 52-55, 74-76.

48 Gegen die lange vorherrschende Ansicht u. a. von Karl JORDAN: Das Eindringen des Lehnswesens in das Rechtsleben der römischen Kurie, in: AU 12 (1931) S. 13-110, vgl. FRIED: Schutz (wie Anm. 39).

49 Vgl. P. KEHR: Wie und wann wurde das Reich Aragon ein Lehen der römischen Kirche? Eine diplomatische Untersuchung, in: SPA.PH 1928, S. 196-223 (Nachdr. in: DERS.: Ausgewählte Schriften, hg. v. Rudolf HIESTAND, Göttingen 2005 [AAG, Phil.-Hist. Klasse, 3. Folge 250], S. 1003-1030); FRIED: Schutz (wie Anm. 39), S. 70-75.

50 Vgl. P. KEHR: Das Papsttum und der katalanische Prinzipat bis zur Vereinigung mit Aragon, Berlin 1926 (AAB, Jg. 1926, phil.-hist. Klasse Nr. 1), S. 56 (Nachdr. in: DERS.: Ausgewählte Schriften [wie Anm. 49], S. 907f.); FRIED: Schutz (wie Anm. 39), S. 96f.

51 Vgl. ERDMANN: Papsttum (wie Anm. 37), S. 49f.; FEIGE: Anfänge (wie Anm. 39), S. 300-307; FRIED: Schutz (wie Anm. 39), S. 140-142.

52 Vgl. P. KEHR: Das Papsttum und die Königreiche Navarra und Aragon bis zur Mitte des XII. Jahrhunderts, Berlin 1928 (AAB, Jg. 1928, phil.-hist. Klasse Nr. 4), S. 49 (Nachdr. in: DERS.: Ausgewählte Schriften [wie Anm. 49], S. 1078).

53 Vgl. SEGRÜN: Papsttum (wie Anm. 29), S. 78f.; FRIED: Schutz (wie Anm. 39), S. 46f.

54 Wie Anm. 30.

55 Vgl. WALDMÜLLER: Synoden (wie Anm. 25), S. 82f.

56 Vgl. Carl ERDMANN: Die Entstehung des Kreuzzugsgedankens, Stuttgart 1935 (Forschungen zur Kirchen- und Geistesgeschichte 6), S. 139f., 172f.; FRIED: Schutz (wie Anm. 39), S. 76.

Vasallen zu gewinnen, kann vor der Zeit Innocenz' III. offenbar keine Rede sein.

Päpstliche Privilegien für geistliche Institutionen, insbesondere für Klöster und Stiftskirchen, die naturgemäß stets auf deren Ersuchen zurückgingen, waren vor 1046 exakt den Ländern zuteilgeworden, wohin schon damals zumindest gelegentlich Legaten gelangten, also den Nachfolgestaaten des Karolingerreiches einschließlich Katalonien sowie ganz sporadisch auch England und Dalmatien.⁵⁷ Eine breitere Streuung hat sich nach der papstgeschichtlichen Wende erst allmählich und jedenfalls viel langsamer als bei der Korrespondenz mit den Königen und bei den großen kirchenorganisatorischen Entscheidungen über Bischofssitze und Diözesangrenzen ergeben. Wiederum war es Spanien jenseits von Katalonien, das voranging, denn San Juan de la Peña in Aragón ist bereits 1071 von Alexander II., Sahagún in León-Kastilien 1083 von Gregor VII. bedacht worden⁵⁸, kaum zufällig beides führende cluniazensische Reformzentren. Im übrigen jedoch legt die (gewiß lückenhafte) Überlieferung den Eindruck nahe, daß sich erst nach 1100 das Bedürfnis nach Privilegien aus Rom bis an die Grenzen der lateinischen Christenheit Bahn gebrochen hat. Unter Paschalis II. sind erste Beispiele aus Ungarn (1102)⁵⁹, aus dem Heiligen Land (1103)⁶⁰ und aus Dänemark (1117)⁶¹ bekannt, wozu noch Portugal mit einer Urkunde Calixts II. von 1121 (nach verlorener Vorlage von Paschalis) kommt.⁶² Unter Innocenz II. traten in einer weiteren Stufe Polen (1136)⁶³ und Schottland (1143)⁶⁴ hinzu, während aus Böhmen erst ein Privileg Lucius' II. von 1144⁶⁵, aus Norwegen eines Eugens III. von 1146 vorliegen⁶⁶. In Irland

57 Wie Anm. 13.

58 Paul KEHR: Papsturkunden in Spanien. Vorarbeiten zur Hispania Pontificia, Bd. 2: Navarra und Aragon, Berlin 1928 (AGG, phil.-hist. Klasse, NF 22/1), S. 260-262 Nr. 3 (JL. -); Quellen und Forschungen zum Urkunden- und Kanzleiwesen Papst Gregors VII., 1. Teil: Quellen: Urkunden, Regesten, Facsimilia, hg. v. Leo SANTIFALLER, Città del Vaticano 1957 (Studi e testi 190), S. 243-246 Nr. 209 (JL. 5263).

59 *Diplomata Hungariae antiquissima*, Bd. 1: Ab anno 1000 usque ad annum 1131, ed. Georgius GYÖRFFY, Budapest 1992, S. 331-334 Nr. 117 (JL. 5926).

60 Rudolf HIESTAND: Vorarbeiten zum Oriens Pontificius III: Papsturkunden für Kirchen im Heiligen Lande, Göttingen 1985 (AAG, Phil.-Hist. Klasse, 3. Folge 136), S. 92-99 Nr. 5 (JL. 5948).

61 *Diplomatarium Danicum*, 1. Raekke, 2: 1053-1169, hg. v. Lauritz WEIBULL, København 1963, S. 88-90 Nr. 42 (JL. 6617).

62 Carl ERDMANN: Papsturkunden in Portugal, Berlin 1927 (AGG, phil.-hist. Klasse, NF 20/3), S. 174-177 Nr. 21 (JL. 7090).

63 *Bullarium Poloniae 1: 1000-1342*, ed. Irena SULKOWSKA-KURAS/ Stanislaw KURAS, Romae 1982, S. 6 Nr. 10, nur Regest (JL. 7785); vgl. NOWAK: Kirchenprovinz (wie Anm. 34), S. 200 Anm. 54.

64 Robert SOMERVILLE: *Scotia Pontificia. Papal Letters to Scotland before the Pontificate of Innocent III*, Oxford 1982, S. 34 Nr. 23, nur Regest (JL. 8369).

65 *Codex diplomaticus et epistolaris regni Bohemiae*, ed. Gustavus FRIEDRICH, Bd. 1, Pragae 1904-1907, S. 138-140 Nr. 136 (JL. 8568).

dauerte es mit einer solchen Urkunde bis 1186⁶⁷, und Schweden scheint im ganzen 12. Jahrhundert keinen Anteil an der wachsenden Flut päpstlicher Gnadenerweise für einzelne Kirchen erhalten zu haben.⁶⁸

Mit noch deutlich stärkerem Verzug hat sich die Wende von 1046 auf die Produktion der seit alters bekannten, von konkreten Anfragen rechtlicher Natur veranlaßten Dekretalen und deren räumlichen Einzugsbereich ausgewirkt. Einem zuverlässigen Einblick stellen sich spezifische Hindernisse in den Weg, die dadurch bedingt sind, daß die kurialen Rechtsauskünfte kaum je beim primären Empfänger, sondern in Sammlungen kanonistischer Fachleute überliefert sind, die sich, soweit sie nicht päpstliche Register exzerpierten, ihrerseits bei einem begrenzten regionalen Umfeld bedienten und auch längst nicht jeden Ortsnamen in der Adresse einwandfrei wiedergegeben haben.⁶⁹ Trotz erheblicher Unschärfen, die deshalb das Bild trüben, und trotz eines noch immer unzureichenden Publikationsstandes steht immerhin fest, daß die frühen Reformpäpste einschließlich Gregors VII. bloß spärliche Resonanz bei den Sammlern des 12. Jahrhunderts gefunden haben⁷⁰ und eine sprunghafte Veränderung erst unter Alexander III. eingetreten ist. Während aus den 14 Pontifikatsjahren seiner Vorgänger Eugen III. und Hadrian IV. zusammen etwa 20 Dekretalen vorliegen, stammen über 700 aus den 22 Jahren Alexanders.⁷¹ Daß davon gut die Hälfte englische Angelegenheiten betrifft, scheint damit zusammenzuhängen, daß auch die meisten überliefernden Sammlungen im anglo-normannischen Bereich kompiliert worden sind. Mit klarem Abstand folgen Frankreich und Italien, wohin 136 bzw. 122 Bescheide ergingen, und nur 21 richteten sich an Empfänger in Spanien und Portugal.⁷² Das Staufferreich nördlich der Alpen ist mit nicht mehr als 16 Texten vertreten.⁷³ Da erscheint es

66 Eirik VANDVIK: *Latinske Document til Norsk historie fram til år 1204*, Oslo 1959, S. 38–42 Nr. 6, Kommentar S. 140 (JL. 8838).

67 *Pontificia Hibernica. Medieval Papal Chancery Documents Concerning Ireland, 640–1261*, ed. by Maurice P. SHEEHY, Bd. 1, Dublin 1962, S. 41–48 Nr. 13–15, vom selben Tage (JL. –, –, 15642).

68 Vgl. SEEGRÜN: *Papsttum* (wie Anm. 29), S. 133.

69 Vgl. Othmar HAGENEDER: *Papstregister und Dekretalenrecht*, in: *Recht und Schrift im Mittelalter*, hg. v. Peter CLASSEN, Sigmaringen 1977 (VuF 23), S. 319–347.

70 Vgl. John GILCHRIST: *The Reception of Pope Gregory VII into the Canon Law (1073–1141)*, in: *ZRGKanAbt* 59 (1973) S. 35–82; DERS.: *The Reception of Pope Gregory VII into the Canon Law (1073–1141)*, Part II, in: ebd. 66 (1980) S. 192–229.

71 Vgl. Walther HOLTZMANN: *Über eine Ausgabe der päpstlichen Dekretalen des 12. Jahrhunderts*, in: *NAG, phil.-hist. Klasse* 1945, S. 15–36, hier 34, zuletzt Lotte KÉRY: *Dekretalenrecht zwischen Zentrale und Peripherie*, in: *Römisches Zentrum* (wie Anm. 4), S. 19–45.

72 Zahlen nach HOLTZMANN: *Ausgabe* (wie Anm. 71), S. 34, leicht abweichend Peter LANDAU: *Rechtsfortbildung im Dekretalenrecht. Typen und Funktionen der Dekretalen des 12. Jahrhunderts*, in: *ZRGKanAbt* 86 (2000) S. 86–131, hier 96f.

73 Vgl. Peter LANDAU: *Kanonistische Ergänzungen zur Germania und Bohemia Pontificia. Päpstliche Dekretalen an Empfänger im Reich zwischen 1140 und 1198*, in: *Sacri*

durchaus bemerkenswert, daß den Sammlern auch einzelne Dekretalen Alexanders für weiter entfernte Adressaten nicht entgangen sind: zwei nach Schottland, vier nach Norwegen, je eine nach Ungarn, nach Jerusalem und nach Tyrus.⁷⁴

Dem gesteigerten Impuls zur Wirksamkeit bis an die Enden der Erde (der damals bekannten jedenfalls) entsprach eine wachsende Sogwirkung der päpstlichen Kurie über immer größere Entfernungen hinweg, womit bald schon kein einzelner Königshof mehr konkurrieren konnte.⁷⁵ Neben okkasionellen Veranlassungen wie der Verpflichtung neuer Metropolen zur persönlichen Entgegennahme des Palliums, der 1161 selbst der Erzbischof von Nidaros/Trondheim nachkam, und neben vielerlei Vorladungen und Appellationen zur höchsten Gerichtsinstanz der Kirche war vor allem die päpstliche Synodaltätigkeit von Bedeutung, weil sie ein zuvor ungekanntes weiträumiges Forum zur Promulgation gesamtkirchlicher Normen schuf.⁷⁶ Hatten die römischen Bischöfe vor der papstgeschichtlichen Wende eher in der Art von Metropolen lediglich den Episkopat ihrer mittel- und süditalischen Umgebung zu gemeinsamen Beratungen aufgebeten und nur im Ausnahmefall weiter entfernte Amtsbrüder hinzugezogen, so entwickelte das Reformpapsttum sehr bald das Leitbild der vom römischen Pontifex einberufenen und dominierten Generalsynode mit steigender Teilnehmerzahl und wachsendem räumlichen Radius. Die neue Praxis begann mit der Beteiligung der hochrangigen geistlichen Helfer, welche die ersten deutschen Päpste nach 1046 über die Alpen herbeigeht hatten, schloß die schon erwähnte Vorladung bestimmter Delinquenten ein und war darüber hinaus offen für den Hinzutritt weiterer außeritalischer Teilnehmer, die von sich aus erschienen. Erst Gregor VII. ging dazu über, neben immer mehr Einzelpersonen und streitenden Parteien den Episkopat ganzer Länder wie der Bretagne, der Normandie oder Englands zum Erscheinen aufzufordern⁷⁷, und beschrieb schließlich in seinem Register den Teilnehmerkreis

canones servandi sunt. Ius canonicum et status ecclesiae saeculis XIII-XV, ed. by Pavel KRAFL, Praha 2008 (Opera Instituti historici Pragmae. C 19), S. 241–257.

74 Decretales ineditae saeculi XII from the papers of the late Walther Holtzmann, ed. Stanley CHODOROW/ Charles DUGGAN, Città del Vaticano 1982 (Monumenta Iuris Canonici. B 4), S. 143–157, 160–167 Nr. 83–89, 91–94; KÉRY: Dekretalenrecht (wie Anm. 70), S. 26–28.

75 Vgl. Rudolf SCHIEFFER: Die päpstliche Kurie als internationaler Treffpunkt des Mittelalters, in: Aus der Frühzeit europäischer Diplomatie. Zum geistlichen und weltlichen Gesandtschaftswesen vom 12. bis zum 15. Jahrhundert, hg. v. Claudia ZEY/ Claudia MÄRTL, Zürich 2008, S. 23–39.

76 Vgl. Thomas WETZSTEIN: Zur kommunikationsgeschichtlichen Bedeutung der Kirchenversammlungen des hohen Mittelalters, in: Zentrum (wie Anm. 33), S. 247–297; DERS.: *urbs* (wie Anm. 4).

77 Vgl. Johannes LAUDAGE: Ritual und Recht auf päpstlichen Reformkonzilien (1049–1123), in: AHC 29 (1997) S. 287–334; Georg GRESSER: Die Synoden und Konzilien in der Zeit des Reformpapsttums in Deutschland und Italien von Leo IX. bis Calixt II. 1049–1123, Paderborn u. a. 2006 (Konziliengeschichte), S. 115–233.

der römischen Fastensynode von 1080, die Heinrich IV. zum zweiten Mal bannte, als ‚unzählbare Menge von Erzbischöfen und Bischöfen der verschiedenen Städte und auch von Äbten und Klerikern verschiedener Ränge sowie von Laien‘⁷⁸. Auch wenn die Realität wohl noch ein gutes Stück hinter dem universalen Anspruch herhinkte und sich Gregor am Ende von fast allen Getreuen verlassen fühlte, hat er doch den Weg geebnet, auf dem seinen glücklicheren Nachfolgern Konzilsteilnehmer nicht mehr nur aus Italien, Frankreich und Deutschland zuströmten. 1095 erschienen bei Urban II. in Clermont mehrere spanische Bischöfe mit dem Primas Bernhard von Toledo an der Spitze⁷⁹, und 1099 ergab sich auf der letzten römischen Synode dieses Papstes das Problem, dem Erzbischof von Canterbury einen angemessenen Sitzplatz zuzuweisen, weil niemand sich erinnern konnte, jemals zuvor einen von dessen Vorgängern auf einer päpstlichen Kirchenversammlung erlebt zu haben.⁸⁰ Von der Synode Calixts II. 1119 in Reims, die als Abschluß des Investiturstreits gedacht war, berichtet Ordericus Vitalis als Augenzeuge von 15 Erzbischöfen und über 200 Bischöfen aus ‚Italien und Deutschland, Frankreich und Spanien, Britannien und England, den Inseln des Ozeans und den übrigen abendländischen Provinzen‘, die dem Aufruf des Papstes folgend teilgenommen hätten.⁸¹

Während für die ersten beiden Laterankonzilien von 1123 und 1139 keine Teilnehmerlisten überliefert sind und daher nur unsichere Schätzungen in der Literatur kursieren⁸², sind vom dritten Laterankonzil von 1179 die Namen von rund 300 teilnehmenden Bischöfen verbürgt, unter denen 60 Prozent aus dem heutigen Italien kamen, daneben aber auch 16 deutsche, 25 burgundische, 35 französische, 7 englische, 6 irische, 7 ungarische und 17 Oberhirten aus den iberischen Reichen sowie 8 aus dem Orient waren.⁸³ Noch stattlicher und internationaler präsentierte sich bekanntlich die Versammlung, die Papst Innocenz III. im November 1215 zum vierten Laterankonzil empfing. Die Einberufungszyklika hatte ausdrücklich vorgeschrieben, daß alle Bischöfe aus allen Kirchenprovinzen zu erscheinen hätten und nur ein bis zwei aus jeder Provinz für die laufenden Geschäfte daheim bleiben dürften. Geladen waren ferner die Äbte und Prioren der alten Benediktinerklöster, der Zisterzienser und der Prämonstratenser, die Großmeister der Ritterorden, Vertreter der Domkapitel und weiterer Kanonikerstifte mit der Folge, daß sich gemäß einem amtlichen Dokument 412 Bischöfe, darunter 71 im höheren Rang von Patriarchen, Pri-

78 Register (wie Anm. 16), S. 480 (VII/14a).

79 Vgl. Robert SOMERVILLE: The Council of Clermont (1095), and Latin Christian Society, in: AHP 12 (1974) S. 55-90.

80 Vgl. WETZSTEIN: Bedeutung (wie Anm. 76), S. 279.

81 Vgl. Beate SCHILLING: Guido von Vienne – Papst Calixt II., Hannover 1998 (MGH Schriften 45), S. 416f.

82 Vgl. Georgine TANGL: Die Teilnehmer an den allgemeinen Konzilien des Mittelalters, Weimar 1922, S. 197-210.

83 Vgl. Raymonde FOREVILLE: Latran I, II, III et Latran IV, Paris 1965 (Histoire des conciles œcuméniques 6), S. 387-390.

maten und Metropolen, sowie mehr als 800 Äbte und Prioren einfanden. Unter den Bischöfen war nur noch rund die Hälfte Italiener, die diesmal auf 21 deutsche, 10 burgundische, 66 französische, 11 englische und 17 irische, 23 iberische und 11 ungarische, aber nun auch auf 4 schottische und 5 polnische Amtsbrüder trafen, daneben auf je einen aus Dänemark, Livland und Estland, abgesehen von 20 weiteren aus dem Orient einschließlich Zyperns.⁸⁴ Zusammen mit den Abgesandten der weltlichen Herrscher zeigten sie die einigende Kraft der päpstlichen Autorität auf dem Höhepunkt ihrer hochmittelalterlichen Entwicklung.

Summary

How far the authority of the Roman pontiffs stretched after the reformatory decisions of the emperor Henry III, may be shown in different ways. Only Leo IX travelled himself to France, Germany and Hungary, Victor II once more to Germany, whereas Urban II and his successors left Italy exclusively for going to France. Much longer were the ways of the papal legates getting to Spain, England, Scotland, Ireland, Scandinavia, Poland, Hungary, Dalmatia and even the Holy Land. Since the times of Gregory VII the popes wrote their letters to all Christian rulers known to them and supported the establishment of new kingdoms. Papal privileges requested from everywhere and decretal letters concerning canonical questions increased from decade to decade. Of highest importance were the general councils summoned by the Roman pontiffs where bishops, abbots, and laymen came together from all Christian realms to receive judgements and decrees binding for everyone.

84 Vgl. FOREVILLE: Latran (wie Anm. 82), S. 391-395; Werner MALECZEK: Der Mittelpunkt Europas im frühen 13. Jahrhundert. Chronisten, Fürsten und Bischöfe an der Kurie zur Zeit Papst Innocenz' III., in: RHMitt 49 (2007) S. 89-157.

Hat das Papsttum seiner *plenitudo potestatis* Grenzen gesetzt? (1050–1300)

AGOSTINO PARAVICINI BAGLIANI

Die Frage, die mir von den Organisatoren dieser Tagung gestellt wurde, ist interessant und zugleich schwierig, weil die Forschung schon immer eher nach den Grundlagen als nach den Grenzen der *plenitudo potestatis* des mittelalterlichen Papsttums fragt. Diese interessante Frage möchte ich aber umformulieren. Ich möchte nicht auf die Grenzen eingehen, mit denen in Wirklichkeit – auf den politischen, kirchlichen oder sonstigen Ebenen – die *plenitudo potestatis* des Papsttums konfrontiert worden ist, sondern auf die Begrenzungen, die aus dem Papsttum selbst stammen. Ich werde mich dafür auf folgenden Gebieten bewegen: Ritualität, Autorepräsentation, institutionelle Metaphorik und geopolitische Vorstellungen, und mich auf ganz wenige Pontifikate konzentrieren, vor allem auf die des ersten und des letzten Papstes des 13. Jahrhunderts, Innocenz' III. und Bonifaz' VIII. Beide Päpste haben ja die Vision des mittelalterlichen Papsttums in ganz besonderer Weise mit Symbolen, Bildern und Metaphern genährt und bereichert.

I.

Innocenz III. spricht in seinen Briefen nie von Europa.¹ Dieser Papst entwickelt aber bekanntlich ein Konzept von Christenheit, das ihn an die Spitze nicht nur einer kirchlichen, sondern auch einer sozialen Pyramide setzt. Der Papst ist *caput et fundamentum totius Christianitatis*, also ‚*necessitas* und *utilitas* des ganzen christlichen Volkes‘, und aus diesem Grunde sind alle Christen seiner Autorität unterworfen.² Als Haupt der Christenheit³ besitzt er die höchste

-
- 1 Agostino PARAVICINI BAGLIANI: Il papato medievale e il concetto di Europa, in: Storia d'Europa III: Il Medioevo, secoli V–XV, hg. v. Gherardo Ortalli, Turin 1994, S. 819–845 (wiederabgedruckt, mit Nachträgen, in DERS.: Il potere del papa. Corporeità, autorappresentazione, simboli, Florenz 2009 [Millennio Medievale 78; Strumenti e studi 21], S. 293–314).
 - 2 MPL 214, Sp. 386, 470, 979; MPL 215, Sp. 957; MPL 216, Sp. 36; vgl. John Anthony WATT: The Theory of Papal Monarchy in the Thirteenth Century. The Contribution of the Canonists, London 1965, S. 102 Anm. 94 u. 95.
 - 3 Gerhart B. LADNER: The Concepts of Ecclesia and Christianitas and their Relation to the Idea of Papal plenitudo potestatis from Gregory VII to Boniface VIII, in: DERS.:

Schlüsselgewalt und kann die Exklusion oder die Reintegration einer Person in die Kirche, *corpus Christi*, beschließen.

Die Dilatation der Christenheit ist nicht nur politischer und kirchlicher Natur, sondern auch geographischer. Um die Äußerung des Johannes Kama-teros zu widerlegen, nach der Jerusalem und nicht Rom Primatsrecht hat, erinnert ihn Innocenz III. daran, daß Petrus mit Christus auf der Wasserfläche des Sees Genezareth gewandelt ist. Für Innocenz ‚bedeutet das Wort Meer die Welt, wie der Psalmist sagt (103, 25)‘, und ‚bezeichnet das besondere Privileg des Papsttums, dank welchem es die Herrschaft über die ganze Welt erhalten hat‘. Weil viele Wasserwege das Meer bilden, so hat Petrus, indem er mit Christus dasselbe Schiffe bestiegen hat, gezeigt, ‚daß er die Herrschaft über alle Völker‘ akzeptiert hat.⁴ Gregor VII. hatte sich an die Könige Skandinaviens und des östlichen Europas mit dem expliziten Willen gewandt, ihre *regna* in die Christenheit einzuverleiben. Um 1200 integriert Innocenz III. in seinen Blickwinkel auch die Völker. Deswegen zitiert er gerne und oft den Passus Jer 1, 10, wo es heißt: ‚(Gott) hat dich über Völker und *regna* gesetzt‘.⁵ Sogar wenn Innocenz III. von Petrus spricht, verleiht er dem Papstamt eine Universalität im räumlichen Sinne des Wortes: ‚Petrus herrschte über alle Dinge in ihrer Länge und in ihrer Breite (*latitudo*), denn er war Stellvertreter dessen, welchem die ganze Erde gehört mit allem, was sie enthält, und mit allen, die auf ihr leben‘⁶.

Titel und Metaphern der *plenitudo potestatis* des Papstes hat Innocenz III., wie bekannt, in vielfacher Hinsicht verändert und erneuert. Hier nur einige Beispiele zur Erinnerung. Eben erst unter Innocenz III. erscheint der Begriff selbst, *plenitudo potestatis*, der zum ersten Mal in einem Brief Lucius' III. belegt ist, regelmäßig und wird bewußt in das Formular der päpstlichen Kanzlei auf-

Images and Ideas in the Middle Ages. Selected Studies in History and Art, Bd. 2, Rom 1983 (Storia e letteratura 156), S. 487–515.

- 4 Die Register Innocenz' III. Band I: 1. Pontifikatsjahr 1198–1199. Texte, hg. v. Othmar HAGENEDER/ Anton HAIDACHER, Graz/ Köln 1964 (Publikationen des Historischen Instituts beim Österreichischen Kulturinstitut in Rom. II, 1, 1), Reg. II, 200, S. 382–89; für einen Kommentar s. Helene TILLMANN: Papst Innocenz III., Bonn 1954 (Bonner historische Forschungen 3), S. 260–261 (engl.: Pope Innocent III, Amsterdam 1980).
- 5 Jer 1, 10: *Ecce constitui te hodie super gentes et super regna ut evellas et destruas et disperdas et dissipas et aedificas et plantas*. Dazu s. Yves Marie-Joseph CONGAR: *Ecce constitui te super gentes et regna* (Jer. 1.10) in *Geschichte und Gegenwart*, in: *Theologie in Geschichte und Gegenwart*. Michael Schmaus zum 60. Geburtstag dargebracht von seinen Freunden und Schülern, hg. v. Johann AUER/ Hermann VOLK, München 1957, S. 671–696 (Nachdr. in: DERS.: *Études d'ecclésiologie médiévale*, London 1983 [Variorum Reprint. Collected Studies Series 168]).
- 6 Friedrich KEMPF: *Regestum Innocentii papae super negotio Romani Imperii*, Rom 1947 (*Miscellanea historiae pontificiae* 12), S. 48 Nr. 18.

genommen.⁷ Innocenz gebraucht dieses Wort auch im Bild von der Kirche als Leib, dessen Haupt der Papst ist. ‚So wie im menschlichen Leib einzig das Haupt die Vollgewalt der Sinne besitzt, die übrigen Glieder an dieser Vollgewalt aber nur teilhaben, so gehören die Bischöfe zu jenem Teil der Kirche, der arm und bedürftig ist, während der oberste Bischof die Fülle der Macht besitzt‘. Die Äußerungen Innocenz’ III. werden im Laufe seines Pontifikats immer bestimmter: ‚Petrus war der einzige, dem die Vollgewalt verliehen war. Von ihm habe ich die Mitra für meinen Priesterthron, von ihm die Krone für meine Königsherrschaft erhalten. Er hat mich zum Stellvertreter dessen eingesetzt, auf dessen Gewand geschrieben steht: König der Könige, Herrscher der Herrscher, Priester auf ewig nach der Ordnung des Melchisedech‘. Auch für die Einführung des Titels *vicarius Christi* hat bekanntlich Papst Innocenz III. eine grundlegende Rolle gespielt. Petrus Damiani hatte 1057 an Viktor II. geschrieben, daß Christus persönlich den Papst zu seinem Stellvertreter eingesetzt habe.⁸ Bernhard von Clairvaux gebrauchte in seinem Brief an Innocenz II. (1130-1143) und in seinen Schriften vor 1147 noch den alten Titel ‚Stellvertreter Petri‘, *vicarius Petri*, dann aber, nach der Thronbesteigung Eugens III. (1145-1153), bevorzugte er den Titel ‚Stellvertreter Christi‘, *vicarius Christi*, und trug damit wesentlich dazu bei, daß sich diese Benennung schließlich durchsetzte. In seinem *De consideratione* ging er noch weiter: Nur einen einzigen Stellvertreter hat sich Christus erwählt, den Papst. Bernhard brach hier mit einer sehr alten Tradition, denn bisher trugen auch Bischöfe und sogar weltliche Fürsten den Titel *vicarius Christi*.⁹ Innocenz III. bediente sich der von Bernhard geprägten Ausdrücke, ja er steigerte noch in neuen Bildern die Christusnähe des Papstes: Der Papst ist aufgerufen, ‚Christus zu tragen und die Person Christi zu verkörpern (*gerere personam Christi*)‘. Und erst für diesen Papst stand der Titel *vicarius Christi* einzig dem Papste zu.¹⁰

7 Der Brief Lucius’ III. (1181-1185): MPL 201, Sp. 1288; vgl. Piero ZERBI: *Papato, impero e ‚respublica christiana‘ dal 1187 al 1198*, 2. Aufl. Mailand 1980 (Scienze storiche 26), S. 170-173.

8 Die Briefe des Petrus Damiani, hg. v. Kurt REINDEL, Bd. II, München 1988 (MGH Epp. DK IV, 2), S. 41 Ep. 46: *Ego claves totius universalis Aecclesiae meae tuis manibus tradidi, et super eam te mihi vicarium posui, quam proprii sanguinis effusione redemi.*

9 Bernardus Claraevallensis: *De consideratione*, hg. v. Jean LECLERCQ/ Henri-Marie ROCHAIS, Rom 1963 (S. Bernardi Opera III), I. II, c. VIII, 16, S. 424: *Unde est quo altera vice instar Domini gradiens super aquas, unicum se Christi vicarium designavit, qui non uni populo, sed cunctis praeesse deberet*; mehr dazu in Agostino PARAVICINI BAGLIANI: *Der Leib des Papstes. Eine Theologie der Hinfälligkeit*, München 1997, S. 68-69.

10 MPL 217, Sp. 519 (Sermo XIII für das Fest Gregors des Großen): *Ille, cujus pontifex iste gerit personam, scilicet Christus, est principium, id est auctor vitae passionis, id est vitae restauratae per passionem [...]*. In der um 1192 von einem Schüler Uguccios verfaßten *Summa Reginensis* wurde das Wort *episcopus* noch so kommentiert: Er ist derjenige, der *personam habet Christi*, zit. von Michele MACCARRONE: ‚*Vicarius Christi*‘. *Storia del titolo papale*, Rom 1952 (Lateranum, NS 18, 1-4), S. 107 Anm. 89 u. Anm. 91.

Auch die Hierarchie der römischen Kirche geht um 1200 in der Person des Papstes auf. In einem Brief vom August 1198 nennt Innocenz III. die Kardinäle ‚Glieder unseres Leibes‘ (*membra corporis nostrī*) und ruft dann aus: ‚Wir alle [Papst und Kardinäle] sind ein Leib in Christus‘. Innocenz benutzt hier das Pauluswort: ‚Wir alle sind Glieder des Leibes Christi.‘¹¹ Paulus hatte von allen Christen gesprochen. Innocenz verdoppelte dieses Bild, indem er es auch auf die kirchliche Hierarchie anwandte. Der Leib des Papstes, zu dem als Glieder die Kardinäle gehörten, war wiederum Teil des Leibes Christi.

Bekanntlich hat Innocenz III. das Mosaik der Apsis der Vatikanischen Basilika einer umfassenden Restaurierung unterziehen lassen. Dieses Mosaik wurde 1592 zerstört, infolge des Baus der neuzeitlichen Vatikanischen Basilika. Der Papst ließ sich hier mit seinem Namen (und dessen Ordnungszahl) darstellen, auf der linken Seite des Thrones mit dem Osterlamm. Auf der rechten Seite ließ er eine junge Frau darstellen. Sie trägt eine Krone, wie eine *imperatrix*, und ein *vexillum* mit den Schlüsseln Petri. Es wurde lange über diese Darstellung geforscht und geschrieben, aber man kann die Diskussion vielleicht so zusammenfassen: Der Papst ist hier der Personifizierung der römischen Kirche in perfekter Symmetrie gegenübergestellt (und also gleichgestellt), empfängt seine Herrschaft (so die Geste der Hände) nicht nur von Petrus, sondern, durch Petrus, von Christus selbst.¹²

In seinem Traktat *De mysteriis Ecclesiae* schreibt Lothar von Segni, der zukünftige Papst Innocenz III., daß der Papst rote Gewänder anziehen muß, wenn er am Fest der Heiligen Petrus und Paulus (29. Juni) die Messe zelebriert, und weiße am Feste der *Cathedra Petri* (22. Februar).¹³ Es ist, glaube ich, das erste Mal, daß ein Text so explizit den Papst in Verbindung bringt mit den Farben Rot und Weiß, dazu noch mit den zwei höchsten römischen Festen zu Ehren des Apostelfürsten. Rot und Weiß sind auch die Farben der Fahne der römischen Kirche, die im Innocentianischen Apsismosaik der Vatikanischen Basilika zum ersten Mal dargestellt wurde.¹⁴

Ein Dreivierteljahrhundert später gibt Guillelmus Durandus in seinem *Rationale divinatorum officiorum* eine Interpretation der Kleider des Papstes, die klassisch sein wird: ‚Der Papst trägt außen immer den roten Mantel, innen aber ein weißes Kleid; denn in seinem Innern muß er weiß sein von Unschuld und Liebe, außen aber rot von Mitleid, damit er so seine Bereitschaft zeige, das Leben hinzugeben für die Schafe, denn er ist Stellvertreter dessen, der für uns

11 Die Register Innocenz' III., Bd. I (wie Anm. 4), Reg. I, 345, S. 515ff.

12 Agostino PARAVICINI BAGLIANI: *Le Chiavi e la Tiara*, 2. erweiterte Aufl. Rom 1998, S. 45f.

13 Lotharius: *De myssarum mysteriis* I, 65: MPL 217, Sp. 801.

14 Donald Lindsay GALBREATH: *Papal Heraldry. A Treatise on Ecclesiastical Heraldry*, Cambridge 1930 (2. Aufl. London 1972), S. 3ff.; vgl. Carl ERDMANN: *Kaiserliche und päpstliche Fahnen im hohen Mittelalter*, in: QFIAB 25 (1933-1934) S. 1-48, hier S. 46.

alle sein Gewand gerötet hat.¹⁵ Wenn also Lothar sagt, daß der Papst rote (29. Juni) und weiße (22. Februar) liturgische Paramente anzieht, so heißt das, daß der Papst sich mit den Farben Christi bekleidet.

II.

Zwischen dem 11. und 12. Jahrhundert war der Papst der einzige Stellvertreter Christi geworden, ja das lebende Bild Christi auf Erden. Es erstaunt also nicht, wenn Aegidius Romanus, der Theologe Bonifaz' VIII. und mögliche Verfasser der Bulle *Unam sanctam*, eine den Ekklesiologen des 12. Jahrhunderts noch unerhört erscheinende Aussage machen konnte, wonach der Papst als die Kirche definiert werden kann (*papa potest dici Ecclesia*).¹⁶ Und es erstaunt auch nicht, daß die sehr hohen Tiaren der Statuen Bonifaz' VIII. – der Büste von Arnolfo di Cambio, der Statuen von Florenz und Bologna – dank einem kürzlich neuentdeckten Text desselben Aegidius Romanus mit absoluter Sicherheit mit dem *cubitus* der Arche Noah identifiziert werden können, das heißt mit dem *cubitus*, von dem die Genesis sagt, daß sie die *summitas* der Arche darstellt. Hugo von Sankt Viktor hatte den *cubitus* mit Christus identifiziert, da er das Haupt der Kirche sei. Um 1300 konnte Aegidius Romanus ohne eigentlichen Widerstand aussagen, daß der *cubitus* den Papst darstelle.¹⁷

Um ein letztes Beispiel aus dem Pontifikat Bonifaz' VIII. hervorzuheben: Die Bulle *Sacrosancte*, welche die Sendung des *Liber Sextus* an die Adresse der *magistri* und Studenten des *Studium Curie* sowie der Universitäten von Bologna, Padua, Neapel, Paris, Orléans, Toulouse, Oxford, Cambridge und Salamanca begleitet, trägt das Datum 3. März 1298. Ein einziges anderes Werk zirkulierte im damaligen Abendland mit dem von Bonifaz VIII. gewählten Titel: der *Liber sextus naturalium* des *De anima* Avicennas, der dem *Liber sextus* der *Physica* entspricht. Dieser Kontaktpunkt zwischen Bonifaz VIII. und Avicenna scheint nicht zufällig zu sein, Bonifaz VIII. erklärte nämlich, daß nur der *Liber Extra*

15 Guillelmus Durandus: *Rationale*, I. II, cap. XIX, 18; vgl. PARAVICINI BAGLIANI: *Der Leib des Papstes* (wie Anm. 9), S. 263 Anm. 87.

16 Aegidius Romanus: *De ecclesiastica potestate*, I. III, c. 12, hg. v. Richard SCHOLZ, Wien 1929 (Nachdr. Aalen 1961); vgl. DERS.: *Die Publizistik zur Zeit Philipps des Schönen und Bonifaz' VIII.* Ein Beitrag zur Geschichte der politischen Anschauungen des Mittelalters, Stuttgart 1903 (*Kirchenrechtliche Abhandlungen* 6–8), S. 60. Zu Aegidius Romanus als Theologen Bonifaz' VIII. s. PARAVICINI BAGLIANI: *Il potere del papa* (wie Anm. 1), S. 123–124.

17 Zu den Quellen und den Kommentaren s. Agostino PARAVICINI BAGLIANI: *Il busto di Bonifacio VIII. Nuove testimonianze e una rilettura*, in: Arnolfo di Cambio e la sua epoca. *Costruire, scolpire, dipingere, decorare*. *Atti del Convegno internazionale di studi*, Firenze – Colle di Val d'Elsa, 7–10 marzo 2006, hg. v. Vittorio FRANCHETTI PARDO, Rom 2006, S. 189–196 (Neudr. mit Zusätzen in DERS.: *Il potere del papa* [wie Anm. 1], S. 132–152).

(die Dekretaliensammlung Gregors IX.) und der *Liber Sextus* zusammen ‚die perfekte Form in den Aktionen und die perfekte Disziplin in den Lebenshaltungen‘ erreichen, weil ‚Sechs eine perfekte Zahl ist‘. Im Kapitel *De perfecto et imperfecto* hatte Avicenna auch gelehrt, daß ‚das Prinzip der Perfektion sich in der Zahl befindet‘ und daß nur zwei Zahlen perfekt seien, die Zehn und die Sechs. Sten Gagnér konnte daher vermuten, daß Avicenna möglicherweise Bonifaz VIII. beeinflusst haben könnte, umso mehr, weil Avicenna in der Metaphysik und in *De anima* des Längeren von einem Propheten spricht, der die Menschen zur Perfektion führen würde, mit Hilfe des Gesetzes und der Kodifikation. Die wichtigste Eigenschaft des Propheten ist das Wissen, das er im höchsten Grade besitzt.¹⁸

Und was das Wissen angeht, das dem Papst-Propheten zusteht, braucht man nur an die Maxime zu denken, mit welcher Bonifaz VIII. die zweite Konstitution seines *Liber Sextus* einführt. Es ist die an sich erstaunliche Maxime, nach welcher ‚der Papst *omnia iuria in scrinio pectoris* besitzt‘. In der Brust des Papstes sammelt sich die Gesamtheit des juristischen Wissens.¹⁹ Es ist eine Formel, die sich im Leib des Papstes einnistet mit dem Ziel, die Universalität des Papsttums von einer ganz neuen und originellen Warte aus zu bekräftigen.

Wir könnten weitergehen. Es gibt noch eine ganze Reihe von Metaphern, Titeln und Symbolen, die Päpste wie Innocenz III. und Bonifaz VIII. erfunden haben, um der *plenitudo potestatis* des Papstes ein Fundament zu geben. Die Beispiele, an die hier erinnert worden ist, genügen aber, um zu zeigen, daß es sich um ein in der Intensität noch nie dagewesenes Phänomen metaphorischer, ritueller und sinnbildhafter Kreativität handelt, einer Kreativität und Intensität, die die Frage nach den Grenzen, die dieses Papsttum sich selbst zugelegt hätte, als schwierig, wenn nicht geradezu als unmöglich, erscheinen läßt. Ich habe trotz allem versucht, darüber nachzudenken, und schlage drei Themen zur Reflexion vor.

III.

1. Beginnen wir mit einer Aussage Innocenz' III. In einem seiner *sermones* sieht dieser Papst Grenzen seines Handelns nur in seinem physischen Leib. Lediglich als Mensch gehört der Papst zu einem Stand und zu einer Ordnung, deren

18 Zu den Beziehungen zwischen Bonifaz VIII. und Avicenna s. Sten GAGNÉR: Studien zur Ideengeschichte der Gesetzgebung, Stockholm/ Uppsala 1960 (Studia iuridica Upsaliensia 1).

19 *Liber Sextus*, l. I, tit. II De constitut., c. I, ed. FRIEDBERG, II, Leipzig 1881, S. 937. Zu dieser Metapher s. Nikolaus NILLES: In scrinio pectoris sui. Über den Brustschrein Bonifaz' VIII., in: ZKTH 19 (1895) S. 171-182; Franz GILLMANN: Romanus pontifex iura omnia in scrinio pectoris sui censetur habere (c. 1 in VIto de Const. I, 2), in: AKKR 92 (1912) S. 1-17; 106 (1926) S. 156-174.

Grenzen er nicht überschreiten kann.²⁰ Innocenz sagt ja wörtlich, daß die physischen und natürlichen Grenzen seiner menschlichen Natur es nötig machen, Legaten in die Christenheit zu entsenden. Mit dem gleichen Argument rechtfertigt er auch die Teilnahme der Bischöfe an der päpstlichen Vollgewalt. Es ist die einzige Aussage dieser Art, die ich für die von mir in Betracht gezogene Periode kenne. Sie ist aber sehr wichtig, da Lothar, der spätere Innocenz III., über das Verhältnis zwischen der menschlichen Dimension des ‚Herrschers‘ und seiner Funktion mindestens zweimal sich ausgesprochen hat.

In seinem Traktat *De miseria conditionis humanae* hatte Lothar von Grenzen der Macht gesprochen, als er auf die Herrlichkeit des Throns und die Hinfälligkeit des Grabes hinwies: ‚Der ehemals glanzvoll auf dem Throne saß, liegt nun verachtet im Grab.‘²¹ Zudem hatte Lothar von Segni in seinem Traktat über die Mysterien der Messe den Ritus der Wergverbrennung beschrieben, einen Ritus, der das Jüngste Gericht und das Ende der Zeit symbolisiert. Nach Lothar zündet der Zelebrant die *stuppa* an, ‚damit er, der in Pracht daherschreitet, sich nicht an weltlichem Ruhm erfreue, denn alles Fleisch ist wie Gras, das trocknet, und all sein Ruhm wird enden wie Blumen, die welken‘²².

Und wir alle haben den Bericht Jakobs von Vitry in Erinnerung über die Ausraubung des aufgebahrten Papstes Innocenz III. Jakob erzählt, daß bei seiner Ankunft in Perugia, das damals vorübergehend Sitz der Kurie war, Papst Innocenz III. bereits tot, aber noch nicht bestattet war. In der Nacht vom 16. auf den 17. August 1216 nun raubten Unbekannte die kostbaren Gewänder, mit denen der Papst bestattet werden sollte, und ließen seinen Leichnam, der bereits zu verwesen begann, halb nackt in der Kirche liegen. Jakob von Vitry sagt, daß er in die Kirche gekommen sei und dort mit eigenen Augen habe sehen können, wie flüchtig und nichtig der verführerische Glanz dieser Welt sei.²³

20 Die Register Innocenz' III. (wie Anm. 4), Bd. I, S. 515, Reg. I, 354: *Statum et ordinem conditionis humanae non possumus ampliare.*

21 Lotharii cardinalis (Innocentii III) *De miseria humanae conditionis*, hg. v. Michele MACCARRONE, Lugano 1955, I. I, pars III, cap. IV, S. 80: [...] *qui modo fulgebat ornatus in aula, modo sordet nudus tumba.*

22 Lotharius, *De sacro altaris mysterio*, MPL 217, Sp. 804f.: *De igne quem manipulo stuppae pontifex apponit in choro. In quibusdam basilicis circa medium chori manipulus stuppae super columnam appenditur, cui pontifex ignem apponit, ut in conspectu populi subito comburatur. Per hoc secundum adventum commemorans, in quo Christus judicabit vivos et mortuos et saeculum per ignem. Nam ignis in conspectu ejus exardescet, et in circuito ejus tempestas valida (psal. XLIX) [...] Quia qui judicandus venit in primo, judicaturus veniet in secundo. Vel potius [...] pontifex ignem apponit in stuppam, ne forte, qui gloriosus incedit, in temporali gloria delectetur. Nam omnis caro fenum, et omnis gloria ejus quasi flos feni (Isai. XL; I Petr. I).*

23 *Lettres de Jacques de Vitry*, hg. v. Robert Burchard Constantijn HUYGENS, Leiden 1960, S. 73: *Post hoc veni in civitatem quandam que Perusium nuncupatur in qua papam Innocentium inveni mortuum, sed nundum sepultum quem de nocte quidam furtive vestimentis preciosis, cum quibus scilicet sepeliendus erat, spoliaverunt; corpus autem eius fere nudum et*

Nun, wie ich an anderer Stelle gezeigt habe, hatte Petrus Damiani 1064 in seiner *Epistola de brevitae vitae pontificum Romanorum* auf die Demutsriten, die sich in Konstantinopel während der kaiserlichen Krönungszeremonie abspielten, Bezug genommen. Dem Kaiser wurde vor der Krönung Asche präsentiert und brennendes Werg, das sehr schnell erlosch. Der Kaiser sah damit, was er war (ein sterblicher Mensch) und was er hatte (eine Macht, die mit seinem Tod endete).²⁴

Das erste päpstliche Zeremoniell nach 1064, der Ordo XI von 1143-1145, beinhaltet drei Demutsrituale: das Wergverbrennen²⁵, die päpstliche Aschermittwochszeremonie²⁶ und einen nur in diesem Ordo beschriebenen Ritus, nach welchem Papyrusblätter jährlich am Karntwoch vom Papst gesegnet und dann aufbewahrt werden sollen, so daß ein Kissen unter dem Haupt des verstorbenen Papstes gelegt werden kann.²⁷ Seit den wichtigsten Jahren des päpstlichen Reformprogramms des 11. Jahrhunderts werden also im päpstlichen Zeremoniell Riten zelebriert, die bei der Konsekration eines neuen Papstes, aber auch alljährlich den regierenden Papst an seine menschliche Hinfälligkeit gemahnen sollen. Die Wergverbrennung und die päpstliche Zeremonie am Aschermittwoch sind bis ins beginnende 20. Jahrhundert Bestandteil des päpstlichen Zeremoniells geblieben, was also heißt, daß der Papst fast ein Jahrtausend lang ganz regelmäßig daran erinnert wurde, daß er sterblich ist. Eine solche rituelle Kontrolle der menschlichen Hinfälligkeit ist keinem anderen mittelalterlichen oder modernen Herrscher zuteil geworden.²⁸

Kein regierender Papst konnte einer ziemlich dramatischen Rhetorik und Ritualität seiner eigenen Hinfälligkeit entgehen. Bezeichnend genug ist die Tatsache, daß wir von ganz wenigen Päpsten, die aber zugleich besondere Herrschernaturen waren, wie Bonifaz VIII. und Julius II., wissen oder vermuten können, daß sie versucht haben, sich diesem Hinfälligkeitsdiskurs wenigstens teilweise zu entziehen. Bonifaz VIII. verzichtet, mindestens einmal, auf den Aschermittwochsritus, und Julius II. befiehlt seinem Zeremonienmeister, die Ränder seines Totenhemdes zu vergolden.²⁹

In seiner *Epistola de brevitae vitae pontificum Romanorum* lud Petrus Damiani den damals regierenden Papst Alexander II. auch ein, über einen bemerkens-

fetidum in ecclesia reliquerunt. Ego autem ecclesiam intravi et oculata fide cognovi quam brevis sit et vana huius seculi fallax gloria.

24 Die Briefe des Petrus Damiani (wie Anm. 8), Bd. III, S. 188-200. Über die Rhetorik und die Ritualität der Hinfälligkeit des Papstes s. allgemein PARAVICINI BAGLIANI: Der Leib des Papstes (wie Anm. 9), S. 21-67.

25 Le Liber censuum de l'Église Romaine, hg. v. Paul FABRE/ Louis DUCHESNE, 4 Bde., Paris 1905-1952 (Bibliothèque des Écoles françaises d'Athènes et de Rome II, 6), Bd. II, S. 145.

26 Ebd., Bd. II, S. 149.

27 Ebd., Bd. II, S. 149.

28 PARAVICINI BAGLIANI: Der Leib des Papstes (wie Anm. 9), S. 39-51.

29 Ebd., S. 129f., 132, 143.

werten historischen Sachverhalt nachzudenken: Seinen Blick auf die gesamte Geschichte des Papsttums richtend, hatte er bei einer eingehenden Lektüre des *Liber Pontificalis* festgestellt, daß kein Papst so lange regiert hatte wie der heilige Petrus, der nach einer alten frühchristlichen Überlieferung fünfundzwanzig Jahre lang Vorsteher der Kirche von Rom gewesen war. Kein Papst hatte also die *anni Petri*, die Jahre des Petrus erreicht, geschweige denn übertroffen. Aufgrund dieser chronologisch-historischen Entdeckung konnte Petrus Damiani ein beeindruckendes Signal setzen, das einer von Gott und der Geschichte gewollten Begrenzung der Amtsdauer.³⁰

2. Wie wir gesehen haben, war die Universalitätsidee des Papsttums geopolitisch so stark ausgeprägt, daß nicht das Wort Europa, sondern die potentiell unbegrenzte Christenheit die Leitlinie war. Kein Papst zwischen Gregor VII. und Bonifaz VIII. hat den Terminus Europa geopolitisch gebraucht. Ein solches Konzept findet sich erst in der Bulle *Vas electionis* Benedikts XII. von 1336, mit welcher der Papst die päpstlichen *decimae* auf die vier Teile Europas verteilt³¹, und zwar so: I: Frankreich, Navarra, Mallorca, Dauphiné, Savoyen, Provence, Forcalquier; II: *Germania*, Ungarn, Böhmen, Polen, Norwegen, Dänemark, England, Schottland, Schweden; III: Kastilien, León, Aragón, Portugal; IV: Italien, *Sclavonia*, Griechenland, Zypern.

Schon zwei Generationen vor Benedikt XII. hatte um 1288 Alexander von Roes, aus einer Kölner Patrizierfamilie stammend, in seiner *Noticia seculi* Europa in vier Teile aufgeteilt, und zwar in vier *regna*, das griechische im Orient, das spanische im Okzident, das *regnum Romanorum* im Süden und das *regnum Francorum* im Norden. Die beiden letzteren sind *principaliora* und teilen sich ihrerseits in drei Teile: Italien, *Teutonia* und *Gallia*. Sie sind es, die eine besondere Rolle spielen in der Führung der ‚*res publica* in der Kirche, die sich in Europa befindet‘: Italien gehört das *sacerdotium*, Deutschland das *regnum*, Frankreich das *studium*. Alexander von Roes war Kaplan des Kardinals Giacomo Colonna, dem er einige Jahre vorher ein *Memoriale de prerogativa Romani Imperii* (ca. 1280) gewidmet hatte. Die Dreiteilung der Führung der *res publica* der Kirche soll dazu beitragen, ein neues Gleichgewicht herzustellen innerhalb eines Europas, in welchem alte Ideale wie die Kaiseridee in Gefahr sind. Es ist auf jeden Fall klar, daß wir es hier mit einem starken Europa-Bewußtsein zu tun haben, dessen Europa-Begriff der *Ecclesia*, also der Christenheit entspricht, denn die ‚*res publica* der römischen Kirche befindet sich in Europa‘³².

Die Reduktion der geopolitischen Vorstellungen des Papsttums auf die Identifikation Europa – Christenheit ist ein großes politisch-ekklesiologisches Problem, das sicherlich noch viel Diskussion erheischen würde. Mir erscheint

30 Ebd., S. 27–34.

31 Extravagantes communes, III, tit. X (ed. FRIEDBERG, Bd. II, S. 1280–1284); vgl. PARAVICINI BAGLIANI: Il papato medievale (wie Anm. 1), S. 311–312.

32 Die Schriften des Alexander von Roes, hg. v. Herbert GRUNDMANN/ Hermann HEIMPEL, Stuttgart 1958 (MGH Staatsschr. I, 1), S. 155.

hier wichtig festzustellen, wie die von Benedikt XII. eingeführte Vierteilung Europas dem gregorianischen Weltbild ein Ende setzt. In diesem Sinne ist diese Reduktion eine vom avignonesischen Papst aufgestellte Begrenzung, allerdings nicht eine gewollte. Es handelt sich eher um eine Anpassung an die neuen Gegebenheiten der politischen Ordnung der Christenheit, die auch das Papsttum, schon während des Pontifikats Bonifaz' VIII., in tiefgreifender Weise involviert haben.

3. Auch mit dem rituellen Bereich hat sich zwischen dem 13. und dem 14. Jahrhundert ein Gebiet eröffnet, in welchem Grenzen der *plenitudo potestatis* des Papsttums erdacht worden sind. Es wird dies mein letztes Beispiel sein. Um es kurz zu machen: Während der Liturgie der Heiligsprechung, die zum ersten Male im Ordo XIV³³ und Ordo XV³⁴, also zwischen dem Ende des 13. und dem Ende des 14. Jahrhunderts, formuliert worden ist, muß der Papst nach seiner Predigt eine *admonitio* aussprechen, damit alle Gott bitten, daß er ihm nicht erlaube, einen Fehler zu begehen (*errare*). Im Ordo XV muß der Papst dann auch eine *protestatio* aussprechen, nach der er keine Absicht hatte, etwas gegen die hochheilige Römische Kirche zu unternehmen (*non intendebat facere contra sacrosanctam Romanam Ecclesiam*). In keinem anderen liturgischen Kontext des Mittelalters, so scheint es mir, wird der Papst vom Zeremoniell dazu angehalten, die Anwesenden beten zu lassen, daß Gott ihm nicht erlaube zu irren, und in keinem anderen liturgischen Kontext dieser Zeit muß der Papst protestieren, daß er nichts gegen die römische Kirche unternehmen will!

Es ist hier nicht der Ort, um auf die ganze Problematik einzugehen.³⁵ Ich möchte aber zumindest daran erinnern, daß diese offensichtlich auf eine mögliche Fehlbarkeit des Papstes hinweisende liturgische *admonitio* und *protestatio* eine klare Begrenzung der *plenitudo potestatis* ist, wenngleich diese nicht auf einem irdischen Gebiet begrenzt wird. Es ist aber wichtig, sofort hinzuzufügen, daß, wie ich an anderer Stelle des Längeren dargestellt habe, die im Heiligsprechungsverfahren klar formulierte Fehlbarkeit des Papstes ganz mit der Argumentation eines Thomas von Aquin übereinstimmt. Nach Thomas von Aquin kann nur aus Pietät daran geglaubt werden, daß der Papst im Kanonisationsverfahren sich nicht irren kann: *pie credendum est ...* Und zwar aus zwei Gründen: der Kanonisationsprozeß ist ein menschliches Produkt, und nur Gott kennt das Innere des Menschen.

Man wird sich nicht wundern festzustellen, daß im späten 16. Jahrhundert, in einem der wichtigsten Traktate über die Kanonisation aus nachtridentini-

33 Marc DYKMANS: Le cérémonial papal de la fin du Moyen Âge à la Renaissance, 4 Bde., Brüssel/ Rom 1977-1985, Bd. II, S. 464 Nr. 26.

34 Ebd., Bd. III, S. 236 Nr. 1104.

35 Agostino PARAVICINI BAGLIANI: Le pape peut-il tomber dans l'erreur? A propos du rituel de canonisation au Moyen Âge, in: Errors and Mistakes. A cultural history of fallibility, hg. v. Mariacarla GADEBUSCH und Agostino PARAVICINI BAGLIANI, Florenz 2012, im Druck (in der Reihe Micrologus' Library).

scher Zeit³⁶, weder von der *admonitio* noch von der *protestatio* mehr die Rede ist und zugleich die Argumentation des Thomas von Aquin von *pie credendum esse* in *necessario credendum esse* umformuliert ist. Schon ein Jahrhundert früher, um 1485, hatte ein Kardinal den Zeremonienmeister Johannes Burckardus kritisiert, weil er während einer Heiligsprechungszeremonie die *protestatio* zugelassen hatte. Johannes Burckardus verwies auf das damals noch bestehende Zeremoniell, das zu respektieren sei. Kardinal Marco Barbo argumentierte aber anders: Er sagte, daß die Kanonisationsakten, die unter seiner Obhut produziert worden waren, *probata*, also formal einwandfrei und deswegen nicht widerlegbar seien. Der Respekt vor der juristischen und bürokratischen Prozedur läßt die Möglichkeit der Fehlbarkeit des Kardinals und noch mehr des Papstes entfallen. Wie wir sehen, haben wir hier Argumentationen und Gedankengänge vor uns, die nicht theologischer bzw. ekklesiologischer Natur sind. Nein, der Kardinal Marco Barbo steht hier für den entstehenden modernen Staat mit seinem absoluten Glauben an die Unfehlbarkeit der Prozedur und der Bürokratie, ein Thema von außerordentlichem Interesse, das aber die Grenzen dieses Vortrags sprengen würde.³⁷

IV.

Die drei Beispiele, die ich hier in einer strikten chronologischen Reihenfolge vortragen durfte, zeigen, daß auch in Rom, in einer Zeit der größten Entfaltung der päpstlichen *plenitudo potestatis*, die ich im ersten Teil dieses Beitrages kurz in Erinnerung gerufen habe, Grenzen und Gegengewichte gedacht wor-

36 Angelo ROCCA: *De canonizatione sanctorum commentarius*, Rom 1610, cap. XXXIX, S. 101: *In Canonizatione itaque Sanctorum Ecclesiam nec errare, nec falli posse non solum pie, sed necessario et certissima fide credendum, affirmandumque omnino est.*

37 Johannes Burckardus: *Liber notarum ab anno MCCCCLXXXIII usque ad annum MDVI*, hg. v. Enrico CELANI, in: *Muratorii*² XXXII, 1, Bologna 1907-1942, I, S. 105: *Postquam autem protestatio facta fuit per SS. D. N. ante actum canonizationis, quod non intendebat per illum actum aliquid facere quod esset contra catholicam fidem; et pro huiusmodi protestatione facta reprehendit dicens eam huic actui nullatenus convenire, maxime quam processus in hac materia habitus sit cum magna diligentia rr.num dd.num cardinalium et aliorum ad hoc deputatorum examinatus, et canonizationem hanc ex actis et probatis fieri debuisset et debere; propterea Ecclesiam non posse nec potuisse in ea errare; sed protestationem huiusmodi alias factam fuisse opportune et convenienter per fel. rec. in civitate [...] in canonizatione [...], ad quam faciendam idem pontifex absque huiusmodi processu fuerat semicompulsus illamque quasi metu fecisse: que in presenti canonizatione non occurrebant; Replicavi hanc protestationem hic fieri debere per r.dum d.num episcopum Pientinum officii nostri ceremoniarum presidentem, et a me fuisse ordinatam, ex eo quod in canonizationibus sanctorum Bernardini, Vincentii, Catherine de Senis et Bonaventure, nostris temporibus factis, et pluribus aliis ante celebratis, eam reperimus esse observatam tanquam convenire videtur, ex eo quod etsi acta et probata pro canonizatione faciant, possent nihilominus esse falsa sique Ecclesiam in hoc posse errare; et, his dictis, cardinalem dimisi.*

den sind, und zwar auf verschiedenen Ebenen, geopolitischer, ritueller und metaphorischer Natur. Aber wozu dienten sie? Was war ihre Funktion?

Erstens: Die Reduktion auf Europa ist eine sicher nicht gewollte Begrenzung, sondern, wie ich schon sagte, eine mehr oder weniger notwendige Anpassung an die Wirklichkeit, die den ‚gregorianischen‘ Weltvorstellungen des Papsttums ein Ende setzte. Wir haben hier einen indirekten Beweis dafür, daß für das Papsttum von Gregor VII. bis mindestens zu Innocenz III. eher die potentiell grenzenlose Christenheit die Grundlage seiner geopolitischen Vorstellungen gewesen ist. Grenzen ihrer *plenitudo potestatis* in räumlicher Hinsicht haben diese Päpste, zumindest in ihren Idealvorstellungen, nicht gesehen.

Zweitens: Hier haben wir es mit einem sehr interessanten Fall zu tun, da das päpstliche Rituale tatsächlich eine in gewisser Hinsicht sogar erstaunliche Deklaration über die mögliche Fehlbarkeit des Papstes bei der Kanonisation vorsieht, und dies fällt (denken wir an die Stellungnahme des Thomas von Aquin) in die Zeit der größten Entfaltung der *plenitudo potestatis*. Hier hat das Papsttum (oder es wurden dem Papsttum von einer innerhalb der Kirche sich stark entfaltenden Debatte) rituell klare Grenzen seiner *plenitudo potestatis* gesetzt, auch wenn sofort gesagt werden muß, daß dies keine Folgen für die – sowieso restriktive – Politik der päpstlichen Kanonisation gehabt hat und noch weniger eine Auswirkung auf die *plenitudo potestatis* des Papstes auf ‚irdischem Boden‘ festzustellen ist. Es bleibt gleichwohl ein interessanter Fall der Selbstbegrenzung, umso mehr, wenn man die ab der Mitte des 15. Jahrhunderts einsetzende Dekonstruktion der ‚mittelalterlichen‘ rituellen Elemente in Betracht zieht.

Drittens: Dauerhafter ist der Hinfälligkeitsdiskurs – rhetorischer und ritueller Natur –, der Mitte des 11. Jahrhunderts entstand und das Papsttum bis in die Neuzeit, also während eines Jahrtausends, begleitet hat. Es handelt sich um einen Diskurs, der nicht nur nie vergessen, sondern immer wieder rituell und rhetorisch reaktualisiert wurde. Der Hinfälligkeitsdiskurs ist aber nicht entstanden, um das Papsttum zu schwächen, sondern um die *persona papae* zu stärken. In seiner Epistel *De brevitae vitae pontificum Romanorum* hat Petrus Damiani geradezu radikale Titel gebraucht, um den Papst zu definieren. Der Papst ist zugleich *episcopus universalis*, *princeps imperatorum* und *praecipuus hominum*. Universalität und Superiorität (in der Kirche, über alle Herrscher und alle Menschen) sind die Grundpfeiler des päpstlichen Reformprogramms des 11. Jahrhunderts. Zum Ausgleich galt es Gegengewichte zu schaffen, eben die Hinfälligkeitsrhetorik und -ritualität und die Theorie der *anni Petri*. Die Hinfälligkeitstheologie sollte den regierenden Papst daran erinnern, daß er als menschliche Person hinfällig ist, weil die *persona papae*, in der Sicht des ‚gregorianischen‘ Papsttums, nicht nur alle anderen Herrscherfunktionen überragt, sondern auch von Dauer ist. Hier sind wohl Grenzen gesetzt, die aber nicht die *plenitudo potestatis* behindern sollen, sondern ihr einen institutionell fundamentalen Rückhalt geben sollen. Und deswegen ist der Hinfälligkeitsdiskurs

bis kurz nach dem Ende des Kirchenstaates, mindestens teilweise, erhalten geblieben.

Summary

From the 11th to the 13th century, the aspiration of the papacy towards an universally accepted *plenitudo potestatis* grounded on an extraordinary program in terms of self-representation, metaphors, titles, images and symbols. But has the papacy also developed some ‚counterweights‘ or self-limitations to her ‚power‘? In order to give a tentative answer to this question, three fields are here analysed and discussed: firstly, the geopolitical vision of the papacy; secondly, the possible fallibility of the pope as ritualized by the pontifical rite of canonization (13th–14th centuries); thirdly, the rituality and rhetoric of caducity addressed to the reigning pope. The reduction of a potentially boundless Christianity to the ‚sole‘ Europe is the result of political contingencies. The other two cases refer however to the capacity of the pontifical institution to integrate possible self-limitations of the *plenitudo potestatis*. Nevertheless, those self-limitations were not intended to weaken but to strenghten the papacy.

Un manuscrit liturgique à la croisée des mondes hispanique et romain: le *Liber ordinum* RAH 56 (fol. 0-1)

THOMAS DESWARTE

S'il est un monde, durant le haut Moyen Âge, très largement étranger au droit normatif, c'est bien celui du texte liturgique. Non pas que les papes et les conciles ne prennent en la matière aucune décision; mais avant le onzième siècle, c'est essentiellement la tradition, c'est-à-dire la fidélité (réelle ou supposée) à un héritage, qui fait autorité en la matière. Et s'il existe bien un phénomène de romanisation liturgique, il n'est ni systématique, ni unilatéral, et ne rejette aucun autre rit dans l'hérésie; d'ailleurs, il progresse la plupart du temps par le biais de l'hybridation des manuscrits.¹

Le pontificat de Grégoire VII bouleverse largement une telle approche. En décidant en 1074 l'abolition du rit hispanique, le pape réformateur engage l'Église dans une logique de juridicisation et de romanisation unilatérale de la liturgie: sous sa plume, la romanité devient la pierre de touche de l'orthodoxie et toute diversité liturgique se trouve désormais considérée comme une menace; pour la première fois, sont assimilés de manière stricte romanité, orthodoxie et orthopraxie², tandis que l'ensemble de la Chrétienté hispanique est rejetée dans l'hérésie³. Une telle approche de la liturgie, plus normative et très romano-centrée, ne s'impose néanmoins que tardivement, lorsque le pape Pie V promulgue pour quasiment toute l'Église latine le bréviaire (1568) et le missel (1570) romains, et, plus encore, quand ces livres se trouvent de facto brutalement remplacés par le *Novus ordo missae* de Paul VI (1969).

L'histoire de la liturgie au Moyen Âge est donc avant toute chose celle de ses manuscrits, qu'il ne faut pas considérer comme les témoins plus ou moins dégradés d'un modèle initial.⁴ Chaque codex est unique, et combine de ma-

1 Sur tous ces aspects, je me permets de renvoyer à mon livre: Thomas DESWARTE: Une Chrétienté romaine sans pape. L'Espagne et Rome (586-1085), Paris 2010 (Bibliothèque d'Histoire médiévale 1), p 126ss.

2 Ibid., p. 368ss.

3 Thomas DESWARTE: Une chrétienté hérétique? La réécriture de l'histoire espagnole par Grégoire VII, in: Le passé à l'épreuve du présent. Appropriations et usages du passé au Moyen Âge et à la Renaissance, coord. par Pierre CHASTANG, Paris 2008, p. 169-190.

4 Bonne critique d'une telle approche et de ses conséquences éditoriales par Hartmut MÖLLER: Research on the Antiphonar: Problems and Perspectives, in: Journal of the Plainsong and Medieval Music Society 10 (1987) p. 1-14.

nière indissociable héritages et nouveautés. Un manuscrit du rit hispanique est ainsi particulièrement révélateur des enjeux de cette période: le *Liber ordinum* Real Academia de la Historia [dans ce qui suit: RAH] 56.⁵ Ce codex unitaire, écrit à l'origine par une seule main (à l'exception de quelques *marginalia*), constitue l'un des rares sacramentaires hispaniques conservés. Il est en relativement bon état, malgré les nombreuses taches d'eau figurant sur les neuf premiers feuillets et la perte de certains folios, parfois même de cahiers entiers – le senion final laisse un *ordo de iter agentis* inachevé.⁶ Ce sont les premiers folios qui attireront notre attention, tant leur histoire perturbée, faite d'amputations, d'effacements (notamment sur le folio 0r) et de réécritures, situe ce manuscrit à la croisée de deux mondes, hispanique et romano-franc, et de deux époques, qui s'articulent autour de l'extraordinaire décision de Grégoire VII.

1. Le codex RAH 56: un manuscrit unitaire

Le *Liber ordinum* RAH 56 est un manuscrit unitaire de 155 folios, dont les dimensions sont: 250/245 x 170/165 mm; seuls les deux premiers folios, coupés horizontalement en bas, sont moins hauts (215/220 x 170/165 mm). Composé de dix-neuf quaternions (pas tous complets) et d'un senion final, il possède encore quelques restes de sa reliure médiévale (planche 7)⁷, à savoir les trois nerfs principaux, sur lesquels les cahiers sont cousus au moyen d'un fil blanc, et deux tranchefiles aux extrémités (fil rouge). La place disponible au début du codex prouve que les nerfs étaient prévus pour accueillir au moins un cahier supplémentaire avant l'actuel premier quaternion (fol. 2-9); subsistent de ce cahier démembré les actuels folios 0 et 1, cousus au reste du codex par un fil blanc – probablement depuis leur restauration sommaire en 1961. Ce manuscrit respecte la règle de Gregory (ou règle des vis-à-vis), puisque les rectos alternent côté chair et côté poil (PCPC/PCPC). Comme dans les manuscrits mozarabes originaires de Tolède (postérieurs à 1085)⁸, les bifeuillets sont pliés

5 La notice codicologique la plus complète et la plus récente (avec bibliographie) est celle de Susana ZAPKE, in: *Hispania Vetus. Manuscritos litúrgico-musicales de los orígenes visigóticos a la transición francorromana (siglos IX-XII)*, coord. par Susana ZAPKE, Bilbao 2007, p. 260s.

6 Ismael FERNÁNDEZ DE LA CUESTA: *Introducción*, in: *Liber ordinum episcopal* (Cod. Silos, Arch. Monástico, 4), éd. par José JANINI, Abadía de Silos 1991 (*Studia Silensia* 15), p. 25s.

7 Contra: Elisa RUIZ GARCÍA: *Catálogo de la sección de códices de la Real Academia de la Historia*, Madrid 1997, p. 315-317, qui la date de 1961. Je remercie monsieur Jean Vezin (Institut) pour ses utiles conseils sur cette délicate question.

8 Adriaan KELLER: *Le système espagnol de réglure dans les manuscrits visigothiques*, in: *VIII Coloquio del Comité internacional de paleografía latina. Actas* [Madrid-Toledo, 1987], Madrid 1990, p. 107-114. Ce système présente l'avantage de diminuer le

puis réglés deux à deux, sur le côté poil, au moyen d'une pointe sèche. La réglure, partout identique, trace une justification de 180/170 x 100/95 mm, avec dix-neuf lignes d'écriture (toutes écrites) sur une seule colonne – à l'exception des folios du dernier senion pourvus de dix-huit lignes –; pour ce faire, dix-huit piqûres furent réalisées dans les marges extérieures et intérieures, et quatre piqûres dans les marges de tête.

Le genre liturgique du *Liber ordinum* trouve son origine dans l'assemblage de deux livres plus petits et spécialisés⁹, qui transparaissent dans le codex RAH 56 sous la forme de deux *ordines*: celui des rituels de bénédictions et de sacrements (qui finit avec les offices et messes des Vendredi et Samedi Saints) et celui des messes votives¹⁰ (*Ordo missarum botibarum de ssacerdote [sic] pros [sic] se dicere debeat*, fol. 53v)¹¹. Un agencement semblable se trouve dans les deux autres *Liber ordinum* conservés dans le nord de l'Espagne, celui de 1039 (Archivo del Monasterio de Silos [dans ce qui suit: AMS] 3) et celui dit de 1052 (AMS 4).¹² Les deux livres liturgiques ici repris et copiés dans le codex RAH 56 étaient au départ des *libelli* épiscopaux: figurent dans la première partie un *ordo* pour la sépulture de l'évêque (fol. 37v-39v) ainsi que les offices et messes des Jeudi, Vendredi et Samedi Saints (fol. 42v-53v)¹³, tandis que le second *ordo* comprend la messe d'ordination du prêtre (fol. 90v-94r).¹⁴ En revanche, le copiste de RAH 56 supprima plusieurs rituels épiscopaux, qui figurent encore dans le *Liber ordinum* de 1052, notamment les différentes rituels d'ordination du sous-diacre, du diacre, de l'archidiaque, du *primicericus*, du prêtre, de l'archiprêtre, de l'abbé et de l'abbesse.¹⁵ Lors de leur intégration dans RAH 56, les deux *libelli* épiscopaux furent donc remodelés, afin d'élaborer un sacramentaire davantage adapté à un usage sacerdotal.

Manifestement, le codex actuel est la copie en minuscule wisigothique d'un autre *Liber ordinum*, aujourd'hui perdu. En effet, le colophon – tracé par la même main que celle du texte principal et de plusieurs *marginalia* – figure non pas à la fin du codex et/ou de l'*ordo* des messes, mais au beau milieu des messes, dans la marge de droite en face de la deuxième oraison de la *missa singularis* (fol. 123r, planche 6)¹⁶:

nombre d'opérations nécessaires pour régler un cahier (quatre opérations pour un quaternion).

- 9 Nous retrouvons un processus similaire dans la liturgie romaine: Éric PALAZZO: Le rôle des *libelli* dans la pratique liturgique du haut Moyen Âge. Histoire et typologie, in: *RevMab NS* 1 (1990) p. 9-36.
- 10 FERNÁNDEZ DE LA CUESTA: Introducción (n. 6), p. 23-28; RUIZ GARCÍA: Catálogo (n. 7).
- 11 *Liber ordinum episcopal* (n. 6), p. 354.
- 12 DESWARTE: Une Chrétienté romaine (n. 1), p. 161ss.
- 13 *Liber ordinum episcopal* (n. 6), p. 345s. n°20 et p. 349-354 n° 31-34.
- 14 *Liber ordinum episcopal* (n. 6), p. 363s. n° 43.
- 15 *Liber ordinum episcopal* (n. 6), p. 91-103 n° XIII-XXIII.
- 16 Contra: FERNÁNDEZ DE LA CUESTA: Introducción (n. 6), p. 26s.

Dominicus scribtor memorare tu sacrificiorum offertor / in infirmitate subiacens a mole meorum peccatorum obprimens presuiter vocor / sed indignum nomine fungor / queso me adesse memor

Un premier *Liber ordinum* fut donc copié par un certain Dominique, avant d'être recopié dans l'actuel codex RAH 56; à cette occasion, son colophon fut déplacé dans la marge pour une raison inconnue. Rien ne nous permet de dater plus précisément le manuscrit actuel: aucune preuve ne vient à l'appui de l'hypothèse de Manuel C. Díaz y Díaz, qui proposait d'identifier Dominique comme l'abbé homonyme de Santa Colomba (près de Nájera) – mentionné dans une charte de San Millán de 992.¹⁷ En fait, seule l'écriture nous situe clairement après 900, puisqu'elle distingue le 'ti' sibilant (*tf*) du 'ti' dental (*ti*) – conformément à une évolution paléographique commencée vers 900¹⁸ et achevée vers le milieu du dixième siècle dans les manuscrits du nord-ouest de la Péninsule¹⁹.

2. Les folio 0 et 1, épaves d'un premier cahier démembré

La deuxième surprise vient de l'étude des deux premiers folios (planches 1-4), qui, à bien des égards, détonnent dans le manuscrit. En effet, après qu'ils furent coupés en bas et que la partie supérieure du folio 0 eut subi une déchirure oblique près de la reliure, ils furent réunis au moyen d'un talon et d'un onglet en un bifeuillet factice, peut-être à l'occasion de la restauration de 1961. Cela ne signifie pas pour autant qu'ils n'appartenaient pas au manuscrit originel²⁰, dont ils se rapprochent par la qualité du parchemin, le nombre et la disposition des piqûres, ainsi que la réglure. En outre, les folios 0 (réglure secondaire) et 1 (réglure primaire), qui respectent la règle des vis-à-vis, fonctionnent bien ensemble *ab origine*, puisque c'est une même main qui écrit l'oraison *Viam sanctorum*, située à cheval sur les folio 0v et 1r, et l'ensemble des feuillets (jusqu'au dernier, le folio 155).

De même, il y a une continuité textuelle entre les folios 1 et 2, par-delà une lacune provoquée par la perte de feuillets. En effet, les textes de

17 Manuel C. DÍAZ Y DÍAZ: *Libros y librerías en la Rioja altomedieval*, Logroño 1979 (Biblioteca de temas riojanos 28), p. 198s. n. 34.

18 Agustín MILLARES CARLO/ José Manuel RUIZ ASENCIO: *Tratado de Paleografía española*, t. I, 2^e éd. Madrid 1983, p. 127-130. Elias Avery LOWE: *Studia Palaeographica. A contribution to the history of Early Latin Minuscule and to the dating of Visigothic manuscripts*, in: *Palaeographical Papers, 1907-1965*, éd. par Ludwig BIELER, t. I, 2^e éd. Oxford 1972, p. 2-64, particulièrement 40ss. Ce dernier datait le début de cette mutation de ca. 850.

19 LOWE: *Studia Palaeographica* (n. 18), *ibid.*

20 FERNANDEZ DE LA CUESTA: *Introducción* (n. 6), p. 25s. et DÍAZ Y DÍAZ: *Libros y librerías* (n. 17), p. 188 estiment que le folio 0 vient d'un autre manuscrit (un antiphonaire).

l'«exorcisme de l'huile» et du baptême, que nous connaissons grâce au *Liber ordinum* de 1052 (AMS 4)²¹, apparaissent partiellement sur les folios 1 et 2: l'*exorcismum olei*, qui commence au milieu du fol. 1r, s'arrête brutalement en bas du fol. 1v (*egrisque corporibus unguentum*)²², alors que le folio 2r (planche 5) commence avec la fin du texte du rituel du baptême (*se noberint et renatos*)²³. Du fait de cette lacune entre les folios 1 et 2, le côté chair du fol. 1v contraste avec le côté poil du fol. 2r. Combien de feuillets ont-ils alors disparu entre les deux? Dans le *Liber ordinum* de 1052, quasiment douze pages (fol. 23v-29r) séparent les passages *egrisque corporibus unguentum* et *se noberint et renatos*. Si les textes des rituels d'exorcisme et de baptême sont identiques dans RAH 56, ce dernier manuscrit devait comporter dix pages entre les actuels fol. 1 et 2 – puisque les pages de RAH 56 contiennent généralement un peu plus de texte (environ deux lignes) que celles d'AMS 4.²⁴ Les deux premiers folios de notre *Liber ordinum* sont donc les épaves d'un cahier jadis démembré, peut-être les anciens folios II et III d'un quaternion:

[Cahier I?]		>	►						
	[P]	C	P	[C]		[P]	[C]	[P]	[C]
Folios	[I]	0	1	[IV]		[V]	[VI]	[VII]	[VIII]
Cahier 1	►	>	►	>		►	>	►	>
	P	C	P	C		P	C	P	C
Folios	2	3	4	5		6	7	8	9

Nota Bene:

- les chiffres 'arabes' indiquent les folios actuellement existants;
- les chiffres romains et les crochets droits signalent les cahiers et les folios disparus;
- les signes ► et > indiquent respectivement les réglures primaire et secondaire;
- P = le recto correspond au côté 'poil' ; C = le recto correspond au côté 'chair'

3. Les pièces romaines des fol. 0r-1r

Les folios 0r, 0v et 1r accueillent trois pièces directement reprises à la liturgie d'outre-Pyrénées²⁵: deux antiennes 'selon les Romains' (fol. 0r-v), une an-

21 Ce *Liber ordinum* de 1052 AMS 4 est très proche de RAH 56, dont il reprend plus de neuf prières sur dix, généralement dans le même ordre: Roger COLLINS: *Continuity and Loss in Medieval Spanish Culture: the Evidence of MS Silos*, *Archivo Monástico* 4, in: *Medieval Spain. Culture, Conflict, and Coexistence: Studies in Honour of Angus MacKay*, coord. par Roger COLLINS/ Anthony GOODMAN, New York 2002, p. 1-22.

22 *Liber ordinum episcopal* (n. 6), p. 335 n° 1094 = p. 79 n° 34.

23 *Liber ordinum episcopal* (n. 6), p. 335 n° 1095 = p. 83 n° 47.

24 Comparer par ex. les fol. 41r (RAH 56) et 127r (AMS 4).

25 Elles furent éditées (avec des erreurs) par dom Marius Férotin dans: *Le Liber Mozarabicus Sacramentorum et les éditions mozarabes*, Paris 1912 (*Monumenta Ecclesiae Li-*

tienne *O crux viride lignum* (fol. 0v) et l'oraison *Viam sanctorum* (fol. 0v-1r). Après une première pièce, dont ne subsiste que le titre (en lettres majuscules rouges), une deuxième antienne, neumée, commence en bas du folio 0r, où son titre (toujours en lettres majuscules rouges) figure à l'avant-dernière ligne: *Item alium antifone secundum Romanos* (ligne 18). Si la première ligne de cette pièce (la dernière du fol. 0r) fut effacée (à l'exception de sa lettrine O), son texte est parfaitement conservé au verso: cette antienne était chantée à l'office des processions dominicales (*Antifone dominicales ad processionem*) dans l'Antiphonaire de Saint-Maur-les-Fossés (*cursus monasticus*) (Bibliothèque nationale de France, latin 12584, douzième siècle); dans l'Antiphonaire de Monza (*cursus romanus* ou forme séculière) (cod. 12-75), elle est utilisée 'lors des litanies majeures et durant les autres jours de jeunes' (*in letania majore et in aliis diebus jenuiis*)²⁶:

Antiphonaire de Monza (Texte dans HESBERT, t. III, n° 4143)	RAH 56, fol. 0v (les parties entre crochets sont restituées à partir de Monza)
Omnipotens Deus, supplices te rogamus et petimus, ut intercessio archangelorum sit pro nobis ad Dominum, Michaelis et Gabriellis similiter, et Raphaelis, ut digni offeramus Domino hostias ad altare, et appareamus ante Salvatorem per intercessionem novem ordinum angelorum: throni et Dominationes, Principatus et Potestates, cum Cherubim et Seraphim, ut ipsi intercedant pro nobis, qui non cessant clamare semper: sanctus, sanctus, sanctus, Dominus Deus exercituum, rex Israel, qui regnas sine fine, dignare famulos tuos hodie exaudire, alleluia.	O[mnipotens Deus, supplices te rogamus et petimus, ut intercessio] / archangelorum sint pro nobis a[d Domi]num, Michael et G[a] / briel similiter et Rafael, ut digni offeramus hostias ad [altare] / et appareamus ante Sal[va]t[orem] p[er] [in]tercessione nob[em or] / dines angelorum: Troni et Dominationes, Princip[at]us et [Po]t[es] / tates quem Cherubin et Serafin, ut ipsi intercedant pro nobis / ad Dominum qui non cessant clamare vocem: sanctus, sanctus, / sanctus, Dominus Deus exercituum rex Hisrael, qui regnas sine / fine, digna nos famulos tuos exaudire, alleluia.

Après cette pièce, figure une dernière antienne, *Item antifone ad lignum adorandum*²⁷; elle est directement inspirée d'une pièce chantée outre-Pyrénées²⁸, soit

turgica 6), col. 899s. (2^e éd. augm. par Anthony WARD/ Cuthbert JOHNSON, Rome 1995).

26 Corpus Antiphonalium Officii, éd. par René-Jean HESBERT, t. I: Manuscripti « Cursus Romanus », t. II: Manuscripti « Cursus monasticus », Rome 1963-1965 (RED F VII-VIII), n° 148-149.

27 FERNANDEZ DE LA CUESTA: Introducción (n. 6), p. 25 propose en guise d'hypothèse, mais sans aucune preuve, que cette antienne appartenait à l'office du Vendredi Saint et que le fol. 0 se trouvait initialement entre les fol. 46 et 47 ou 47 et 48.

28 Corpus Antiphonalium Officii (n. 26), t. I, n° 92 et 110.

lors de l'Invention de la Sainte-Croix (3 mai)²⁹, soit lors de l'Exaltation de la Sainte-Croix (14 septembre)³⁰. Dans RAH 56, l'antienne est suivie de diverses prières non neumées: le début et la fin du *Pater*, un verset psalmique, le début de l'*Ave Maria* et un autre verset psalmique.

Texte dans HESBERT, t. III, n° 4020	RAH 56, fol. 0v
O crux viride lignum quia super te pependit Redemptor Israel. O quam dulce lignum, quam dulces clavos, quam dulcia (quam dulcia omis. V) ferens pondera. O quam pretiosum lignum, quam pretiosa gemma, quae (qui V) Christum meruit portare (sustinere V), per quem salus mundi facta est, alleluia	O crux viride lignum qui superest mundi redemptor / clabui tam dulce pondus sustinet / hoc quam pretiosum et lignum tam pretiosu / meruit sustinere per quem / redemptus est, alleluia / Pater. Et ne inducas nos. Saeculi. Omnis terra adoret te et p[sa]lla[t] tibi (Ps. 65,4). / Ave Maria gratia plena, Dominus tecum. Benedicta pretiosa in con[spectu] mors sanctorum Domini (Ps. 115,15)

Enfin, dernière pièce d'origine ultra-pyrénéenne: l'oraison *Viam sanctorum*, qui se trouve à cheval sur les fol. 0v et 1r, juste avant l'«exorcisme de l'huile». Elle est présente dans plusieurs sacramentaires, notamment deux datés des environs de 800 – le *Gellonensis* (Bibliothèque nationale de France, lat. 12048)³¹ et le *Liber Sacramentorum Augustodinensis* (Berlin, Deutsche Staatsbibliothek, lat. 105)³² –, avant de passer dans les 'grégoriens mixtes' des onzième/ douzième siècles³³:

29 Antiphonaires: Monza; Hartker (Saint-Gall, Stiftsbibliothek, 390-391, ca. 1000, *cursus monasticus*); monastère Saint-Loup de Bénévent (Bibl. cap. de Bénévent V 21, fin XIIIe s., *cursus monasticus*).

30 Antiphonaires: Chapitre de Vérone XCVIII, XIe s. (*cursus romanus*); Saint-Maur-les-Fossés; Bénévent.

31 Liber sacramentorum Gellonensis, éd. par. Antoine DUMAS, Turnhout 1981 (CCL 159), n° 2860. Il s'agit d'un « gélasien mixte du huitième siècle » probablement réalisé à Sainte-Croix à Meaux pour l'usage de la cathédrale de Cambrai, mais présent dans la bibliothèque de l'abbaye de Gellone lors de sa fondation en 804. Cette référence est indiquée par Jean DESHUSSES/ Benoît DARRAGON: Concordances et tableaux pour l'étude des grands sacramentaires, t. I, Fribourg 1982, n° 4227. FERNANDEZ DE LA CUESTA: Introducción (n. 6), p. 25s. avait déjà identifié l'origine ultra-pyrénéenne de cette prière.

32 *Via sanctorum omnium, Jesus Christe, qui ad te venientibus claritatis gaudia contulisti, introitum templi istius Spiritus Sancti luce perfunde, qui locum istum sanctorum tuorum martyrum sanguine*

<i>Liber sacramentorum Gellonensis</i>	<i>Liber ordinum</i> RAH 56, fol. 0v-1r
<p>Orationem introeantes in basilica. Vias sanctorum omnium, Jesus Christe, qui ad te venientibus claritatis gaudia contullisti, introitum templi istius Spiritus Sancti luce perfunde, qui locum istum sanctorum tuorum martyrum sanguine consecrasti. Presta Omnipotens, ut omnes isti in te credentes obteneant veniam pro delictis, ab omnibus liberentur angustiis, impetrent quicquid petierint pro necessitatibus suis, placare semper valeant coram oculis tuis. Quatenus per te et sanctum illi tuum militem munerate mereamur aulam paradisi introire, Salvator mundi. Per.</p> <p>Oraison de celui entrant dans une basilique. Jésus-Christ, voie de tous les saints, tu as donné les joies de ta clarté à ceux venant à toi; inonde l'entrée de ce temple de la lumière du Saint-Esprit, toi qui a consacré ce lieu du sang de tes saints martyrs. Toi le Tout-Puissant, fais que tous ceux croyant en toi obtiennent le pardon de leurs péchés; qu'ils soient libérés de toutes leurs angoisses; qu'ils obtiennent tout ce qu'ils ont demandé pour leurs besoins; que, devant tes yeux, ils puissent toujours (te) rendre bienveillant. Que, par Toi,</p>	<p>Oremus. Viam sanctorum omnium, domine Jhesu Christe, qui ad te venientibus claritatis gaudia contulisti, / (fol. 1r) introitum templi istius Spiritu Sancti luce perfunde, qui locum istum sancti Emiliani confessoris consecrasti. Presta, quesumus, omnipotens Deus, ut omnes isti in te credentes obtineant veniam pro delictis suis, inpetrent quicquid petierint pro necessitatibus suis, placere semper prebaleant coram oculis tuis. Quatenus per te et sanctum Emikaelem (sic) tuum militem muniti aulam paradisi mereamur introire, amen. Per dominum Jhesum Christum.</p> <p>Prions. Seigneur Jésus-Christ, voie de tous les saints, tu as donné les joies de ta clarté à ceux venant à toi; inonde l'entrée de ce temple de la lumière du Saint-Esprit, toi qui a consacré ce lieu du saint confesseur Emilien. Fais que, nous t'en prions Dieu Tout-Puissant, tous ceux croyant en toi obtiennent le pardon de leurs péchés; qu'ils obtiennent tout ce qu'ils ont demandé pour leurs besoins; que, devant tes yeux, ils puissent toujours te plaire. Que, protégés par toi et ton soldat, saint Emichaël, nous méritions d'entrer dans la cour du</p>

consecrasti. Praesta omnipotens ut omnes isti in te credentes obteneant ueniam pro delictis, ab omnibus liberentur angustiis, inpetrent quidquid petierint pro necessitatibus suis, placere semper praevalent coram oculis tuis. Quatenus per te et sanctum illum tuum militem munerate mereamur aulam paradisi introire, Salvator mundi qui vivis et regnas (Liber Sacramentorum Augustodiniensis, éd. par Odilo HEIMING, Turnhout 1984 [CCL 159B], n° 1879). Ce codex est copié près de Trèves.

- 33 *Oratio introeuntis in basilica. Via sanctorum omnium, Iesu Christe, qui ad te venientibus claritatis gaudia contulisti, introitum templi istius spiritus sancti luce perfunde, qui locum istum sanctorum tuorum martyrum sanguine consecrasti; praesta, omnipotens, ut omnes isti, in te credentes, obtineant veniam pro delictis, ab omnibus liberentur angustiis, impetrent, quidquid petierint pro necessitatibus suis, placere semper valeant coram oculis tuis, quatenus, per te et sanctum illum tuum militem munerati, mereamur aulam paradisi introire* (Corpus orationum, t. IX, éd. par Edmond MOELLER et al., Turnhout 1996 [CCL 160H], p. 260 n° 6075). Parmi les manuscrits, signalons notamment deux catalans (Vich, Museo episcopal 66 et 67 – Ripoll) et un portugais (Braga, Bibl. Publica e Arquivo distrital 1000, copie d'un original limousin de 1130-1150).

Sauveur du monde, et par ton saint, un tel, nous méritions d'entrer dans la cour du paradis. Par.	paradis, amen. Par le Seigneur Jésus- Christ.
---	--

Cette pièce était très probablement à l'origine une oraison de pèlerinage³⁴, qui invoquait de manière impersonnelle un 'saint'. Dans RAH 56, elle subit un changement essentiel, qui l'acculture profondément: elle invoque saint Emilien puis un certain *Emikael* – mélange maladroit d'Emilien et de Mikael/Michel; en fait, au *Mikaelem* originel – peut-être parce qu'il est invoqué dans la seconde 'antienne selon les Romains' – fut ajouté un *E* afin de le rapprocher d'*Emilianus*. Quoi qu'il en soit, cette prière éminemment romaine fut acculturée à San Millán de la Cogolla, où le manuscrit se trouvait encore au moment de la *desamortización*. Quelle pouvait être la fonction de ces prières très hétérogènes – et dont les deux premières conservaient dans leur titre le souvenir de leur origine? Doit-on y voir un *ordo*? Ce qui est certain, c'est que l'antienne *ad lignum adorandum* constituait le cœur d'un rituel, puisqu'elle est suivie d'un *Pater*, d'un *Ave* et de deux versets psalmiques; elle était ensuite peut-être complétée par l'oraison *Viam sanctorum*, dépourvue de titre, et précédée de deux antiennes.

Ces prières furent copiées sur les folios 0r-1r avant l'«exorcisme de l'huile» et le rituel du baptême – alors que, dans le *Liber ordinum* de 1052, figurent avant ces deux *ordines* deux prières 'hispaniques': un 'exorcisme de l'huile avec sa bénédiction, pour expulser toutes les maladies par le signe et la puissance du Christ' (*exorcismum olei cum benedictione sua ad omnem langorem expellendum in signo et potentia Christi*) et un autre du sel (*ordo quando sal ante altare ponitur antequam exorcizetur*) (fol. 9r-22v). Une dernière remarque à propos de ces pièces, plus précisément de la deuxième antienne *secundum Romanos*: les premières lettres des lignes 3 à 8 du fol. 0v franchissent de manière tout à fait inhabituelle la ligne de la marge de gouttière (elles sont indiquées en gras)³⁵:

O[mnipotens Deus, supplices te rogamus et petimus, ut intercessio] /
arcangelorum sint pro nobis a[d Domi]num, Mikael et G[a] /
briel similiter et Rafael, ut digni offeramus hostias ad [altare] /
et appareamus ante Sal[va]t[orem] p[er] [in]tercessione nob[em or] /
dines angelorum: Troni et Dominationes, Princip[at]us et [Po]t[es] /
tates quem Cherubin et Serafin, ut ipsi intercedant pro nobis /
ad Dominum qui non cessant clamare vocem: sanctus, sanctus, /
sanctus, Dominus Deus exercituum rex Hisraël, qui regnas sine /
fine, digna nos famulos tuos exaudire, alleluia.

34 Je remercie chaleureusement mon ami Alain Rauwel (Université de Bourgogne) pour cette suggestion.

35 Aux deux dernières lignes, qui commencent l'oraison *Viam sanctorum*, seul dépasse le *u* initial de *venientibus* à la dernière ligne; cependant, la couleur de son encre, plus foncée, et son tracé légèrement en-dessous de la ligne nous incitent à y voir une correction ultérieure.

Il est bien difficile d'expliquer le non-respect de la ligne de justification; ainsi, rien ne vient étayer l'hypothèse d'un effacement du texte originel suivi d'une réécriture – alors qu'elle est apparemment contredite par la grande proximité paléographique entre l'écriture de cette pièce et celle des autres folios.

4. Le folio 0r palimpseste

L'histoire complexe du folio 0 ne s'arrête pas là: sur son recto – au centre duquel subsiste la marque laissée par une étiquette –, le texte originel a été effacé par dilution, à l'exception de quelques traits rouges correspondant aux mélismes, de deux titres (*Item antifone secundum Romanos*, ligne 6; *Item alium antifone secundum Romanos*, ligne 18 – dont on essaya, sans succès, d'effacer le *Romanos*), et de trois lettrines: Q (ligne 7), A (ligne 17) – pour l'alleluia qui clôturait cette antienne – et O (ligne 19) – qui commençait l'antienne suivante. Seule une lecture au moyen d'une lampe infrarouge – qu'il ne nous a malheureusement pas été permis d'utiliser – nous permettrait peut-être de connaître les textes et la notation disparus, à savoir la fin d'un texte non neumé suivie de la première 'antienne selon les Romains'. Tout ce que nous pouvons dire est que ce folio 0r était à l'origine écrit en minuscule wisigothique, par une main qui semble bien être la même que celle des folios suivants; en témoignent les quelques lettres encore lisibles, en particulier *mus* (ligne 2), *tuis* (ligne 3) et *ejus* (ligne 4).

Malgré l'effacement de la première antienne *secundum Romanos*, il est aussi possible d'y voir une double notation musicale, hispanique (du Nord) et aquitaine. Or, une telle 'francisation', après effacement de l'ancienne notation péninsulaire, affecta aussi les pièces chantées de trois *ordines* de RAH 56: l'*ordo in finem hominis diei*, l'*ordo ad consecrandum nobum sepulcrum* et l'*ordo ad corpus parvuli commendandum* (fol. 26r, 28v, 29r, 30v, 31v, 32r, 33r, 34r, 35r, 36v)³⁶; en revanche, il n'y a aucune 'francisation' des neumes sur les autres premiers folios du manuscrit (0v, 3r, 7v, 8v-9r, 10r, 10v, 11v etc.), sur le folio 36r et sur ceux qui suivent le fol. 37r (fol. 39v etc.). Cette actualisation musicale fut probablement tardive, puisque les neumes aquitains sont pour la première fois mentionnés dans deux autres manuscrits de San Millán et de Silos vers 1100.³⁷

36 Clyde Waring Jr. BROCKETT: *Antiphons, Responsories and other Chants of the Mozarabic Rite*, New York 1968 (Musicological Studies 15), p. 45s. Le codex est signalé comme contenant des feuillets palimpsestes par Ángel ESCOBAR: *Hacia un repertorio de palimpsestos griegos y latinos conservados en bibliotecas españolas*, in: *El palimpsesto grecolatino como fenómeno librario y textual*, éd. par Ángel ESCOBAR, Saragosse 2006, p. 147-153, 151.

37 Il s'agit d'un missel romain écrit en minuscule wisigothique (secteur E du codex RAH 18): RUIZ GARCÍA: *Catálogo* (n. 7), p. 149-152; Rose WALKER: *Views of Transition. Liturgy and Illumination in Medieval Spain*, Londres/ Toronto 1998 (The British Library Studies in Medieval Culture), p. 149s. et 189. Son écriture et son ico-

Après la suppression du rit hispanique par Grégoire VII, un moine modifia donc la notation musicale, afin de continuer à utiliser la première antienne *secundum Romanos* et différents rituels de fin de vie, qui touchent à l'intimité familiale – de même que la bénédiction nuptiale du *Liber ordinum* de 1052 continuait de servir au douzième siècle.³⁸

L'histoire des folios 0 et 1 s'organisa donc en trois temps. Écrits en minuscule wisigothique, ils faisaient partie à l'origine de l'un des premiers cahiers du codex, si ce n'est du premier, et contenaient probablement déjà les actuelles pièces liturgiques d'origine ultra-pyrénéenne. Notre sacramentaire, écrit au dixième ou au onzième siècle (très probablement avant 1080, quand le roi opta définitivement pour la liturgie romaine), témoigne donc bien – tout comme le *Liber ordinum* de 1052 – d'une liturgie hispanique ouverte aux influences ultra-pyrénéennes, particulièrement dans ce monastère de San Millán³⁹; mais ces pièces liturgiques d'origine romano-franque y furent acculturées par l'ajout d'une notation musicale wisigothique et grâce au saint (Emilien) qui y était invoqué. Dans un deuxième temps, le codex bénéficia d'une actualisation neumatique d'origine aquitaine, qui ne peut guère être antérieure aux années 1100 – et qui témoigne de son utilisation après la suppression du rit hispanique.

Enfin, plus tard, le recto du folio 0 fut partiellement effacé, afin de ne laisser que les traits rouges et les deux titres *antifone secundum Romanos*. Deux hypothèses peuvent expliquer la réalisation de ce palimpseste. La première est que le travail d'effacement, interrompu de manière précoce, devait à l'origine concerner l'ensemble du manuscrit, afin de substituer un nouveau texte liturgique à l'ancien, désormais périmé. Seconde hypothèse, plus probable: l'effacement du seul recto du folio 0 avait pour objectif de mettre en évidence les titres, afin de sauver l'usage de ce sacramentaire en lui donnant une apparence romaine⁴⁰;

nographie sont légèrement influencées par les modèles ultra-pyrénéens. L'autre manuscrit est, à la même époque, un magnifique antiphonaire monastique réalisé à Silos (British Library Add 30850). Édition par Ismael FERNÁNDEZ DE LA CUESTA: Antiphonale Silense. British Library Mss. Add. 30.850, Madrid 1985. Écrit en minuscule wisigothique, certains de ses neumes wisigothiques sont influencés dans leur ductus par la notation aquitaine: Susana ZAPKE: Sistemas de notación en la Península Ibérica: de las notaciones hispanas a la notación aquitana (siglos IX–XII), in: Hispania Vetus (n. 5), p. 189–243, 218.

38 En témoignage une liste (inédite) d'hommes et de femmes, ajoutée en écriture caroline dans la marge de l'*Ordo ad benedicendos eos qui nobiter nubunt* (fol. 333v). Sur les ajouts en caroline du douzième siècle: COLLINS: Continuity and Loss (n. 21), p. 12s.; Miguel C. VIVANCOS GOMEZ: Glosas y notas marginales de los manuscritos visigóticos del Monasterio de Santo Domingo de Silos, Abadía de Silos 1996 (Studia Silensia 19), p. 385–387.

39 Plus généralement, voir: DESWARTE: Une Chrétienté romaine (n. 1), p. 140ss.

40 Remarquons que, par ailleurs, la prière des diptyques avait été modifiée à une époque inconnue dans un sens clairement anti-papal, par l'effacement dans les *nomina offerentium* de la mention du 'pape de Rome', remplacée en minuscule wisigothique par un

dans ce cas, il faut bien reconnaître que le moine usa d'un procédé fort empirique, à une époque où, probablement, il ne maîtrisait plus l'écriture wisigothique – donc *a priori* pas avant le milieu du douzième siècle. Une telle manipulation à San Millán était tout à fait possible; n'oublions pas que, après la décision de Grégoire VII, plusieurs moines antidatèrent de nombreux manuscrits, afin de les enraciner dans un passé prestigieux.⁴¹ Dans cette hypothèse, l'effacement du folio 0r suivrait nécessairement le démembrement du premier (?) cahier, afin de permettre le positionnement actuel de notre folio 0 au début du codex; notons que le premier cahier de l'Antiphonaire de León (Archivo de la Catedral de León 8), fut aussi démembré puis réorganisé par l'ajout de deux folios tirés d'un autre antiphonaire, là encore probablement afin de défendre la légitimité du rit péninsulaire.⁴²

Quant à l'idée même de conférer une apparence romaine à un livre liturgique hispanique, nous la retrouvons aussi remarquablement exprimée dans le *Liber commicus* RAH 22 – qui est en fait la copie d'un manuscrit originellement réalisé en 1073 –: alors que le rit péninsulaire venait d'être officiellement supprimé, le copiste ajouta au début de ce livre une lettre-préface (fol. 9v-10r), reprise aux livres d'outre-Pyrénées, et qui présentait (logiquement) ce lectionnaire comme un livre romain, appelé *comes* – et non pas *commicus* selon la terminologie péninsulaire.⁴³ Comme dans RAH 22, ce folio 0r du *Liber ordinum* RAH 56 aurait alors pour but de sauvegarder le rit hispanique en lui donnant un aspect romain.

Après avoir été le lieu d'un renouvellement liturgique se nourrissant largement de matériaux venus d'outre-Pyrénées, ce manuscrit de San Millán de la Cogolla connut une nouvelle vie, celle d'une obscure résistance à l'abrogation du rit péninsulaire, où le maintien de certains rituels hispaniques⁴⁴ s'accompagna, peut-être, d'un empirique rhabillage néo-romain.

anonyme *ille, ille*: *Offerunt sacerdotes Dei nostri oblationem Domino Deo nostro, ille, ille, et reliqui* ('les évêques offrent l'oblation de notre Dieu au Seigneur, un tel, un tel, et les autres', fol. 137r). Nous connaissons la version originelle, qui figure dans le *Liber ordinum* de 1052: *Offerunt sacerdotes Dei nostri oblationem Domino Deo, papa Romensis, ill. et ill., et reliqui* (*Liber ordinum* episcopal [n. 6], p. 386 n° 1637 = p. 198 n° 493).

41 DESWARTE: Une Chrétienté romaine (n. 1), p. 471-476.

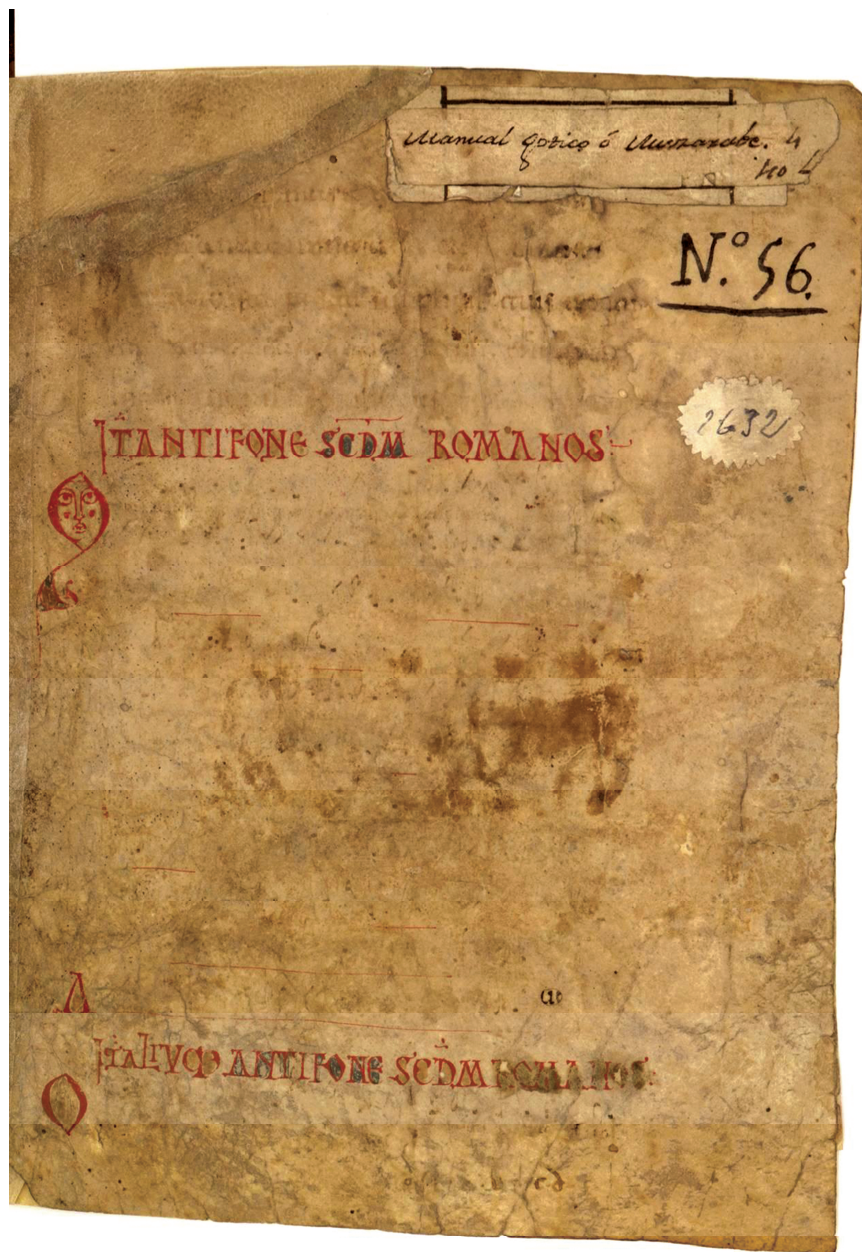
42 Thomas DESWARTE: Le codex ACL 8: analyse codicologique, in: Thomas DESWARTE/ Susana ZAPKE (coord.): Les folios introductifs de l'Antiphonaire de la cathédrale de León, Turnhout (à paraître).

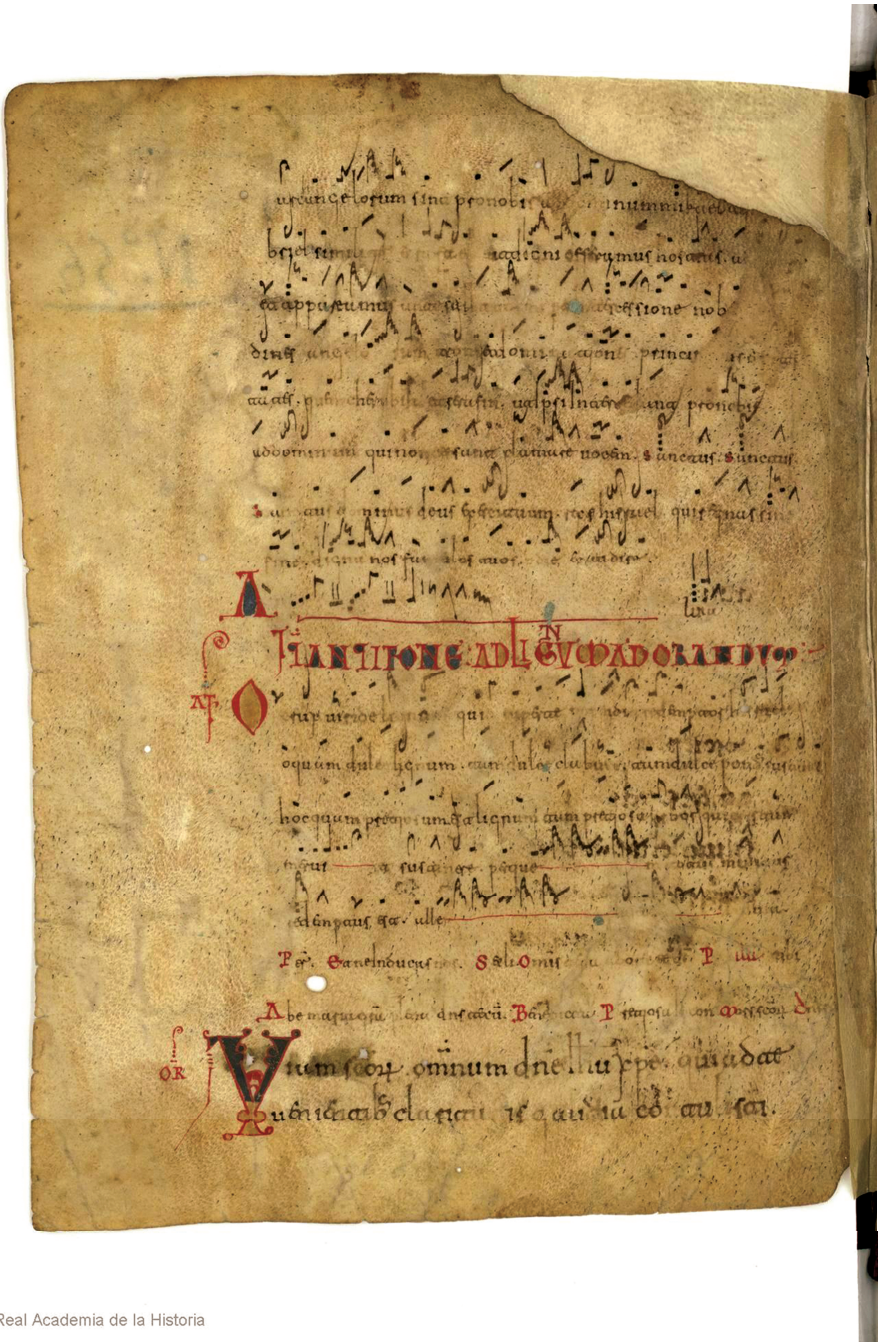
43 DESWARTE: Une Chrétienté romaine (n. 1), p. 456-472.

44 DESWARTE: Une Chrétienté romaine (n. 1), p. 476ss.; Miguel C. VIVANCOS GOMEZ: La introducción de la liturgia romana en los monasterios de Silos y San Millán a través de sus manuscritos, in: CCMéd = Thomas DESWARTE (coord.): Le rit hispanique, Rome et les liturgies occidentales (à paraître).

Summary

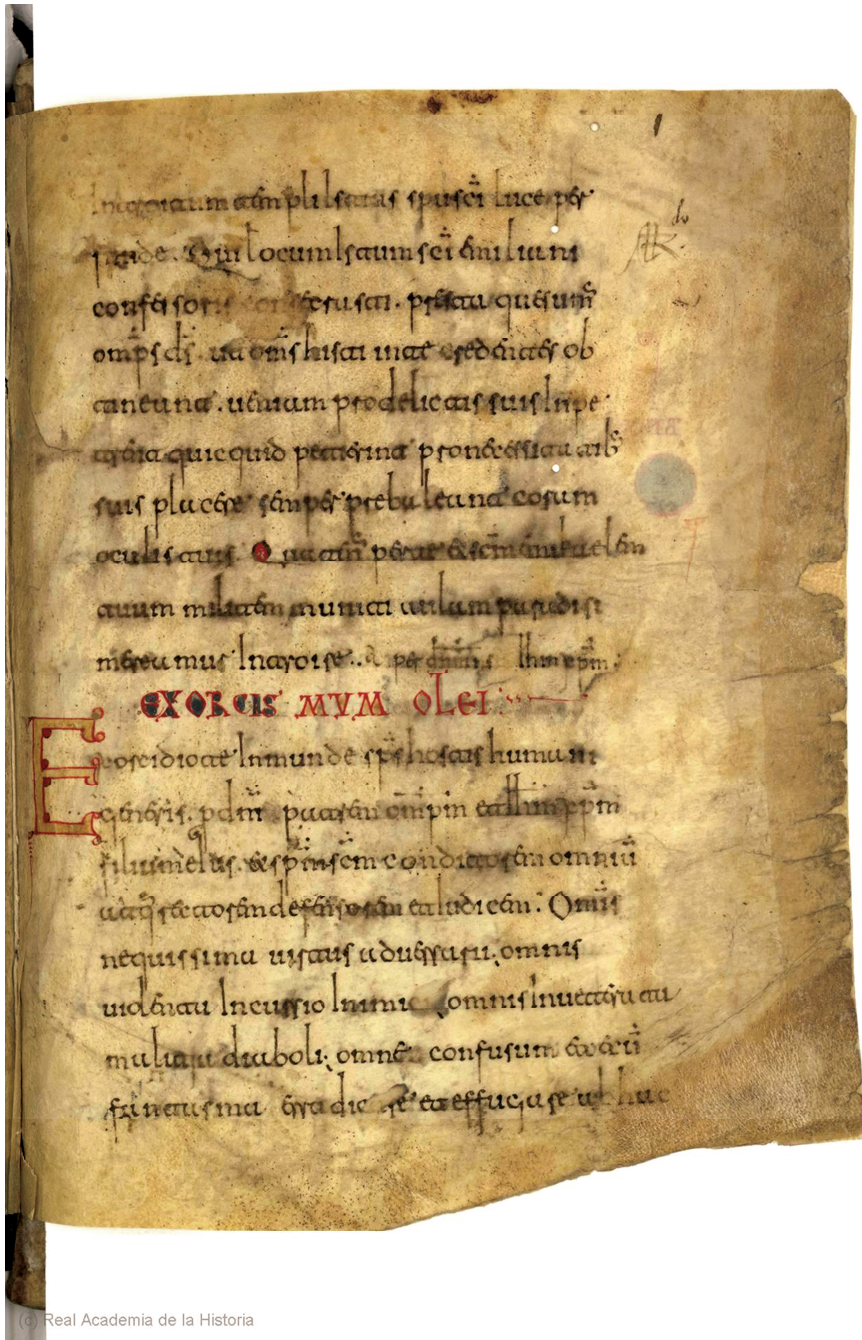
During the High Middle Ages, the history of liturgic texts, which is far from legal normativity, is above all the history of their manuscripts, in a diversity which is not perceived as a threat for the unity of faith. In Spain, the *Liber ordinum* Real Academia de la Historia 56, in particular the folios 0 and 1, testify to this history. Indeed, these two folios, which are the wrecks of the first quire of this Hispanic Sacramentary from San Millán, have French Roman texts with Visigothic notation. This ancient world began to disappear with Gregory VII, who abolished Hispanic liturgy in 1074. But, about 1100, ancient liturgy was still used in San Millán, where monks replaced in RAH 56 Visigothic notation with Aquitanian neumes and then, perhaps, gave a Roman appearance to this manuscript by erasing the folio 0 recto and leaving only the two titles *antifone secundum Romanos*.





(c) Real Academia de la Historia

Planche 2: RAH 56, fol. 0v



(c) Real Academia de la Historia

Planche 3: RAH 56, fol. 1r

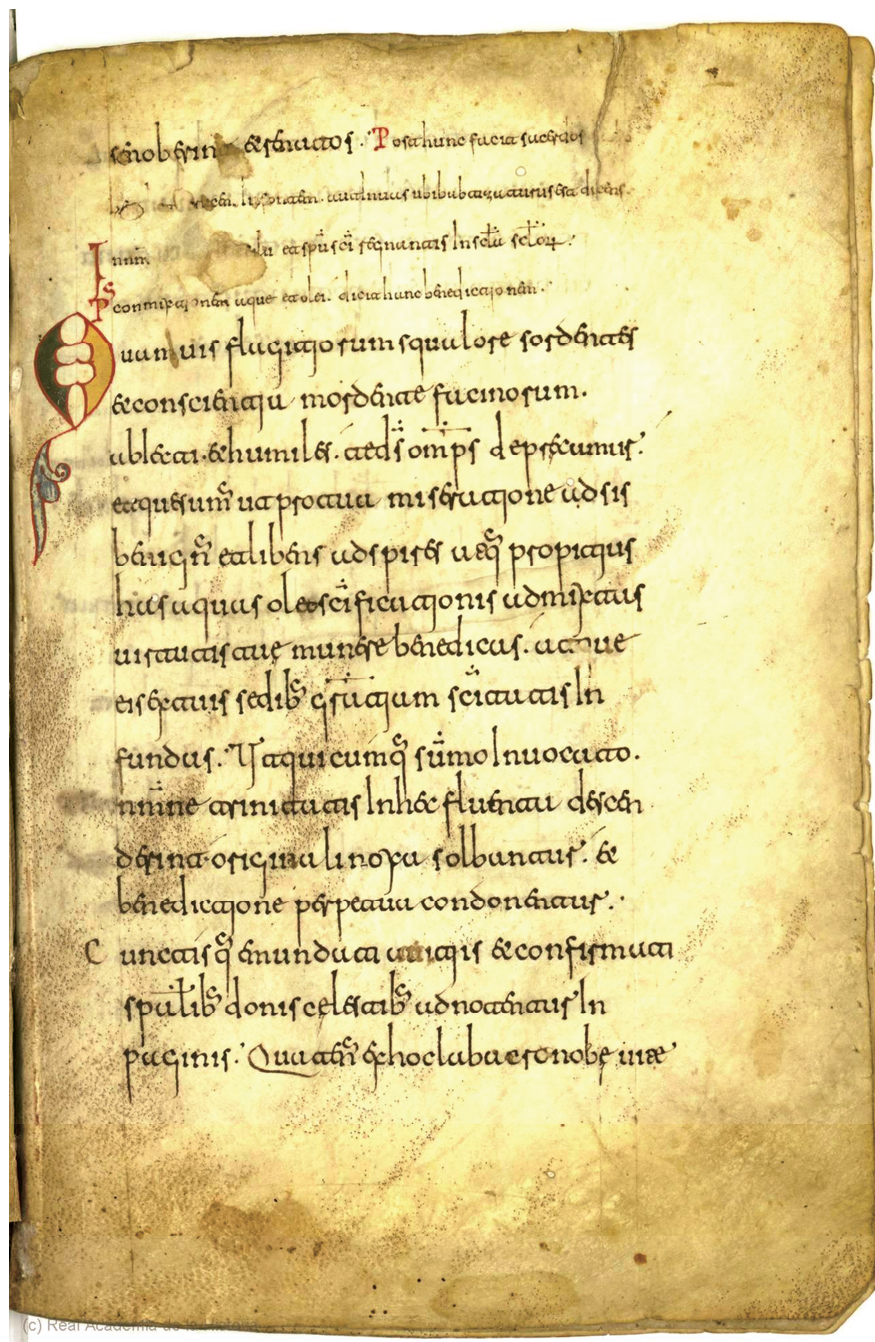


Planche 5: RAH 56, fol. 2r

uolumatatum. uasiplicuatusmāe
 uua disponāat uua cupiāat.
 uadaūdas consulatō fūmi
 nūatōq̄ ludicio uacceduna dē arucau
 queleduna. & conuulscana firma
 au que conpetana. Tūcne adhu
 fnti au. oblaqonān. sēna uulau
 au Inspēcōne conuēatē. Hē con
 siluocōiāu eliqua. que uēpai
 non pīeua. Hē nēpai uēnda pē
 pōnua que ueau non punua. mo
 tum cordis falsu sapīatā non In
 luda. ueaum opōis Inatāgo pēiauis
 non ca pīua. at Inspīuātōm au ueau
 au sus habēat. at ad luatōm laboru
 au sus obaueua. Quod si omnis nob
 lēat donabōis. nē diffidēatā sīa In
 couat. nē pānatāq̄ lam pēuēt.

Domineus
 scribas uia non pē
 autice fīcōru
 offāat. In In fī
 mēatē sublacē
 amole mēatē pā
 caatorum ob
 pīatōis. pē
 uēat uēcō.
 sed In sīcū
 nomīe
 fīcōr quē
 nē ad
 sīe mē
 mo

Quae uia uoluntatis
 completōm uatē.

POST NOTINA:

Planche 6: RAH 56, fol. 123r

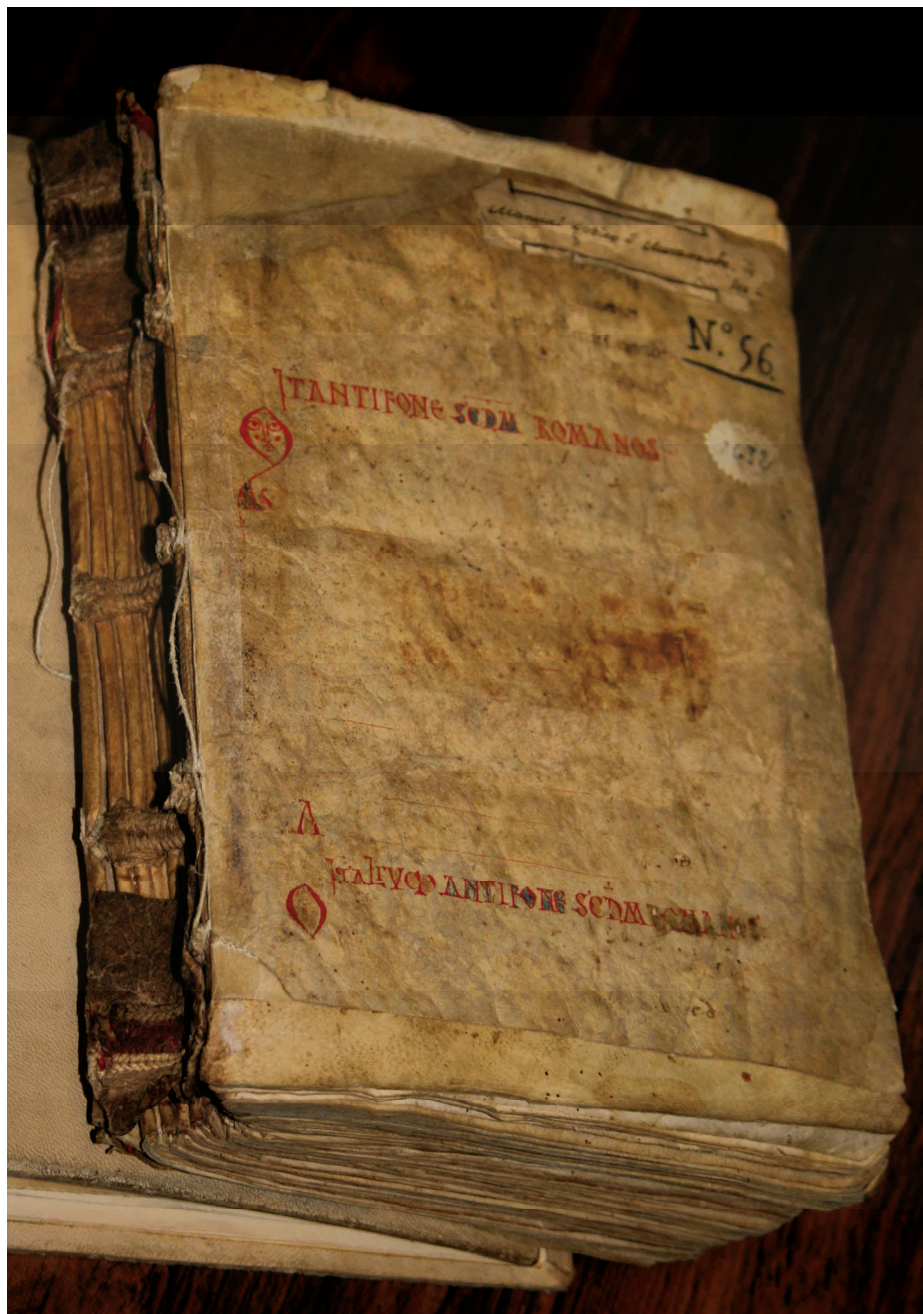


Planche 7: RAH 56, reliure
© Reproducción, Real Academia de la Historia

Das Kardinalat von der Mitte des 12. Jahrhunderts bis zur Mitte des 13. Jahrhunderts (mit besonderer Blickrichtung auf die Iberische Halbinsel)

WERNER MALECZEK

Das römische Kardinalskollegium des Hochmittelalters stellt wohl jene herrschaftsorientierte Personengruppe dar, die wie keine andere in ihrer Zusammensetzung, ihrer Organisation und Funktion beschrieben werden kann. Kein anderes geistliches oder weltliches Gremium dieser Zeit, das mit Herrschafts- und/ oder Verwaltungsagenden betraut war, ist prosopographisch besser zu erfassen, kein anderes hinterließ so kräftige Spuren in der Überlieferung. Seit der Mitte des 11. Jahrhunderts wandelte sich bekanntermaßen die Funktion der römischen Kardinäle. Die liturgischen Aufgaben im Dienst der römischen Bischöfe wurden von weit ausgreifenden Verpflichtungen zum Ausbau der päpstlichen Universalmonarchie überlagert, wobei den Inhabern der suburbikarischen Bistümer, den Kardinalbischöfen, zunächst eine prominente Rolle zukam.¹ Die beiden anderen *ordines* der Kardinäle, die Kardinalpriester und die Kardinaldiakone, konnten sich in den bewegten Jahrzehnten des Investiturstreites mit seinen Papstschismen, Papstexilaufenthalten und Bedrohungen von außen jenem der Kardinalbischöfe funktionsmäßig angleichen, indem sie sowohl an der Kurie als auch an der Peripherie als Legaten und Verwalter des

1 Die Geschichte des Kardinalskollegiums wird in allen Überblickswerken zur Papst- und Kirchengeschichte behandelt, z. B. Machtfülle des Papsttums (1054-1274), hg. von André VAUCHEZ, deutsche Bearbeitung von Odilo ENGELS, Freiburg 1994 (Geschichte des Christentums V); Collin MORRIS: *The Papal Monarchy. The Western Church from 1050 to 1250*, Oxford 1989; Ian Stuart ROBINSON: *The Papacy 1073-1198. Continuity and Innovation*, Cambridge 1990. Nun spezifisch: Geschichte des Kardinalats im Mittelalter, hg. von Jürgen DENDORFER/ Ralf LÜTZELSCHWAB, Stuttgart 2011 (Päpste und Papsttum 39). – Vgl. auch Pierre JUGIE: *Cardinal (jusqu'au concile de Trente)*, in: *Dictionnaire historique de la papauté*, hg. v. Philippe LEVILLAIN, Paris 1994, S. 277-281. – Die rechtliche Seite wird stärker behandelt von Stephan KUTTNER: *Cardinalis. The history of a canonical concept*, in: *Traditio* 3 (1945) S. 129-214, mit Zusätzen im Neudr. DERS.: *The History of Ideas and Doctrines of Canon Law in the Middle Ages*, London 1980, *Retractationes* S. IX 14-18; Carl Gerold FÜRST: *Cardinalis. Prolegomena zu einer Rechtsgeschichte des römischen Kardinalskollegiums*, München 1967. Weniger Zustimmung fand das unter dem Eindruck des Zweiten Vatikanums geschriebene Buch von Giuseppe ALBERIGO: *Cardinalato e collegialità. Studi sull'ecclesiologia tra l'XI e il XIV secolo*, Firenze 1969 (*Testi e ricerche di scienze religiose* 5).

Patrimoniums zu unentbehrlichen Agenten der zentralisierenden päpstlichen Kirchenherrschaft wurden.² Die Entwicklung des Kardinalskollegiums zum wichtigsten Beraterkreis des Papstes und zum Gremium, das dessen Ansprüche als Oberhaupt der Kirche durchzusetzen half, vollzog sich nicht geradlinig, aber um die Mitte des 12. Jahrhunderts, wo wir unsere Überlegungen einsetzen lassen wollen, lag die Organisationsform und die Funktion weitgehend fest. Das folgende Jahrhundert wird daran noch einiges, aber nicht Fundamentales ändern, die bessere Quellenlage wird einen schärferen Blick erlauben.³ Es soll hier sogleich festgehalten werden, daß im folgenden die Kurienkardinäle im Mittelpunkt stehen. Die sogenannten ‚auswärtigen Kardinäle‘, Inhaber von bedeutenden Bischofssitzen oder Abteien, bleiben außer Betracht. Sie sind zahlenmäßig irrelevant und verschwinden um die Mitte des 13. Jahrhunderts.⁴

Nach diesen knappen einleitenden Bemerkungen soll die Beschreibung des Kardinalskollegiums zwischen 1159, dem umstrittenen Beginn des Pontifikats Alexanders III. und Viktors IV., und 1254, dem Ende des Pontifikats Innocenz' IV., in folgenden Punkten erfolgen: Zahlen und soziologischer Querschnitt, rechtliche Stellung, öffentliche Kommunikation, Funktionen und Untergruppen. Abschließend soll den Kardinälen und der Iberischen Halbinsel besonderes Augenmerk gewidmet sein.

-
- 2 Vgl. den einleitenden Teil von Rudolf HÜLS: Kardinäle, Klerus und Kirchen Roms 1049-1130, Tübingen 1977 (Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom 48).
 - 3 Vgl. Werner MALECZEK: Papst und Kardinalskolleg von 1191 bis 1216. Die Kardinäle unter Coelestin III. und Innocenz III., Wien 1984 (Publikationen des Historischen Instituts beim Österreichischen Kulturinstitut in Rom I/6), bes. S. 207-252 („Die Entstehung des Kardinalskollegiums in der Zeit des Reformpapsttums. Entwicklungslinien bis zum Ende des 12. Jahrhunderts“); Claudia ZEY: Entstehung und erste Konsolidierung. Das Kardinalskollegium zwischen 1049 und 1143; Werner MALECZEK: Die Kardinäle von 1143 bis 1216. Exklusive Papstwähler und erste Agenten der päpstlichen *plenitudo potestatis*; Andreas FISCHER: Die Kardinäle von 1216 bis 1304. Zwischen eigenständigem Handeln und päpstlicher Autorität, in: DENDORFER/ LÜTZELSCHWAB: Geschichte (wie Anm. 1), S. 63-225.
 - 4 Vgl. Klaus GANZER: Die Entwicklung des auswärtigen Kardinalats im hohen Mittelalter, Tübingen 1963 (Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom 26).

1. Zahlen und soziologischer Querschnitt⁵

Insgesamt ist eine Gruppe von etwa 170 Männern zu analysieren. Ich stelle zunächst einander gegenüber: die Zahl der Kardinäle bei Pontifikatsbeginn und die Zahl der zu Kardinälen kreierte Männer.

Alexander III. 1159: 30 – 31 neue Kardinäle == Lucius III. 1181: 25 – 15 neue Kardinäle == Urban III. 1185: 26 – keine Kreation == Gregor VIII. 1187: 19 – keine Kreation == Clemens III. 1187: 19 – 24 neue Kardinäle == Coelestin III. 1191: 35 – 5 neue Kardinäle == Innocenz III. 1198: 24 – 30 neue Kardinäle == Honorius III. 1216: 23 – 6 neue Kardinäle == Gregor IX. 1227: 18 – 10 neue Kardinäle == Innocenz IV. 1243: 11 – 15 neue Kardinäle.

Beim Tod dieses Papstes leben noch zwölf Kurienkardinäle. Man konstatiert also ein leichtes Absinken der Zahl, das sich gegen Ende des betrachteten Zeitraumes erheblich beschleunigen wird. Beim Tod Alexanders IV. 1261 fanden sich nur acht Kardinäle in Viterbo zusammen, um einen Nachfolger zu wählen. Diese Tendenz setzt sich in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts fort. Erst am Ende des 13. Jahrhunderts konstatiert man durch die massiven Kreationen Coelestins V. und Bonifaz' VIII. eine kräftige zahlenmäßige Steigerung. Dafür läßt sich nur eine hypothetische Begründung finden. Wahrscheinlich konnten die Päpste eine kleinere Personengruppe der mächtigen Mitarbeiter leichter kontrollieren und stützten sich bei der Bewältigung der Regierungsaufgaben mehr und mehr auf untergeordnetes Personal, das in strafferer Ab-

5 Die prosopographischen Zusammenstellungen für diesen Zeitraum sind leider nicht komplett. HÜLS: Kardinäle (wie Anm. 2); Barbara ZENKER: Die Mitglieder des Kardinalkollegiums von 1130-1159, Diss. Würzburg 1964; MALECZEK, Papst und Kardinalskolleg (wie Anm. 3); Agostino PARAVICINI BAGLIANI: Cardinali di Curia e ‚Familiae‘ cardinalizie dal 1227 al 1254, I-II, Padova 1972 (Italia Sacra 18, 19), sind erheblich breiter gefaßt als die alten Arbeiten von Johannes BRIXIUS: Die Mitglieder des Kardinalkollegiums von 1130 bis 1181, Straßburg 1912 und Elfriede KARTUSCH: Das Kardinalskollegium in der Zeit von 1181 bis 1227, masch. Diss. Wien 1948. Ergänzungen zu PARAVICINI BAGLIANI bietet für den Pontifikat Innocenz' IV. Andreas FISCHER: Kardinäle im Konklave. Die lange Sedisvakanz der Jahre 1268 bis 1271, Tübingen 2008 (Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom 118), S. 14-117. Die Lücken im 12. Jahrhundert, d. h. in besonderem Maße der Pontifikat Alexanders III. (1159-1181), werden etwas gefüllt durch Helene TILLMANN: Ricerche sull'origine dei membri del collegio cardinalizio nel secolo XII, in: RSCI 24 (1970) S. 441-464; 26 (1972) S. 313-353; 29 (1975) S. 363-402. Die Lücke im Pontifikat Honorius' III. (1216-1227) wird durch Einzelmonographien ausgeglichen, z. B. Falko NEININGER: Konrad von Urach († 1227). Zähringer, Zisterzienser, Kardinallegat, Paderborn 1994 (Quellen und Forschungen aus dem Gebiet der Geschichte NF 17), oder Nicolas VINCENT: The Letters and Charters of Cardinal Guala Bicchieri, Papal Legate in England, 1216-1218, Woodbridge 1996 (Canterbury and York Society 83). – DENDORFER/LÜTZELSCHWAB: Geschichte (wie Anm. 1) haben im Anhang (S. 463-505) eine Liste aller Kardinäle von 1049 bis 1503.

hängigkeit stand. Obwohl den Kardinälen kein Recht zustand, über die Auswahl ihrer zukünftigen Kollegen mitzubestimmen, ist auch ihr Interesse verständlich, Macht, Einfluß und Einkünfte nicht mit einem großen Personenkreis teilen zu müssen.

Unter soziologischem Querschnitt verstehe ich Feststellungen zu Herkunft, Bildungsstand, Ordenszugehörigkeit, Karrieren bis zur Kardinalskreation. Bei etwa drei Vierteln der Kardinäle sind diesbezügliche Aussagen möglich. Die ganz überwiegende Heimat der Kardinäle ist die Apenninen-Halbinsel, wobei der Schwerpunkt Rom und das heutige Latium in den Jahrzehnten um die Wende zum 13. Jahrhundert uns weiter unten nochmals beschäftigen wird. Aus Ober- und Mittelitalien stammten nachweislich in jedem Pontifikat einige Kardinäle, aus dem Herrschaftsbereich der normannisch-sizilischen Könige sind sie seltener. Von einer Internationalisierung kann nur ansatzweise gesprochen werden. Ein bis drei Franzosen begegnet man unter jedem Papst, die Deutschen, Spanier und Engländer sind hingegen selten. Von den wenigen Iberern wird noch die Rede sein. Eine Ausnahme stellt jedenfalls der Ungar Stephan Vancsa dar, der von Innocenz IV. 1252 ins Kollegium berufen wurde. Im Laufe des 12. Jahrhunderts war immer deutlicher geworden, daß höhere Bildung für eine kuriale Karriere von Vorteil war. Besonders Rechtskenntnisse qualifizierten für die Beteiligung an den stets zahlreicher werdenden Prozessen, aber auch spezifisch theologische Studien konnten förderlich sein, besonders unter den Päpsten, die selbst studiert hatten wie Coelestin III., Innocenz III., wohl auch Gregor IX. und der Jurist Innocenz IV. Die Absolventen von Universitätsstudien nahmen langfristig zu. Beispielsweise führten von den 30 Kardinälen, die Innocenz III. ihre Würde verdankten, 14 den Titel eines Magisters oder hatten nachweislich an einer Hohen Schule studiert. Der Anteil der Ordensleute ist – besonders verglichen mit den Zeiten des Reformpapsttums – bescheiden. Einige wenige Regularkanoniker stehen einer Handvoll Benediktiner gegenüber; die Zisterzienser sind etwas zahlreicher. Bis um die Mitte des 13. Jahrhunderts schaffte nur ein einziges Mitglied der neuen Bettelorden den Einzug ins Kardinalkollegium. Es ist der berühmte Theologe Hugo von Saint-Cher, den Innocenz IV. 1244 in seine Umgebung berief.⁶ Der erste Minorit wird erst 1273 kreiert werden, es wird der berühmte Generalminister und große Theologe Bonaventura sein. Was die kirchliche Karriere vor der Kardinalskreation anlangt, so verbieten sich Verallgemeinerungen, außer in einem Bereich: Immer konnten einige Männer niedrigere Dienste an der Kurie zum Karrieresprung nutzen, auffallend viele unter Innocenz III. Fast ein Drittel der von ihm Kreierten waren päpstliche Kapläne gewesen.

6 Vgl. Magdalena BIENIAK: The soul-body problem at Paris, ca. 1200-1250. Hugh of Saint-Cher and his contemporaries, Löwen 2010 (Ancient and Medieval Philosophy I/42); Hugues de Saint-Cher († 1263). *Bibliote et théologies*, hg. v. Louis-Jacques BATAILLON/ Gilbert DAHAN/ Pierre-Marie GY, Turnhout 2005 (Bibliothèque d'histoire culturelle du moyen âge 1).

2. Rechtliche Stellung

Es ist eindeutig, daß allein dem Papst die Auswahl der Kardinalskandidaten und die Festsetzung einer Kreation zu den traditionellen Quatemberterminen zusteht. Zeugnisse über die Mitwirkung des Kardinalskollegiums bei der Erhebung neuer Mitglieder sind sehr selten und geben sicher nicht den allgemeinen Usus der von uns betrachteten Epoche wieder. Die Betrauung mit römischen Titelkirchen oder Kardinaldiakonien war eben seit jeher eine Angelegenheit des römischen Bischofs. Die Äußerungen der Kanonisten des 12. Jahrhunderts zu den Kardinälen sind enttäuschend dürftig und entsprechen nicht der Rolle, die die Kardinäle in der täglichen Regierungsarbeit spielten.⁷ Zu ihrer Entschuldigung muß man aber sagen, daß die wenigen Stellen über Kardinäle im *Decretum Gratiani* und in den Dekretalen der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts keine Systematisierung nahelegen. Erst in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts wird Hostiensis in seinen *Lecturae in quinque libros decretalium* eine detailliertere Analyse des Kardinalates liefern, die die Verfassungswirklichkeit besser widerspiegelt. Als er 1262 selbst zur Kardinalswürde aufgestiegen war, betonte er die Befugnisse der Kardinäle zur Mitregierung im Hinblick auf eine kollegiale Kirchenverfassung, welche von einzelnen ekklesiologischen Denkern als Kontrapunkt zur hierokratischen, papalistischen Doktrin immer wieder vertreten wurde.⁸ Definiert war eigentlich nur das Recht der Kardinäle zur Wahl des Papstes durch das Papstwahldekret von 1059 und die Konstitution *Licet de vitanda* vom III. Lateranum von 1179, so daß sich die Kanonisten hauptsächlich den Kopf über die Rolle der Kardinäle als Wähler und ihre Befugnisse während der Vakanz zerbrachen.

7 Vgl. ALBERIGO: Cardinalato e collegialità (wie Anm. 1). Die Belege sind gut aufgearbeitet bei Brian TIERNEY: Foundations of the Conciliar Theory. The Contributions of the Medieval Canonists from Gratian to the Great Schism, Cambridge 1955 (Cambridge studies in medieval life and thought NS 4), bes. S. 68ff.; Leiden ²1998 (Studies in the History of Christian Thought 81), unveränderter Text, mit einer Einleitung; mit Ergänzungen bei DEMS.: Pope and Council. Some New Decretist Texts, in: Mediaeval Studies 19 (1957) S. 197–218, wiederabgedr. in: DERS.: Church, Law and Constitutional Thought in the Middle Ages, London 1979 (Variorum Reprints CS 90), no. II. Vgl. auch MALECZEK: Papst und Kardinalskolleg (wie Anm. 3), S. 270–282.

8 Vgl. James A. WATT: The Constitutional Law of the College of Cardinals: Hostiensis to Johannes Andraea, in: Mediaeval Studies 33 (1971) S. 127–157; DERS.: Hostiensis on *Per Venerabilem*. The Role of the College of Cardinals, in: Authority and Power. Studies presented to Walter Ullmann, hg. v. Peter LINEHAN/ Brian TIERNEY, Cambridge 1980, S. 99–113; Brian TIERNEY: Hostiensis and Collegiality, in: Proceedings of the Fourth International Congress of Medieval Canon Law, Toronto, 21–25 August 1972, hg. v. Stephan KUTTNER, Città del Vaticano 1976 (Monumenta Iuris Canonici C/5), S. 401–409, wiederabgedr. in: Brian TIERNEY: Rights, laws and infallibility in medieval thought, Aldershot 1997 (Variorum Reprints CS 578) no. X; Roberto GRISON: Il problema del cardinalato nell'Ostiense, in: AHP 30 (1992) S. 125–157.

Von den elf Päpsten unseres Zeitraumes äußerte sich nur Innocenz III. zur rechtlichen Position der Kardinäle, und der Grundtenor ist immer derselbe: sie beziehen ihre Gewalt allein vom Papst her. In seinem Denken ist für eine Oligarchie der Kardinäle absolut kein Platz. So wie den Bischöfen und den niederen Rängen der kirchlichen Hierarchie ihre Weihegewalt und ihre Jurisdiktion nur als Ausfluß der päpstlichen *plenitudo potestatis* zukommt, so beruht die Legitimation des Wirkens der Kardinäle allein auf dem Papst. Wenn er sie als *membra corporis sui* bezeichnet, ist damit keine Gleichrangigkeit gemeint, sondern eine Unterordnung unter das *caput*, mit dem Innocenz III. immer seine Funktion in der Kirche beschreibt.⁹ Das paulinische Bild vom menschlichen Körper zur Darstellung der Zuständigkeiten innerhalb der Kirche (nach Eph. 5, 30) – in ekklesiologischen Überlegungen des Mittelalters eine ständig wiederholte Formel – wird hier von Innocenz III. auf den Papst und die Kardinäle angewandt: Sie sind Glieder seines Körpers. Damit griff er auf die Terminologie des römischen Rechts zurück, wo die Senatoren manchmal als Teil des kaiserlichen Körpers aufgefaßt werden (C. 9,8,5). Eine Abwandlung des Themas findet sich in einem Brief an das Kapitel von Ravenna aus dem Jahre 1201, der schnell in Dekretalensammlungen aufgenommen wurde und über die *Compilatio III* in den *Liber Extra* kam.¹⁰ Darin werden die Kardinäle als *membra capitis* bezeichnet, die dem Papst näher als die *membra corporis*, d. h. die anderen Glieder der Hierarchie, stehen. Aber dies bedeutet keine prinzipielle Aufwertung, die mit einer besonderen Gewalt verbunden wäre. Diese sollte man auch nicht in der Dekretale *Per venerabilem* vermuten, wo Innocenz III. von den Kardinälen als den *sacerdotes levitici generis* spricht, die ihm nach dem levitischen Recht als Helfer zur Seite stehen.¹¹ Vereinzelt hatten schon Dekre-

9 Die Register Innocenz' III. 1. Pontifikatsjahr, 1198/99, bearb. v. Othmar HAGENEDER/ Anton HADACHER, Graz/Köln 1964 (Publikationen der Abteilung für Historische Studien des Österreichischen Kulturinstituts in Rom II/1,1) S. 515f. Nr. 345. – Der Brief wurde nicht in Dekretalensammlungen rezipiert.

10 Ursprünglich im heute verlorenen Register des vierten Jahrganges, nur in Dekretalensammlungen: Bernardus Compostellanus 7.6.3, ed. Heinrich SINGER, Die Dekretalensammlung des Bernardus Compostellanus antiquus, in: SAW.PH 171/2, Wien 1914, S. 41; *Compilatio III* 1.4.3; *Liber Extra* 1.5.3, ed. Emil FRIEDBERG, *Corpus Iuris Canonici II*, Leipzig 1879 (Nachdr. Graz 1955), col. 44.

11 Die Register Innocenz' III., 5. Pontifikatsjahr, 1202/1203, bearb. v. Othmar HAGENEDER (u. a.), Wien 1993 (Publikationen des Historischen Instituts beim Österreichischen Kulturinstitut in Rom II/1,5), S. 249–255 Nr. 127 (128), hier S. 254 Zl. 3–5; *Liber Extra* 4.17.13, ed. FRIEDBERG, II (wie vorige Anm.) col. 714–716. Zu dieser Dekretale, nach der vor allem die Staatslehre Innocenz' III. diskutiert wurde, vgl. letzthin Othmar HAGENEDER: Anmerkungen zur Dekretale *Per venerabilem* Innocenz' III. (X 4.17.13), in: Studien zur Geschichte des Mittelalters. Jürgen Petersohn zum 65. Geburtstag, hg. v. Matthias THUMSER (u. a.), Stuttgart 2000, S. 159–173; Deirdre COURTNEY-BATSON, *Per venerabilem: from practical necessity to judicial supremacy*, in: Pope Innocent III and his World, hg. v. John C. MOORE, Ashgate 1999, S. 287–303 (jeweils mit umfangreichen bibliographischen Angaben).

tisten des späten 12. Jahrhunderts das Verhältnis vom Papst zu den Kardinälen mit dieser Metapher beschrieben. Aber damit ist keine Aufwertung ihrer Stellung verbunden. Gregor IX. machte im Jahr 1234 ein beachtliches Zugeständnis an das Kardinalskollegium, als er zwei Konstitutionen erließ, die dessen Mitwirkung bei der Verwaltung des Patrimonium Petri zum Ausdruck brachten. Während in der ersten (*Habet utilitas stimulos*) die Verwaltung der Kirchenstaatsprovinzen künftig nur noch Kardinälen vorbehalten und dem Kollegium zugleich ein Drittel der Einkünfte aus dem Patrimonium zugestanden wurde, räumte der Papst den Mitgliedern des Kardinalskollegs in seinem zweiten Erlaß (*Rex excelsus*) ein Beratungs- und Zustimmungsrecht bei allen Besitzstandsveränderungen im Kirchenstaat ein (*commune fratrum consilium et assensus*).¹² Aber diese Konstitutionen fanden nicht Eingang in Dekretalensammlungen, und es scheint, daß auf sie nur sehr sporadisch zurückgegriffen wurde.¹³ Es ist bemerkenswert, daß Papst Innocenz IV. in seinem etwa 1245 fertiggestellten *Apparatus* zum *Liber Extra* Gregors IX. die beiden für die Kardinäle ergiebigen Dekretalen Innocenz' III. so kommentiert, als ob es das Problem ihrer Machtbeteiligung oder des Ursprungs ihrer Kompetenz als Papstwähler oder als engste Mitarbeiter des Papstes gar nicht gäbe.¹⁴

3. Öffentliche Kommunikation

Gesten, Zeichen, Gebärden, Rituale, Inszenierung, andere Sektoren nonverbaler Kommunikation bestimmen auch das Auftreten der Kardinäle und signalisieren vor allem den unvergleichlich hohen Rang des Papstes als *caput Christianitatis* und, davon abgeleitet, die Würde seiner nächsten Mitarbeiter. Dazu einige Beispiele.

Die Unterschriften der Kardinäle auf päpstlichen Privilegien – in der Mitte des 11. Jahrhunderts einsetzend, seit dem Pontifikat Innocenz' II. regulärisiert und in drei Kolumnen angeordnet, ab der zweiten Hälfte des 13. Jahr-

12 Les registres de Grégoire IX, ed. Lucien AUVRAY, I, Paris 1890, S. 945 Nr. 1715, schon vorher bei Augustin THEINER (Ed.), Codex diplomaticus dominii temporalis S. Sedis I, Rom 1861, S. 102f. Nr. 124: *de patrimonialibus sine communi fratrum consilio et assensu alienatio nulla fiat, sitque uni facultas, quod ex causa legitima obstaculum libere contradictionis opponat.*

13 Die Konstitution *Habet utilitas stimulo* findet sich allein in der *Summa dictaminis* des Thomas von Capua. Von dort veröffentlicht durch Karl HAMPE: Eine unbekanntete Konstitution Gregors IX. zur Verwaltung und Finanzordnung des Kirchenstaates, in: ZKG 45 (1926) S. 190-197.

14 *Commentaria Innocentii Quarti Pontificis Maximi Super Libros Quinque Decretalium*, Frankfurt 1570 (Nachdr. Frankfurt 1968), ad X 1.5.3 und X 4.17.13, S. 37f., 481f. – Zu Innocenz IV. als Kanonisten vgl. Kenneth PENNINGTON in der Internet-Fassung der *Medieval and Early Modern Jurists: A Bio-Bibliographical Listing* (<http://faculty.cua.edu/pennington/1140a-z.htm#Innocent%20IV>, 20.2.2012).

hundreds im Rückgang begriffen – haben ursprünglich wohl mit Konsens und angedeuteter Mitbestimmung zu tun. Dann aber dienen sie ausschließlich der Steigerung der Feierlichkeit der Papsturkunde, mit der in der Regel nur ein bestehendes Recht bestätigt wurde. Sie machen dem Empfänger sinnenfällig deutlich, daß nicht allein der Papst, sondern auch seine nächsten Mitarbeiter und höchsten Würdenträger mit ihrer individuellen Persönlichkeit das übertragene oder bestätigte Recht garantierten. Nicht allein der Papst, sondern auch die Kardinäle wurden damit beim Empfänger – Bischöfen, Kapiteln, geistlichen Gemeinschaften – in gewisser Weise präsent.¹⁵

Siegel verwendeten Kardinäle zunächst ausschließlich in ihrer Funktion als päpstliche Legaten. Seit dem frühen 12. Jahrhundert bezeugt, seit etwa 1130 vereinzelt erhalten, schwankt das Siegelbild für einige Jahrzehnte zwischen einem Brustbild nach dem Muster älterer Bischofsiegel und einer symbolischen Darstellung der römischen Titelkirche. In der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts lassen sich die Kardinäle verstärkt mit den ihnen zustehenden Zeichen ihrer Würde darstellen. Öfters ist dies die Mitra – auch wenn sie nicht Kardinalbischöfe sind –, vereinzelt auch der Bischofsstab, selbst bei Kardinalpriestern und Kardinaldiakonen, womit die hierarchische Gleichstellung, ja

15 Vgl. Ludwig SCHMITZ-KALLENBERG: Die Lehre von den Papsturkunden, in: Grundriß der Geschichtswissenschaft, hg. v. Aloys MEISTER, Leipzig/ Berlin 1906, S. 205-215; Harry BRESSLAU: Handbuch der Urkundenlehre für Deutschland und Italien, I, 2. Aufl., Berlin 1912, S. 76-81; Bruno KATTERBACH/ Wilhelm M. PEITZ: Die Unterschriften der Päpste und Kardinäle in den Bullae maiores vom 11. bis 14. Jahrhundert, in: Miscellanea Franz Ehrle, IV, Rom 1924 (Studi e Testi 40), S. 177-274; Rudolf HIESTAND: Feierliche Privilegien mit divergierenden Kardinalisten? Zur Diplomatik der Papsturkunden des 12. Jahrhunderts, in: ADipl 33 (1987) S. 239-268; Matthias KORDES: Der Einfluß der Buchseite auf die Gestaltung der hochmittelalterlichen Papsturkunde. Studien zur graphischen Konzeption hoheitlicher Schriftträger im Mittelalter, Hamburg 1993, S. 200-213; Paulius RABIKASKAS: Diplomata pontificia. Praelectionum lineamenta. Editio quinta emendata et aucta, Rom 1994, S. 40-45; Thomas FRENZ: Papsturkunden des Mittelalters und der Neuzeit, 2. aktualis. Aufl., Stuttgart 2000 (Historische Grundwissenschaften in Einzeldarstellungen 2), S. 19-23; Stefan HIRSCHMANN: Die päpstliche Kanzlei und ihre Urkundenproduktion (1141-1159), Frankfurt/ M. 2001 (Europäische Hochschulschriften III/913) S. 39-59; Otfried KRAFFT: Der monogrammatistische Schlußgruß (Bene Valet). Über methodische Probleme, historisch-diplomatische Erkenntnis zu gewinnen, in: Papsturkunden des frühen und hohen Mittelalters. Äußere Merkmale – Konservierung – Restaurierung, hg. v. Irmgard FEES/ Andreas HEDWIG/ Francesco ROBERG, Leipzig 2011, S. 209-247; Joachim DAHLHAUS: Rota oder Unterschrift. Zur Unterfertigung päpstlicher Urkunden durch ihre Aussteller in der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts, in: ebd., S. 249-303; Werner MALECZEK: Die eigenhändigen Unterschriften der Kardinäle – ein Spiegelbild ihrer Persönlichkeit? Mit einem Überblick über eigenhändige Unterschriften auf Urkunden vom Frühmittelalter bis ins 13. Jahrhundert, in: Päpstliche Herrschaft im Mittelalter. Funktionsweisen – Strategien – Darstellungsformen, hg. v. Stefan WEINFURTER, Ostfildern 2012 (Mittelalter-Forschungen 38), S. 239-299.

Überlegenheit über die lokalen Prälaten dokumentiert werden sollte. Seit Alexander III. verfügten wohl alle Kardinäle ohne Ausnahme über ein Siegel.¹⁶

Vom Zeremoniell, das den Rang der Kardinäle – besonders auf Legationen – unterstrich und als Mittel öffentlicher Kommunikation diente, wissen wir aus dem 12. und 13. Jahrhundert leider wenig. Im Spätmittelalter wird sich dies radikal verändern, und das feierliche, durch ein ausgefeiltes Ritual bestimmte Auftreten der Legaten läßt sich in vielen Details beschreiben. Die Rückprojektion in die von uns betrachtete Zeit erscheint nicht abwegig. Das Auftreten der Legaten muß jedenfalls aufwendig und prunkvoll gewesen sein, denn Kanon 4 des III. Lateranums beschränkte das Gefolge eines Kardinals auf nicht mehr als 20 bis 25 Pferde, und Kanon 33 des IV. Lateranums schärfte dies ein.¹⁷ Diese beiden Konzilsdekrete betrafen die Prokurationen, das System der Finanzierung von Legationsreisen, das sich seit dem 11. Jahrhundert entwickelt hatte und das einen Rückschuß auf den Aufwand der Legaten erlaubt. Die Prokurationen, die ursprünglich bei Gerichts- und Visitationsreisen des Bischofs oder seiner Beauftragten zu entrichten waren, mußten von allen kirchlichen Institutionen auch an die päpstlichen Legaten gezahlt werden. Sie waren eine ständige Quelle von Streitigkeiten und Klagen, und päpstliche Befreiungen von dieser Belastung erhielten zur Gänze oder zum Teil einzelne Orden wie die Kartäuser und die Zisterzienser, später dann die Minoriten, aber auch einzelne Klöster und andere geistliche Institutionen zugesagt.¹⁸ Besonders in England ist das Jammern über die Habgier der Legaten ein ständig wiederkehrendes Motiv der Chronistik. In Rom selbst spielten die Kardinäle im päpstlichen Zeremoniell eine herausragende Rolle, besonders bei den feierli-

16 Zum Folgenden vgl. Werner MALECZEK: Die Siegel der Kardinäle. Von den Anfängen bis zum Beginn des 13. Jahrhunderts, in: *MIÖG* 112 (2004) S. 177–203; DERS.: Kardinalssiegel und andere Abbildungen von Kardinälen während des 13. Jahrhunderts, in: *Die Kardinäle des Mittelalters und der Renaissance*, hg. v. Jürgen DENDORFER (im Druck), S. 223–237, wodurch Julian GARDNER: Some Cardinal Seals of the Thirteenth Century, in: *Journal of the Warburg and Courtauld Institutes* 38 (1975) S. 72–96, mit kleinen Ergänzungen von DEMS.: Innocent III and His Influence on Roman Art of the Thirteenth Century, in: *Innocenzo III. Urbs et Orbis. Atti del Congresso internazionale*, Roma 1998, hg. v. Andrea SOMMERLECHNER, II, Rom 2003 (*Nuovi Studi Storici* 55 = *Miscellanea della Società Romana di Storia Patria* 44) S. 1245–1260, hier S. 1252–1257 mit Abb. 6–12, ersetzt wird.

17 *Conciliarum Oecumenicorum Decreta*, ed. Giuseppe ALBERIGO (et alii), Bologna 3¹⁹⁷³, S. 213, 250.

18 Zu den Prokurationen vgl. noch immer Karl RUESS: Die rechtliche Stellung der päpstlichen Legaten bis Bonifaz VIII., Paderborn 1912 (Görres-Gesellschaft, Sektion für Rechts- und Sozialwissenschaft 13), S. 195–201; R. NAZ, in: *DDC VII* (1965) S. 314–324; Carlrichard BRÜHL: Zur Geschichte der *procuratio canonica* vornehmlich im 11. und 12. Jahrhundert, in: *Papato, cardinalato ed episcopato. Le istituzioni ecclesiastiche della „Societas christiana“ dei secoli XI–XII. Atti della quinta Settimana internazionale di studio*. Mendola, 26–31 agosto 1971, Mailand 1974 (Pubblicazioni dell'Università cattolica del Sacro Cuore. *Miscellanea del Centro di studi medievali* 7), S. 419–431.

chen liturgischen Zeremonien während des Kirchenjahres und an den Wendepunkten des Pontifikates. Die liturgischen Bücher des späten 12. und frühen 13. Jahrhunderts, die den Ablauf der Wahl, die Inthronisation, die Inbesitznahme des Lateranpalastes, die Weihe und Krönung des Papstes, die Prozessionen quer durch Rom und die Liturgien im Laufe des Kirchenjahres und besonders während der Karwoche beschreiben, weisen den Kardinälen stets einen prominenten Platz zu.¹⁹

4. Funktionen

Die wichtigste Aufgabe des Kardinalskollegiums war zweifellos die Papstwahl.²⁰ Die Erfahrung des Schismas von 1159 hatte zum schon erwähnten ersten Kanon des III. Laterankonzils, *Licet de vitanda*, geführt, der nicht nur das exklusive Wahlrecht der Kardinäle, sondern auch die Zweidrittelmehrheit für eine gültige Wahl fest schrieb. Bekanntermaßen blieb diese Verfahrensordnung mit geringfügigen Varianten bis in die Jetztzeit gültig. In der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts kam das Verfahren des *scrutinium* zur Anwendung, d. h. die Stimmabgabe aller Kardinäle und die Feststellung der Zweidrittelmehrheit, in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts zogen die Kardinäle bei der Wahl Honorius' III. 1216 das Verfahren des *compromissum* vor, d. h. die Übertragung des Wahlrechtes auf einen kleinen Personenkreis, der seinerseits einen Kandidaten auswählte. Bei Gregor IX. entstand offensichtlich rasch Einstimmigkeit, bei der mühsamen Wahl Coelestins IV. 1243 kam wieder die Zweidrittelmehrheit zustande. Innocenz IV. wurde nach der Auskunft seines Biographen Niccolò Calvi *unanimiter et concorditer* gewählt, was jenseits aller Topik auch stimmen

19 Vgl. Bernhard SCHIMMELPFENNIG: Die Bedeutung Roms im päpstlichen Zeremoniell, in: Rom im hohen Mittelalter. Studien zu den Romvorstellungen und zur Rompolitik vom 10. bis zum 12. Jahrhundert. Reinhard Elze zur Vollendung seines siebzigsten Lebensjahres gewidmet, hg. v. Bernhard SCHIMMELPFENNIG/ Ludwig SCHMUGGE, Sigmaringen 1992, S. 47-61; DERS.: Päpstliche Liturgie und päpstliches Zeremoniell im 12. Jahrhundert, in: Das Papsttum in der Welt des 12. Jahrhunderts, hg. v. Ernst-Dieter HEHL (u. a.), Stuttgart 2002 (Mittelalter-Forschungen 6), S. 263-272; S. TWYMAN: Papal adventus at Rome in the twelfth century, in: Historical Research 69 (1996) S. 233-253.

20 Vgl. Bernhard SCHIMMELPFENNIG: Papst- und Bischofswahlen seit dem 12. Jahrhundert, in: Wahlen und Wählen im Mittelalter, hg. v. Reinhard SCHNEIDER/ Harald ZIMMERMANN, Sigmaringen 1990, S. 173-196, bes. S. 175-188; Peter HERDE: Die Entwicklung der Papstwahl im dreizehnten Jahrhundert, in: ÖAKR 32 (1981) S. 11-41. Immer noch nützlich ist Olga JOELSON: Die Papstwahlen des 13. Jahrhunderts bis zur Einführung der Conclaveordnung Gregors X., Berlin 1928 (Historische Studien 178). Im breiteren Zusammenhang vgl. Alberto MELLONI: Das Konklave. Die Papstwahl in Geschichte und Gegenwart, Freiburg 2002 (ital. 2001).

könnte.²¹ In dem uns interessierenden Zeitraum wurden nur Kurienkardinäle zum Papst gewählt.

Die Mitwirkung der Kardinäle an den Regierungshandlungen der Päpste an der Kurie ist in vielfältiger Weise bezeugt, durch chronikalische Nachrichten aller Schattierungen, durch Dichtung und Satire, durch Überlegungen der Kanonisten, aber auch durch die Papsturkunden selbst, in denen die Formel *de fratrum nostrorum consilio* (mit Varianten) eine vorausgehende Beratung mit dem Kollegium signalisiert. Der Usus der Päpste, ihnen wichtig scheinende Materien mit den Kardinälen zu beraten, schlägt sich seit dem frühen 12. Jahrhundert in der genannten Formel nieder, etwa seit der Mitte des 12. Jahrhunderts erreicht er eine Festigkeit, die das folgende Jahrhundert und darüber hinaus andauern sollte. Ohne eine definierte Regel beriet der Papst bestimmte Fälle mit den Kardinälen – der Begriff ‚Konsistorium‘ sollte als anachronistisch vermieden werden und das allgemeinere ‚Rat der Kardinäle‘ trifft das Phänomen besser –, wobei die unbestimmten Termini ‚wichtig‘ und ‚Gewicht der Persönlichkeiten‘ für die Auswahl maßgeblich waren. Wenn das Papsttum auch schon früh Tendenzen zur absoluten Herrschaft zeigte, die ihre ideelle Begründung in der vom petrinischen Amt abgeleiteten *plenitudo potestatis* fand, so vermochte es sich doch der allgemeinen Tendenz zur Beschränkung der Machtfülle durch ein Gremium nicht zu entziehen, abgesehen von pragmatischen Notwendigkeiten, die eine weltumspannende Herrschaft bedingte. Dazu kam noch wegen der stetig anschwellenden, an der Kurie verhandelten Streitfälle der aus dem römisch-kanonischen Gerichtsverfahren abgeleitete Usus, den Richter durch *assessore*, *consilarii*, *iurisperiti* u. ä. beraten zu lassen.²² Nicht nur die Gesamtheit der Kardinäle unterstützte den Papst als beratendes Kollegium und als *consilium* bei Prozessen, sondern auch einzelne Kardinäle wurden herangezogen, um in der Abwicklung der am kurialen Forum anhängigen Prozesse mitzuwirken.²³ Die Kardinäle als *auditores* – der Begriff begegnet als solcher erst unter Coelestin III. – lassen sich ab dem zweiten Drittel des 12. Jahrhunderts gut verfolgen. Da nicht zu erkennen ist, warum der Papst einen bestimmten Kardinal als Auditor einsetzte – persönliche Wertschätzung, Rechtskenntnisse, Vertrautheit mit dem Herkunftsgebiet der Prozeßparteien sind naheliegend –, versteht man, warum sich Petenten an der Kurie intensiv um einzelne Kardinäle bemühten. Nicht wenige Quellen berichten von intensi-

21 Nicolaus de Carbio: Vita Innocentii IV, ed. Francesco PAGNOTTI, in: ASRSP 21 (1898) S. 80, vgl. Alberto MELLONI: Innocenzo IV. La concezione e l'esperienza della cristianità come *regimen unius personae*, Genua 1990 (Istituto per le Scienze religiose di Bologna. Testi e ricerche di scienze religiose NS 4), S. 71.

22 MALECZEK: Kardinalskollegium (wie Anm. 3), S. 297ff.; Sarah NOETHLICH: Das päpstliche Konsistorium im Spiegel der Quellen des 11. bis 13. Jahrhunderts, in: ZRGKanAbt 94 (2008) S. 272–287; FISCHER, Kardinäle von 1216 bis 1304 (wie Anm. 3), S. 181.

23 MALECZEK: Kardinalskollegium (wie Anm. 3), S. 325ff.; FISCHER: Kardinäle von 1216 bis 1304 (wie Anm. 3), S. 180.

vem Lobbyismus unter den Kardinälen und von herumschwirrenden Gerüchten, wer unter ihnen gerade einflußreich sei und wer nicht. – Einzelne Kardinäle leiteten entstehende ‚Behörden‘ an der römischen Kurie, so die Kanzlei (in relativ kurzen Perioden), die Kammer und die Pönitentiarie. Mit großer Regelmäßigkeit, besonders in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts, wurde einzelnen Kardinälen das Rektorat in einer der Provinzen des Patrimonium Petri anvertraut.

5. Untergruppen – Parteiungen

Es war unvermeidlich, daß sich innerhalb einer Gruppe von 20 bis 30 Männern mit hohen Würden und entwickelten Entscheidungsbefugnissen je nach Interessenslagen, Herkunft, Ausbildung, Verwandtschaftsbeziehungen und natürlich nach Sympathie und Antipathie Untergruppen bildeten, deren Zusammensetzung durch den Papst mittels Kreationen und Promotionen beeinflußt werden konnte. Die Unsicherheit über die Verteilung der Einflüsse innerhalb des Kardinalskollegiums ließ von außen her Gerüchte über Machtkämpfe, Fraktionen, Parteiungen entstehen. Aber die diesbezüglichen Nachrichten müssen mit großer Zurückhaltung gelesen werden, und Skepsis ist besonders bei über längere Zeit stabilen Untergruppen mit einem politischen oder geistigen Programm angebracht. Ältere Untersuchungen über das Kardinalskollegium besonders des 13. Jahrhunderts haben versucht, Parteiungen unter den Kardinälen nach politischen Gesichtspunkten nachzuweisen und aus beiläufigen Äußerungen, Anreden und Floskeln des diplomatischen Schriftverkehrs eine ‚staufische Partei‘, eine ‚französische Partei‘ oder eine ‚englische Partei‘ unter den Kardinälen zu konstruieren.²⁴ Mit aller Behutsamkeit kann man jedoch bestenfalls zu bestimmten historischen Konstellationen Untergruppen ausmachen. Der Ausbruch des Schismas 1159 könnte von zwei Gruppierungen innerhalb des Kardinalskollegiums beeinflußt worden sein, wobei eine eher dem Kaiser verbunden war und sich vom konstanten Zusammengehen von Kaiser und Papst das Beste versprach und die andere eher der kommunalen Welt Ober- und Mittelitaliens zuneigte.²⁵ Ein Beispiel aus dem

24 Ferdinand FEHLING: Kaiser Friedrich II. und die römischen Cardinäle in den Jahren 1227-1239, Berlin 1901 (Historische Studien 21); Berthold SÜTTERLIN: Die Politik Kaiser Friedrichs II. und die römischen Kardinäle in den Jahren 1239 bis 1250, Heidelberg 1929 (Heidelberger Abhandlungen zur mittleren und neueren Geschichte 58).

25 Ausführlichere Darstellungen des Schismas enthalten die beiden Dissertationen von Timothy REUTER: *The Papal Schism, the Empire and the West 1159-1169*, Oxford 1975 (ungedruckt), und Willibald MADERTHONER: *Die zwiespältige Papstwahl des Jahres 1159*, Wien 1978 (Dissertationen der Universität Wien 136), weiters sehr umfangreich Johannes LAUDAGE: *Alexander III. und Friedrich Barbarossa*, Köln 1997 (Forschungen zur Papst- und Kaisergeschichte des Mittelalters 16). Zusammengefaßt von Werner MALECZEK: *Das Schisma von 1159 bis 1177. Erfolgsstrategie und Misser-*

frühen 13. Jahrhundert: In der französischen Königskanzlei wurden zwischen 1216 und 1218 Listen mit Kardinalsnamen in das Kanzleiregister eingetragen und mit den Überschriften *Speciales regis* und *Isti sunt cardinales qui diligunt Fredericum regem et dominum regem Francie* versehen.²⁶ Bei genauer Betrachtung ergeben sich Widersprüche, so daß man über die tatsächlichen Parteinungen im Kardinalskollegium daraus kaum etwas beziehen kann. Bei der lange währenden Vakanz der Jahre 1268 bis 1271 galt in der wissenschaftlichen Literatur lange Zeit der Antagonismus zwischen einer französisch-angevinischen und einer kaiserlich-staufischen Partei als der Grund für die gegenseitige Lähmung, aber erst die rezente, genaue Untersuchung von Andreas Fischer ergab, daß es viel eher die divergierenden Interessen von römischen Familien und deren Streben nach der Papstwürde waren.²⁷ Am naheliegendsten ist es, Untergruppierungen im Kardinalskollegium nach derselben geographischen Herkunft und nach Verwandtschaftsverhältnissen zu suchen. Nur ein Beispiel: Das römische Element ist in ‚unserem‘ Jahrhundert sehr stark vertreten. Grundgelegt wurde dies durch den Römer Paolo Scolari, Papst Clemens III., der nach seiner Aussöhnung mit der Kommune im Jahre 1188 das Kardinalskollegium massiv aufstockte, seine römischen Parteigänger bevorzugte und sich so gegen mögliche antipäpstliche Tendenzen in der kommunalen Führungsschicht absicherte. Seine Nachfolger zeigten immer eine ausgeprägte Bevorzugung der Römer.

6. Die Kardinäle und die Iberische Halbinsel

Der Blick auf die Kardinäle und die Iberische Halbinsel in der Zeit von etwa 1150 bis etwa 1250, der hier als Spezialfrage angekündigt wurde, kann kurz ausfallen, denn einerseits gab es in diesem Zeitraum nur drei Kardinäle, die von jenseits der Pyrenäen kamen, und andererseits waren es auch nur wenige Kardinallegaten, die die weite Reise von der römischen Kurie nach Spanien oder Portugal machten.

Der erste der drei Spanier ist Pelagius, der aus León stammte, dort zum Kathedralkapitel gehörte und dem die Historiographie seit dem 17. Jahrhundert den Familiennamen *Galvan* oder *Gaitan* gibt, ohne ausreichende Belege zu haben.²⁸ Er war ein bedeutender Kanonist, und als solcher dürfte er an der

folgsgründe, in: Gegenpäpste. Ein unerwünschtes Phänomen, hg. v. Harald MÜLLER/Brigitte HOTZ, Wien/Köln/Weimar 2012, S. 165-204.

26 Les registres de Philippe Auguste I: Texte, publ. par James W. BALDWIN, Paris 1992 (Recueil des historiens de la France. Documents financiers et administratifs 7), S. 348f.

27 FISCHER: Kardinäle im Konklave (wie Anm. 5).

28 MALECZEK: Kardinalskollegium (wie Anm. 3), S. 166-170, mit Ergänzungen von DEMS.: Zwischen lokaler Verankerung und universalem Horizont. Das Kardinalskollegium unter Innocenz III., in: Innocenzo III. Urbs et Orbis (wie Anm. 16), S. 154-156. Verstreute Hinweise schon bei Peter LINEHAN: The Spanish Church and the Papacy in

Kurie bekannt geworden sein. Innocenz III. erhob ihn 1206 oder 1207 zum KD von S. Lucia in Septasolio, 1211 wurde er KP von S. Cecilia und 1213 KB von Albano. Aus seinen Funktionen hervorzuheben sind die Legationen ins Lateinische Kaiserreich 1213/ 1215 und unter Honorius III., zu dessen führenden Beratern er zählte, die geistlich-weltliche Leitung des Fünften Kreuzzuges, die ihn vier Jahre lang (1218-1222) von der Kurie fernhielt. Unter Gregor IX. führte er eine Abteilung der Schlüsselsoldaten im Krieg gegen Kaiser Friedrich II. seit 1229 und starb quasi als Gefangener in Montecassino im Januar 1230. Pelagius zählte während seiner Anwesenheit an der Kurie zu den am häufigsten eingesetzten Auditoren bei Rechtsverfahren, unter denen den spanisch-portugiesischen Angelegenheiten ein gewisse Bedeutung zukommt, öfters in Zusammenarbeit mit dem zweiten, gleich zu nennenden Kardinal.

Der zweite spanische Kardinal ist Aegidius, Gil Torres, wahrscheinlich aus Zamora stammend, vor seiner Kreation zum KD von SS. Cosma e Damiano durch Honorius III. im Dezember 1216 Archidiakon von Burgos, der – nach den vielfältigen Aufgaben im kurialen Gerichtswesen und nach seiner Herkunft aus Zamora, dem damals führenden Zentrum kanonistischer Gelehrsamkeit auf der Pyrenäenhalbinsel, zu schließen – ebenfalls juristisch gebildet gewesen sein muß. Gil Torres war überwiegend für spanische und vielleicht auch portugiesische Agenden an der Kurie eingesetzt; 1234 bemühten sich die Kanoniker von Tarragona, ihn zu ihrem Erzbischof zu machen, und 1247 taten die Kanoniker von Toledo das gleiche, beide Male vergeblich. Er wurde zur bevorzugten Anlaufstelle spanischer Petenten und Prokuratoren und erwies sich als großzügig bei der Provision von spanischen Günstlingen mit Pfründen in seiner Heimat. Er scheint aber auch ein enger Vertrauter Innocenz' IV. gewesen zu sein, der ihn zumeist in seiner Umgebung wissen wollte. Legationen freilich erhielt er keine übertragen. Er starb nach einem fast vierzigjährigen Kardinalat im Jahr 1254.²⁹

Wilhelm, der dritte der aus Spanien kommenden Kardinäle, war von Geburt aus wahrscheinlich Franzose, der Cluniazenser wurde, ab 1221 das Priorat von S. Juan in Burgos leitete und ab 1227 der Abtei von Sahagún vorstand. Wegen Streitigkeiten mit den Bewohnern von Burgos hielt er sich in der ersten Hälfte der Dreißigerjahre jahrelang an der römischen Kurie auf. Ein zweiter, ebenfalls jahrelanger Aufenthalt in Rom begann 1239 auf Empfehlung des kastilischen Königs Ferdinand und sollte der Friedensvermittlung zwischen Gregor IX. und Kaiser Friedrich II. dienen. Dieser Aufenthalt mündete 1244 in die Erhebung zum KP von SS. XII Apostoli. Ständig in der Umgebung Innocenz' IV., fiel er bis zu seinem Tod in Lyon 1250 kaum auf, und Bezüge

the 13th Century, Cambridge 1971 (Cambridge Studies in Medieval Life and Thought III/4) Kap. 12 „Spaniards at the Curia“, S. 276-321.

29 LINEHAN: Spanish Church (wie vorige Anm.), S. 276ff.; DERS.: *Columpna firmissima: D. Gil Torres, the Cardinal of Zamora*, in: Cross, crescent and conversion. Studies on medieval Spain and christendom in memory of Richard Fletcher, hg. v. Simon BARTON/ Peter LINEHAN, Leiden 2008 (The medieval Mediterranean 73), S. 241-262.

zu Spanien sind kaum auszumachen.³⁰ – Ein vierter Kardinal namens Johannes, dessen von einigen zeitgenössischen Historiographen verwendete Bezeichnung *de Toletto* ebenfalls nach Spanien weisen könnte, kam in Wirklichkeit aus England. Er gehörte dem Zisterzienserorden an, und der Beiname läßt vielleicht auf ein Studium in Toledo schließen, denn abgesehen von medizinischen Kenntnissen verfügte er über theologische und kanonistische Bildung, und Arabisch konnte er auch. Aber die Zeit vor seiner Kreation 1244 liegt im Dunkeln, und sein Kardinalat, zumeist in der Umgebung der Päpste bis zu seinem Tod 1275 zugebracht, hatte mit der iberischen Welt kaum etwas zu tun, vielmehr mit seinem Orden, mit England und mit Frankreich.³¹

Da die von Kardinälen und anderen Kurialen durchgeführten Legationsreisen auf die Pyrenäenhalbinsel für das 12. Jahrhundert von Ingo Fleisch eingehend beschrieben und jene für das 13. Jahrhundert von Peter Linehan mehrfach untersucht wurden, genügt eigentlich die Aufzählung: Außer dem Kardinal Hyacinth, der 1154/ 55 und 1171-74 weite Gebiete jenseits der Pyrenäen bereiste, ist sein Neffe Gregor, KD von S. Angelo, zu nennen, der 1191-94 und 1196/ 97 zwei große Legationsreisen durchführte.³² Die Legation des Petrus von Benevent, KD von S. Maria in Aquiro, in das vom Albigenserkreuzzug heimgesuchte Südfrankreich führte diesen auch kurz über die Pyrenäen zur Stützung des Infanten Jakob nach dem Schlachtentod seines Vaters Peter bei Muret im Jahre 1213. Vielleicht hielten sich auch Honorius' III. Kardinallegaten im Albigensergebiet jeweils kurz jenseits der aragonesischen Grenze auf, um die Minderjährigkeit des Infanten in seinem Sinn zu lenken: Bertrand von SS. Giovanni e Paolo (1217-1219) und Konrad von Urach, KB von Porto (1222-24). Aber die wichtigste und in vielen Quellen dokumentierte Legation nach Spanien und auch Portugal ist jene des Johannes von Abbeville, KB von Sabina, die von Februar 1228 bis Januar 1230 dauerte und deren lang anhaltende Wirkung in mehreren Provinzialsynoden – Valladolid, Salamanca, Lérida – bestand, von denen jene von Lérida am besten zu beschreiben ist, da die Synodalstatuten erhalten blieben. Es ging darum, die am IV. Lateranum beschlossenen allgemein-kirchlichen Konstitutionen auch in den spanischen Königreichen zu implantieren.³³

30 LINEHAN: Spanish Church (wie vorige Anm.), S. 279.

31 Vgl. FISCHER: Kardinäle im Konklave (wie Anm. 5), S. 56-72.

32 Ingo FLEISCH: Rom und die Iberische Halbinsel. Das Personal der päpstlichen Legationen und Gesandtschaften im 12. Jahrhundert, in: Römisches Zentrum und kirchliche Peripherie. Das universale Papsttum als Bezugspunkt der Kirchen von den Reformpäpsten bis zu Innozenz III., hg. v. Jochen JOHRENDT/ Harald MÜLLER, Göttingen 2008 (Neue Abh. der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen, phil.-hist. Klasse. NF 2. Studien zu Papstgeschichte und Papsturkunden), S. 135-190.

33 LINEHAN: Spanish Church (wie Anm. 29), passim und bes. S. 20-34; DERS.: A papal legation and its aftermath: Cardinal John of Abbeville in Spain and Portugal, 1228-1229, in: A Ennio Cortese, hg. v. Domenico MAFFEI/ Italo BIROCCHI, Rom 2001, II, S. 236-256.

Ein Zitat möge als Zusammenfassung und Abschluß dienen. Als Jordanus von Giano, ein Minorit der ersten Generation, in der Rückschau seines Lebens nach 1262 eine Chronik des Ordens seit seinen Ursprüngen verfaßte und besonders die Frühzeit der Bewegung des hl. Franziskus treffend kennzeichnete, widmete er der Vorsprache des Poverello bei Honorius III. im Jahre 1219 ein Kapitel. Er läßt Franziskus im Dialog mit dem Papst dabei sagen: ‚Da du ein großer Herr bist und mit vielen wichtigen Dingen beschäftigt, können die Armen nicht oft zu dir kommen und mit dir sprechen, sooft sie es brauchen würden. Viele Päpste hast du mir gegeben. Gib mir einen, mit dem ich sprechen kann, wenn ich es nötig habe, damit er an deiner Stelle meine Anliegen und jene des Ordens anhöre und bespreche.‘ – ‚Viele Päpste hast du mir gegeben‘ – gemeint sind damit die Kardinäle, die in der Meinung der Zeitgenossen papstgleich wirkten, ausgestattet mit Vollmachten, versehen mit höchstem Prestige, unentbehrliche Mitarbeiter in der Zentrale der Kirche, mächtig und doch nicht so unnahbar wie der Papst selbst. Jordanus gibt hier die gängige zeitgenössische Ansicht wieder: Die Zentrale der Kirche besteht in der Verfassungswirklichkeit aus dem Papst und seinen Kardinälen. Und tatsächlich: obwohl das Papsttum des 13. Jahrhunderts den Anspruch auf seine *plenitudo potestatis* immer höher auftürmte, ist es ohne das Kardinalskollegium in der Realität der Leitung der Kirche nicht denkbar.³⁴

Summary

Due to the relatively good tradition of sources, the Roman College of Cardinals of the High Middle Ages can be better described than a comparable secular elite around a ruler. Its form of organisation and its function were to a large extent fixed around the middle of the 12th century. In the space of time considered in this paper, the number of members of the College amounts to roughly 170, within the pontificates lessening from about 30 to about 15 men. For about three quarters of the cardinals, it is possible to make a statement about their origin, educational background, affiliation to a religious order and similar aspects. The outcome of canonistic comments of the 12th and 13th century on the matter of cardinals is disappointingly poor, which does not correspond to the role they played in daily governmental work. Actually, only the cardinals' right to elect the pope was defined by the constitution *Licet de vitanda* of the Third Lateranum in 1179. The cardinals' media of public communication were for example their signatures affixed to papal privileges, fur-

34 Chronica fratris Jordani, ed. Heinrich BOEHMER, Paris 1908 (Collection d'études et de documents 6), c. 14, S. 14: *Domine, cum sis magnus dominus et magnis sepe prepeditus negotiis, pauperes ad te accessum habere sepe non possunt nec tibi loqui, quociens necesse habent. Multos mihi papas dedisti. Da unum, cui cum necesse habeo, loqui possim, qui vice tua causas meas et ordinis mei audiat et discutiat.* Vgl. Luigi CANETTI, in: DBI 55 (2000) S. 240-243.

thermore their seals, and an increasingly difficult ceremonial, which allowed them an unchallenged priority compared to other hierarchy members, especially at the beginning of a pontificate or at outstanding occasions. Individual cardinals controlled emerging 'agencies' at the Roman curia. Sub-groups and factions within the College of Cardinals are rather to be assumed than to be proved. As for the cardinals' relationship with the Iberian Peninsula, only three of them were native of the other side of the Pyrenees, and only few cardinal legates travelled the long way to Spain or Portugal.

Papsturkunden in Portugal von 1198 bis 1304. Ein Beitrag zum Censimento

GERHARD SAILLER

Der folgende Artikel beschäftigt sich mit Papsturkunden des 13. Jahrhunderts. Gegenstand der Analyse sind die in Portugal im Original erhaltenen Papsturkunden zwischen Innocenz III. (1198-1216) und Benedikt XI. (1303-1304), die im Rahmen einer Dissertation von mir bearbeitet wurden.¹ Insgesamt konnte ich 433 Urkunden im Original sichten, die äußeren Merkmale beschreiben (Typus der Urkunde, Siegel, Hinweise auf Beschädigungen, möglichst präzise und komplette Auflösung der Kanzleivermerke) und jeweils ein Regest erstellen. Bei der Erstellung des Regestes orientierte ich mich am Vorbild, das Wolfgang Hilger in seiner vergleichbaren Arbeit über Papsturkunden in Österreich präsentiert hat.²

I. Vorarbeiten

I.1 Das Censimento-Projekt

Die Arbeit sollte auch einen Beitrag zum sogenannten Censimento-Projekt leisten. Dieses Projekt geht auf einen Vorschlag des italienischen Historikers Franco Bartoloni zurück. Bartoloni, der an der Universität Rom lehrte, präsentierte im April 1952 bei einem Kongreß in Bologna aus Anlaß der 800-Jahr-Feier des *Decretum Gratiani* beziehungsweise bei einer weiteren Tagung im April 1953 in Rom ein Programm, das sich zum Ziel setzte, alle im Original in den Empfängerarchiven erhaltenen Papsturkunden vom Beginn des

1 Gerhard SAILLER: Papsturkunden in Portugal, Diss. phil. Wien 2008 (unveröffentlicht, Internet: <http://othes.univie.ac.at/716/>).

2 Wolfgang HILGER (Bearb.): Verzeichnis der Originale spätmittelalterlicher Papsturkunden in Österreich 1198-1304. Ein Beitrag zum Index Actorum Romanorum Pontificum ab Innocentio III ad Martinum V electum, Wien 1991 (FontrerAustr II/83). Hilger wich in seiner Arbeit von den in den sogenannten Censimento-Bänden verwendeten Normen ab, ebenso wie er den Inhalt der Urkunde auf deutsch zusammenfaßte und nicht auf lateinisch. Die ausschließliche Verwendung des Lateins hat zwar ihre Meriten, jedoch ist die Zugänglichkeit für eine breitere Öffentlichkeit durch eine Verwendung des Deutschen sicher besser gewährleistet.

Pontifikates Papst Innocenz' III. im Jahre 1198 bis zum Jahr 1417, also der Wahl Papst Martins V. zu erfassen und nach einem genau festgelegten Schema und bestimmten Kriterien zu analysieren.³ Dabei wurde die Erfassung der kopyalen Überlieferung zwar nicht von vornherein ausgeschlossen, diese jedoch zumindest vorerst nicht berücksichtigt. Die Kriterien, die seitdem nur in geringem Ausmaß modifiziert worden sind, beinhalten unter anderem eine Angabe der Überlieferungsart, des Urkundentyps, der vorhandenen Drucke und vor allem eine genaue Beschreibung der Kanzleivermerke (wie Schreibervermerke, Prokuratorenvermerke, Taxvermerke oder Korrekturvermerke) recto und verso.⁴

Diese in den Kanzleiregistern nicht vorhandenen Vermerke geben wertvolle Aufschlüsse über die Kanzlei- und Verwaltungsgeschichte der Kurie.⁵ Das Verständnis des Funktionierens der päpstlichen Kanzlei wurde somit ein wesentlicher Bestandteil der Ziele des Censimento. In Österreich war die möglichst genaue Angabe der Kanzleivermerke sogar Ausgangspunkt des Unternehmens.⁶

Die Analyse der Urkunden im Original setzte die ‚Durchforstung‘ der Archive des jeweiligen Landes voraus. Das Datum 1198 war aus folgendem Grunde naheliegend: Bis 1198 war im Rahmen des Göttinger Papsturkundenwerkes (auf das im folgenden noch genauer eingegangen wird) die Aufarbeitung der Originale von Papsturkunden schon in Angriff genommen beziehungsweise für viele Länder bereits durchgeführt worden.

Beim Göttinger Papsturkundenwerk war man davon ausgegangen, daß die ab dem Pontifikat Innocenz' III. ausgestellten Urkunden in den päpstlichen Registern festgehalten seien.⁷ Ab dem Pontifikat Innocenz' III. werden die päpstlichen Register zwar mit großer Sorgfalt geführt und sind für das 13. Jahrhundert noch weitgehend erhalten⁸, trotzdem stellte sich diese Annahme immer mehr als unrichtig heraus. Schon in den 50er Jahren, als Bartoloni das Censimento-Projekt lancierte, ging er davon aus, daß höchstens die Hälfte der Papsturkunden in den Registern des Vatikanischen Archivs registriert wurde. Für Portugal ist die Differenz zweifellos noch größer, die Anzahl der registrierten Urkunden erreicht sicher nicht einmal ein Drittel der ausgestellten Urkunden. Dies ist schon daraus ersichtlich, daß nur relativ wenige der analysierten Urkunden einen Registraturvermerk haben. Der Grund hierfür lag darin, daß

3 Leo SANTIFALLER: Der „Censimento“ der spätmittelalterlichen Papsturkunden, in: *MIÖG* 72 (1964) S. 135-141, hier 138.

4 HILGER: Papsturkunden in Österreich (wie Anm. 2), S. VII.

5 SANTIFALLER: Der „Censimento“ (wie Anm. 3), S. 138.

6 Ebd., S. 138.

7 Walter ZÖLLNER: Die Papsturkunden des Staatsarchivs Magdeburg von Innozenz III. bis zu Martin V., Halle a. d. S. 1966 (Wissenschaftliche Beiträge der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg 1966, 23/ K 1), S. 7.

8 Othmar HAGENEDER: Die Register Innocenz' III., in: Papst Innocenz III. Weichensteller der Geschichte, hg. v. Thomas FRENZ, Stuttgart 2000, S. 91ff.

die Registrierung der Urkunden und damit der Registraturvermerk zumeist auf Initiative der Petenten erfolgten. Die nicht unbeträchtliche Gebühr dieser Registrierung konnte oder wollte sich nicht jeder Petent leisten; und somit wurde ein hoher Anteil nicht registriert. Dazu kamen noch fallweise Kanzlei-fehler, die zu Abweichungen bei den ins Register aufgenommenen Kopien führten (das heißt, eine für das Register vorgesehene Urkunde wurde versehentlich nicht aufgenommen, weil der Registraturvermerk übersehen wurde).

Das Enddatum des Censimento, die Wahl Papst Martins V. im Jahre 1417, ergab sich wiederum daraus, daß danach die Anzahl der ausgestellten Papsturkunden nicht mehr überschaubar ist und somit auch kaum seriös aufzuarbeiten wäre. Dieses Enddatum wurde bei den Censimento-Arbeiten nicht immer genau eingehalten. Schon beim ersten Censimento-Band, den Anton Largiadèr für die Schweiz (nur für das Staatsarchiv Zürich) veröffentlichte, ging dieser leicht über dieses Datum hinaus, um noch drei von Martin V. in Konstanz ausgestellte Urkunden (die letzte datiert vom 15. April 1418) aufnehmen zu können.⁹

Während Bartoloni schon kurze Zeit nach dem Beginn des Projektes im Jahre 1956 verstarb, wurde 1958 bei einer Tagung das Censimento-Schema bereits weiterentwickelt und in gedruckte Instruktionen gegossen.¹⁰ In verschiedenen europäischen Ländern wurden in den folgenden Jahrzehnten Censimento-Arbeiten durchgeführt und auch entsprechend publiziert, so in der Schweiz¹¹, in Frankreich¹², der Bundesrepublik Deutschland¹³, England¹⁴, der ehemaligen DDR¹⁵, Österreich¹⁶, Italien¹⁷ und Spanien¹⁸. Nur die Schweiz,

9 Anton LARGIADÈR: Die Papsturkunden des Staatsarchivs Zürich von Innocenz III. bis Martin V., Zürich 1963.

10 Ebd., S. VII.

11 Ebd.; Anton LARGIADÈR: Die Papsturkunden des Schweiz von Innocenz III. bis Martin V. ohne Zürich, 1. Teil: 1198 bis 1304, Zürich 1968.

12 Bernard BARBICHE: Les actes pontificaux originaux des Archives Nationales de Paris, 3 Bde., Città del Vaticano 1975-1982 (Index actorum Romanorum pontificum ab Innocentio III ad Martinum V electum 1-3).

13 Brigide SCHWARZ: Die Originale von Papsturkunden in Niedersachsen: 1199-1417, Città del Vaticano 1988 (Index actorum Romanorum pontificum ab Innocentio III ad Martinum V electum 4); Tilmann SCHMIDT: Die Originale der Papsturkunden in Baden-Württemberg 1198-1417, 2 Teilbde., Città del Vaticano 1993 (Index actorum Romanorum pontificum ab Innocentio III ad Martinum V electum 6,1-2); DERS.: Die Originale der Papsturkunden in Norddeutschland (Bremen, Hamburg, Mecklenburg-Vorpommern, Schleswig-Holstein), 1199-1415, Città del Vaticano 2003 (Index actorum Romanorum pontificum ab Innocentio III ad Martinum V electum 7).

14 Jane SAYERS: Original papal documents in England and Wales from the accession of Pope Innocent III to the death of Pope Benedict XI (1198-1304), Oxford 1999; Patrick ZUTSHI: Original papal letters in England 1305-1415, Città del Vaticano 1990 (Index actorum Romanorum pontificum ab Innocentio III ad Martinum V electum 5).

15 Walter ZÖLLNER: Die Papsturkunden des Staatsarchivs Magdeburg von Innocenz III. bis Martin V. I: Erzstift Magdeburg, Halle 1966 (Wissenschaftliche Beiträge der Mar-

England und Österreich (hier war Leo Santifaller bis zu seinem Tod am 5. September 1974 die treibende Kraft) wurden geographisch umfassend aufgearbeitet – bei Österreich mit der Einschränkung des Zeitraumes auf 1198-1304 und unter Vernachlässigung des Deutschordensarchivs in Wien. Die anderen Censimento-Arbeiten deckten nur einen bestimmten regionalen Bereich oder die in einem bestimmten Archiv vorhandenen Papsturkunden ab. Das Projekt kam insgesamt nur langsam voran, insbesondere nachdem sozusagen die erste Generation der an diesem Projekt beteiligten Forscher nicht mehr aktiv war. Die zu Italien angegebene Arbeit erschien 2006 und war die erste für dieses Land (und erfaßte überdies nur die aus dem Zeitraum 1199-1400 in Bari erhaltenen Originalurkunden). Der Grund liegt in erster Linie in der unüberschaubaren Anzahl von vermutlich erhaltenen Papsturkunden in Ländern wie Italien oder Frankreich (für das französische Nationalarchiv in Paris allein konnte Bernard Barbiche 2228 Nummern aufnehmen, er kam allerdings ebenfalls über den Zeitraum 1198-1304 nicht hinaus). Auch für Portugal war der Verfasser ursprünglich von 200-300 Urkunden ausgegangen. Die erfaßten 433 übertrafen selbst für dieses von der römischen Kurie weit entfernte Land alle Erwartungen. Ein weiterer Grund ist dadurch gegeben, daß unter den Historikern (auch den Mediävisten) in vielen Ländern die für die Aufarbeitung von Papsturkunden unverzichtbaren Lateinkenntnisse immer seltener anzutreffen sind. Dies trifft insbesondere auf Länder wie Portugal, aber auch Frankreich zu, wo Latein als Voraussetzung zur Absolvierung eines Geschichtstudiums schon seit Jahrzehnten nicht mehr erforderlich ist.

tin-Luther-Universität Halle-Wittenberg); DERS.: Die jüngeren Papsturkunden des Staatsarchivs Magdeburg. Bestände Halberstadt, Quedlinburg und übrige Gebiete, Leipzig 1982; DERS.: Die jüngeren Papsturkunden des Thüringischen Hauptstaatsarchivs. Von Innocenz III. bis zum Konzil von Konstanz, Leipzig 1996.

- 16 HILGER: Papsturkunden in Österreich (wie Anm. 2). In Österreich konnte sich das erwähnte Buch von Wolfgang Hilger auf breite Vorarbeiten seit den 50er Jahren stützen, die von Leo Santifaller zu Beginn der 50er Jahre initiiert und bis zu seinem Tode im Jahre 1974 begleitet wurden.
- 17 Isabella AURORA: I documenti originali pontifici di Bari (1199-1400), in: AHP 39 (2001) S. 9-103.
- 18 José GOÑI GAZTAMBIDE: Regesta de las bulas del siglo XIII del Archivo catedral de Pamplona, in: *Anthologica Anua* 5 (1957) S. 577-593 (Nachdr. in: *Principe de Viana* 71/ 251 (2010) S. 697-706); DERS.: Regesta de las bulas de 1300 a 1417 del Archivo catedral de Pamplona; in: *Anthologica Anua* 6 (1958) S. 449-466 (Nachdr. in: *Principe de Viana* 71/ 251 (2010) S. 707-716); DERS.: Regesta de las bulas de los archivos navarros (1198-1417), in: *Anthologica Anua* 10 (1962) S. 253-354 (Nachdr. in: *Principe de Viana* 71/ 251 (2010) S. 621-695).

I.2 Göttinger Papsturkundenwerk

Die Censimento-Arbeiten schließen zeitlich an das Göttinger Papsturkundenwerk an. Dieses nun schon seit 116 Jahren bestehende Forschungsunternehmen wurde durch den deutschen Historiker Paul Fridolin Kehr (1860–1944) begründet und hat sich die Sammlung und Herausgabe der Papsturkunden bis zum Regierungsantritt Papst Innocenz' III. zum Ziel gesetzt. Kehr hatte mit Unterstützung des Neuhistorikers Max Lehmann am 4. Mai 1896 der damaligen Königlichen Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen das Projekt einer kritischen Ausgabe aller Papsturkunden bis 1198 vorgeschlagen.¹⁹ Der Vorschlag wurde angenommen und es entstand das Göttinger Papsturkundenwerk.²⁰ Finanziert wurde das Projekt von der Königlichen Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. 1931 kam noch die Pius-Stiftung für Papsturkunden und mittelalterliche Geschichtsforschung mit Sitz in Zürich dazu.

Für Portugal im engeren Sinn schließen meine Forschungen an die Arbeiten des deutschen Mediävisten Carl Erdmann an, der in den 20er Jahren des 20. Jahrhunderts die portugiesischen Archive im Rahmen des Göttinger Papsturkundenwerkes nach Papsturkunden ‚durchforstete‘ und 1927 seine Forschungsergebnisse publizierte.²¹ Erdmann war einige Jahre zuvor in Würzburg mit einem Thema über das mittelalterliche Portugal promoviert worden und kannte Portugal von einem früheren Aufenthalt (bei dem er als Privatlehrer gearbeitet hatte).²²

Paul Fridolin Kehr hatte mit der finanziellen Unterstützung Pius' XI. auch Spanien bereist und damit zugleich indirekt die Erforschung der portugiesischen Archive durch Carl Erdmann ermöglicht. Kehr sichtete 1925–27, unterstützt von dem katalanischen Priester José Luís Serra und dem Stipendiaten Peter Rassow, spanische Archive, während Carl Erdmann Portugal bzw. auch Galicien bearbeitete (die Ergebnisse der Forschungen in Galicien wurden leider nicht veröffentlicht).²³ Erdmann wurde für seinen Forschungsaufenthalt mit einem Stipendium der Notgemeinschaft der deutschen Wissenschaft ausgestattet und traf am 25. April 1926 in Lissabon ein, nachdem er in Berlin von Paul Kehr die erforderlichen Instruktionen erhalten und sich noch in Madrid mit

19 Rudolf HIESTAND: 100 Jahre Papsturkundenwerk, in: Hundert Jahre Papsturkundenforschung. Bilanz – Methoden – Perspektiven, hg. v. Rudolf HIESTAND, Göttingen 2003 (AAG, Phil.-Hist. Klasse, 3. Folge 261), S. 11–47, hier 12.

20 Ebd., S. 12.

21 Carl ERDMANN: Papsturkunden in Portugal, Berlin 1927 (AGG, Phil.-Hist. Klasse NF 20/3). Für eine ausführliche Beschreibung auch kleinerer Archive, die Erdmann großteils vergeblich nach Papsturkunden durchsuchte, siehe seinen Aufsatz zum portugiesischen Archivwesen: DERS.: Vom Archivwesen Portugals, in: AZ 38 (1929) S. 197–218.

22 ERDMANN: Papsturkunden in Portugal (wie Anm. 21), S. 1.

23 Odilo ENGELS: Zum Stand der Hispania Pontificia, in: Hundert Jahre (wie Anm. 19), S. 207–219, hier 209.

Rassow getroffen hatte.²⁴ Erdmann blieb bis zum 31. Oktober 1927 in Portugal und forschte überwiegend im Nationalarchiv Torre do Tombo. Abgesehen davon konnte er noch das Archiv in Braga bearbeiten und auch Porto, Coimbra, Viseu, Viana do Castelo und Évora kurze Besuche abstatten.²⁵ Erdmann verzeichnete 158 Nummern, wobei die älteste bei ihm angeführte Urkunde aus dem Jahre 1099 stammt. Entsprechend den Vorgaben des Göttinger Papsturkundenwerkes strebte er größtmögliche Vollständigkeit an, das heißt, er edierte sowohl nach Originalen als auch nach kopialer Überlieferung und ließ ebensowenig Fälschungen beiseite; abgesehen davon nahm er auch einige Legatenerkunden auf.²⁶

I.3 Papsturkundenforschung in Portugal nach Carl Erdmann – das «Bulário Português»

Von den portugiesischen Historikern ist hier an erster Stelle Avelino de Jesus da Costa (1908-2001) zu nennen, der den Schwerpunkt seiner wissenschaftlichen Tätigkeit der Erforschung von Papsturkunden widmete. Jesus da Costa, geboren in Ponte da Barca, einer Kleinstadt nördlich von Braga, hatte nach dem Studium der Theologie in Lissabon, Braga und Rom 1933 die Priesterweihe empfangen und in der Folge bis 1943 am Priesterseminar in Braga unterrichtet, bevor er in Coimbra Geschichte und Philosophie studierte.²⁷ Nach Abschluß seines Studiums 1951 begann er im folgenden Jahr an der Universität Coimbra als Universitätsassistent zu arbeiten, wurde 1968 außerordentlicher Professor und schließlich 1971 Lehrstuhlinhaber in Coimbra, der ältesten Universität Portugals. Von 1974 bis 1978 war er Direktor des Institutes für Diplomatie und Paläographie der Universität Coimbra. Er hatte sich zum Ziel gesetzt, zeitlich an die Arbeit Carl Erdmanns anzuschließen und sämtliche Papsturkunden mit portugiesischen Betreffen ab 1198 bis 1303 zu erfassen und im Volltext zu edieren. Im Rahmen eines von der Stiftung Gulbenkian in Lissabon unterstützten Forschungsprojektes (1958-1962) transkribierte er 1472 Papsturkunden.²⁸ Diese enorme Anzahl erreichte er deswegen, da er auch au-

24 ERDMANN: Papsturkunden in Portugal (wie Anm. 21), S. 1.

25 Ebd.

26 Erdmann untersuchte auch die Zisterzienserchronik des Mönchs Bernardo de Brito (1569-1617), dessen in Alcobaça verfaßtes Werk aber auf sehr viele Fälschungen Bezug nahm bzw. diese auch selbst herstellte. Ebenso stützte sich Erdmann stark auf António Brandãos «Monarquia Lusitana» aus dem Jahre 1632 und die Arbeiten von Rodrigo da Cunha (Erzbischof von Lissabon 1635-1643 und vorher Bischof von Portalegre, Bischof von Porto und Erzbischof von Braga, der von jeder von ihm geleiteten Diözese eine Bistumsgeschichte schrieb).

27 Luís FERRAND DE ALMEIDA: Jubilação do Doutor Avelino de Jesus da Costa, in: RevPort 18 (1980) S. 348-350, hier 348.

28 Avelino JESUS DA COSTA: Bulário Português do Século XIII, vol. I-III, Ms. Lissabon 1962.

ßerhalb Portugals vorhandene Urkunden in die Arbeit einbezog. Etwa in spanischen Archiven, hauptsächlich in Madrid und Toledo, finden sich naturgemäß viele Urkunden, die an Empfänger in Portugal gerichtet waren. Er bezog auch die päpstliche Registerüberlieferung mit ein.²⁹ Insgesamt stammen 813 Texte aus den Registern.³⁰ Diese niemals publizierten maschinschriftlichen Kopien übergab Jesus da Costa 1962 der Stiftung Gulbenkian, die seine Forschungen finanziert hatte.³¹ Jesus da Costa transkribierte wohl die Urkunden, führte jedoch keinerlei Analyse der Kanzleivermerke durch. Ebenso wenig verzeichnete er die Provenienz, womit der Wert dieser Arbeit als Grundlage der Erforschung der Papsturkunden in Portugal für den Zeitraum 1198–1303 bei aller Anerkennung der quantitativen Leistung letztlich stark reduziert ist.³²

Jesus da Costa sah diese Zusammenstellung als Grundlage für das Projekt an, alle Papsturkunden für Portugal zwischen 1198 und 1303 im Volltext zu publizieren. Letztlich erschien aber nur das «Bulário Português» zu Innozenz III. (1198–1216) mit 226 Nummern, jeweils samt Vorbemerkung und einem kurzem Regest.³³

II. Die Situation der Archive in Portugal

Der überwiegende Teil der Urkunden befinden sich im Nationalarchiv in Lissabon, dem sogenannten ‚Torre do Tombo‘. Der Vorläufer des in vielen Belangen sehr reichhaltigen portugiesischen Zentralarchivs, sicher eines der größten der gesamten Iberischen Halbinsel, existierte schon mindestens seit dem Jahr 1378, als ein Turm der portugiesischen Königsburg, des Castelo de São Jorge, die wichtigsten Urkunden beherbergte.³⁴ Schon vor dem großen

29 Was diese Bestände des Vatikanischen Archivs angeht, konnte sich Jesus da Costa auf Vorarbeiten des ehemaligen Archivdirektors des Distriktsarchivs von Braga, Alberto Feio, stützen, der während eines längeren Studienaufenthaltes in den 40er Jahren des 20. Jahrhunderts in Rom Mikrofilme von Papsturkunden mit portugiesischen Empfängern anfertigen ließ und diese einige Jahre später Jesus da Costa übergab. Feio war schon 1927 beim Aufenthalt von Carl Erdmann Direktor des Distriktsarchivs und der Bibliothek in Braga gewesen und wird von diesem auch positiv erwähnt (ERDMANN: Papsturkunden in Portugal [wie Anm. 21], S. 4). Es ist anzunehmen, daß Feio an das Werk Erdmanns anschließen wollte.

30 Avelino JESUS DA COSTA: *Bulário Português, Inocência III (1198–1216)*, Coimbra 1989 (Instituto Nacional de Investigação Científica, História 7), S. XVIII.

31 JESUS DA COSTA: *Bulário Português* (wie Anm. 30), S. X.

32 Deswegen mußte er auch die einige Jahre später erfolgte Einladung, an dem Censimento-Projekt teilzunehmen, ablehnen, da zu diesem Zweck alle Urkunden noch einmal hätten durchgesehen werden müssen.

33 JESUS DA COSTA: *Bulário Português* (wie Anm. 30).

34 Maria do Carmo DIAS FARINHA: *Notícia Histórica*, in: *A Torre do Tombo na viragem do milénio*, hg. v. Maria do Carmo DIAS FARINHA, Lissabon 2001, S. 17–21, hier 17.

Erdbeben von 1755 war er offenbar in einem schlechten Zustand, denn der Archivar Manuel da Maia hatte einige Reparaturen ausführen lassen. Bei der Katastrophe wurde der Turm zerstört, aber die meisten Urkunden blieben erhalten, da kein Feuer ausbrach³⁵, und wurden von dort zwei Jahre später in das Kloster São Bento gebracht³⁶. Als 1823 eine neue Benutzerordnung für das Archiv geschaffen wurde, wurde das portugiesische Nationalarchiv wieder nach dem mittelalterlichen ‚Torre do Tombo‘ benannt.³⁷ Bald nach der Proklamation der Republik 1910 wurde das Archiv- und Bibliothekswesen Portugals in einem Gesetz des Jahres 1911 neu organisiert und der ‚Torre do Tombo‘ wurde nun ‚Arquivo Nacional da Torre do Tombo‘³⁸ benannt. Danach waren die Dokumente an verschiedenen provisorischen Orten untergebracht, bis schließlich 1991 das neue Gebäude inauguriert werden konnte. Einige Jahre später, 1997, wurde mit einem neuen Gesetz die Zentralisierung der portugiesischen Archivpolitik auch formell durch die Integration aller Distriktsarchive durch ein nationales Archivgesetz geregelt – mit einigen wichtigen Ausnahmen, wie dem Distriktsarchiv Braga, das zur Universidade do Minho gehört und sich seine Unabhängigkeit bewahren konnte. Gemäß diesem nationalen Archivgesetz agiert der ‚Torre do Tombo‘ als ‚Instituto dos Arquivos Nacionais/Torre do Tombo‘ mit seinem entsprechendem Aufsichtsrat seitdem als zentrale Archivbehörde.³⁹

In diesem weitläufigen Archiv konnte ich für die bearbeitete Zeit (1198–1304) ca. 400 Papsturkunden im Original sichten und bearbeiten. Die übrigen wurden von mir im Distriktsarchiv in Braga aufgenommen. Daß sich außerhalb des Torre do Tombo nur in Braga Papsturkunden in größerer Anzahl finden lassen (zumindest was Urkunden des 13. Jahrhunderts und noch frühere betrifft), hat verschiedene Gründe. Der Hauptgrund ist sicher die 1834 erfolgte Säkularisation, im Zuge deren alle kirchlichen Orden, Klöster, Hospize, Kollegien aufgelöst wurden. Insgesamt waren 380 Männer- und 130 Fraueninstitutionen mit ca. 11000 Personen (inklusive nichtgeistlichem Personal) betroffen. Die Frauenklöster wurden letztlich erst mit dem Tode der letzten Nonne geschlossen.⁴⁰ Besonders in den Jahren 1832 bis 1834 hatte sich Portugal in einem bürgerkriegsähnlichen Zustand befunden, nachdem der Liberalismus gegen die Restauration des Absolutismus zunehmend Anhänger gefunden hatte.⁴¹ Die Ursachen der inneren Wirren Portugals hingen mit den Folgen der fran-

35 Pedro Augusto de AZEVEDO/ António BAIÃO: O Arquivo da Torre do Tombo. Sua história, corpos que o compõem e organização, Lissabon 1989, S. 6.

36 DIAS FARINHA: Notícia Histórica (wie Anm. 34), S. 17.

37 Ebd.

38 Ebd.

39 Ebd., S. 19.

40 Dicionário de História de Portugal, hg. v. Joel SERRÃO, 4 Bde., Lissabon 1975, Bd. I, S. 333.

41 António Henrique DE OLIVEIRA MARQUES: História de Portugal, 2 Bde., Lissabon 1975, Bd. I, S. 35.

zösischen Invasionen im Zuge der napoleonischen Kriege zusammen. 1809, als die französische Armee unter General Junot vor Lissabon stand, ließ sich der portugiesische König Johann VI. von einer britischen Flotte nach Brasilien in Sicherheit bringen. Dieser Gang des Königs ins Exil hatte auch Auswirkungen auf das portugiesische Nationalarchiv. Parallel zu den Abreisevorbereitungen des Hofes wurde auch Anordnung getroffen, alle „wichtigen“ Dokumente – und das bedeutete vor allem Königs- und Papsturkunden – in Kisten zu verpacken und für einen Transport nach Rio de Janeiro vorzubereiten. Letztlich wurden aber die 45 vorbereiteten Kisten doch nicht abtransportiert und der Inhalt wurde wieder ausgepackt.⁴²

Versuche des portugiesischen Monarchen und seines Sohnes Miguel, nach Ende der napoleonischen Kriege den Absolutismus wiederherzustellen, scheiterten vor dem Hintergrund der nicht mehr lebensfähigen Feudalstruktur, die sich nicht mehr auf den Reichtum des Kolonialhandels mit Brasilien stützen konnte. Der politische Liberalismus, der jedoch nicht wirklich mit einem Umbau der Sozialstruktur einherging, siegte, die Monarchie wurde weitgehend entmachtet. Die Kirche und vor allem die geistlichen Orden in Portugal hatten sich während der Zeit dieser Bürgerkriegsjahre auf die Seite des Königs Miguel I. und der ‚Miguelisten‘ gestellt und fanden sich am Ende dieses Konfliktes auf der Verliererseite.⁴³ Die Beziehungen zum Heiligen Stuhl wurden abgebrochen, die Klöster aufgelöst.⁴⁴ Im Zuge dieser Säkularisation in Portugal wurden auch alle Klosterarchive beschlagnahmt und die bis dahin dort aufbewahrten Urkunden sukzessive in den Torre do Tombo nach Lissabon gebracht. Viele wurden zunächst in lokalen Archiven zwischengelagert. Die teilweise chaotischen Begleitumstände dieser Transporte haben sicher dazu beigetragen, daß auch vieles verlorenging oder gestohlen wurde. Die diplomatischen Beziehungen zwischen Portugal und dem Heiligen Stuhl wurden 1842 wiederaufgenommen. 1901 wurden per Dekret die Orden wieder zugelassen, die sich der Erziehung oder der Kranken- und Altenpflege widmeten.⁴⁵

Es gab zwei umfassende Ablieferungen von Urkunden an den Torre do Tombo: Die erste erfolgte etwa 1836 und erstreckte sich auf die Distrikte Lissabon, Santarém und Leiria. (Die Urkunden der Archive dieser Distrikte waren 1834 in dem zum Depot umfunktionierten Franziskanerkloster in Lissabon zwischengelagert worden.)⁴⁶

Die zweite begann 1853 auf Initiative des portugiesischen Historikers Alexandre Herculano. Herculano plante die Herausgabe einer großen Sammlung

42 Ana Cannas DA CUNHA: *Salvaguardar Direitos, Defender uma Memoria: O Real Arquivo e as Invasões Francesas*, in: *A Torre do Tombo* (wie Anm. 34), S. 79–83, hier 79.

43 DE OLIVEIRA MARQUES: *História de Portugal* (wie Anm. 41), Bd. II, S. 36.

44 Ebd., S. 37.

45 Ebd., S. 38.

46 ERDMANN: *Vom Archivwesen Portugals* (wie Anm. 21), S. 208.

von „Diplomata et Chartae“, wofür er von der portugiesischen Regierung die Erlaubnis bekam, alle von ihm im Zuge einer Inspektionsreise erfaßten „älteren“ Urkunden (bis ca. Ende des 13. Jahrhunderts), die in den Finanzämtern und noch vorhandenen geistlichen Archiven existierten, nach Lissabon transportieren zu lassen. Diese zweite Welle umfaßte vor allem weiter nördlich gelegene Gebiete mit Coimbra, Porto und Guarda im Nordosten. So wurde das Nationalarchiv Torre do Tombo zum Aufbewahrungsort fast des gesamten Archivgutes aller Klosterarchive.⁴⁷

Erst im 20. Jahrhundert erfolgte die Einrichtung von Distriktsarchiven in Portugal, aber die im 19. Jahrhundert nach Lissabon transportierten Dokumente verblieben im Nationalarchiv Torre do Tombo.⁴⁸ Viele der Distriktsarchive verfügen dadurch kaum über mittelalterliche Dokumente, die über Taufregister aus Pfarrarchiven hinausgehen. Sicher würde eine umfassende, über die Durchsicht der Kataloge hinausgehende systematische Durchforstung sämtlicher Regionalarchive noch die eine oder andere Papsturkunde des 13. Jahrhunderts zutage fördern, aber größere Funde sind meines Erachtens nicht mehr zu erwarten.

III. Urkundentypen

Was die vorhandenen Typen von Papsturkunden betrifft, so sind Privileg und Littera im Bearbeitungszeitraum (1198-1304) die zwei Haupttypen.⁴⁹ Bei den Litterae sind wieder zwei Untergattungen zu unterscheiden, nämlich der Typus Littera cum serico und Littera cum filo canapis.⁵⁰ Die Zahl der feierlichen Privilegien nimmt im Laufe des Jahrhunderts ab, während mit Innocenz IV. (1243-1254) die Bulle auftaucht, die eine Mittelstellung zwischen Littera und

47 Ebd.

48 Daß nicht ein Jahrhundert später die verschiedenen Fonds des ‚Torre do Tombo‘ mit Papsturkunden wieder in die Distriktsarchive zurückgebracht wurden, ist im Grunde ein Glücksfall, da jedenfalls eine umfassende Bearbeitung kaum mehr möglich gewesen wäre. Im letztlich doch sehr zentralistischen Portugal wären vermutlich viele Fonds geteilt worden und somit die ganze Aufbewahrung noch chaotischer, als sie ohnehin schon ist.

49 Generell (sofern nicht verlorengegangen oder abgeschnitten) gibt es bei allen Urkunden ein kreisförmiges Bleisiegel mit einem Durchmesser von etwa 3 cm und einer Dicke von einem halben Zentimeter. Es enthält die üblichen Elemente eines Papstsiegels des 13. Jahrhunderts, nämlich auf der einen Seite den Namen des Papstes mit Titel und Ordnungszahl, auf der anderen Seite die Köpfe der Apostel Petrus (mit punktierten Haaren und Bart) und Paulus (gestrichelte Haare und Bart). Vgl. Thomas FRENZ: Papsturkunden des Mittelalters und der Neuzeit, 2., aktual. Aufl. Stuttgart 2000 (Historische Grundwissenschaften in Einzeldarstellungen 2), S. 54.

50 FRENZ: Papsturkunden (wie Anm. 49), S. 26.

Privilegien einnimmt.⁵¹ Jeder Urkundenart, die durch ihre äußeren Merkmale leicht identifizierbar ist, entspricht auch ein spezifischer Rechtsinhalt. Die in Portugal von mir gesichteten Urkunden lassen sich somit in vier Typen einteilen:⁵²

III.1 Littera cum serico

Äußere Merkmale: Dieser Urkundentyp ist eine Papsturkunde mit einem durch ein Bündel von feinen Seidenfäden (meist mehrfarbig gelb und rot) befestigten Bleisiegel. Häufig finden sich bei fehlendem Siegel noch Reste dieser Fäden. Die Initiale ist feierlich ausgestaltet und häufig mit einem Blumenmuster verziert. Der Name des Papstes ist durch *Elongata* hervorgehoben. Der erste Buchstabe der Adresse, der erste Buchstabe des Kontextes, ebenso wie die Anfangsbuchstaben der beiden Korroborationsformeln (*Nulli ergo, Si quis autem*), sind vergrößert und hervorgehoben.⁵³ Die generell mehr breite als hohe Urkunde erreicht meist eine Breite von etwa 200–250 mm sowie eine Höhe von 150–180 mm.

Verwendung: Die Littera cum serico enthält grundsätzlich einen Gnaden-erweis, häufig die Gewährung oder Bestätigung von Rechten.⁵⁴ Insbesondere am Beginn eines Pontifikates suchten Klöster umgehend ihre Privilegien und Rechte bestätigt zu erhalten, was die hohe Anzahl an derartigen Urkunden in den jeweils ersten Pontifikatsjahren erklärt (Anzahl: 202 von 433 Originalen).

III.2 Littera cum filo canapis

Äußere Merkmale: Das Bleisiegel dieses Typus der Papsturkunde ist an einem Hanffäden (dem *filum canapis*) befestigt. Die Maße der überwiegend querrrechteckigen Litterae cum filo canapis schwanken erheblich. Es gibt kleine, fast quadratische von etwa 100 mm Kantenlänge, aber auch große von 300 mm Breite und 250 mm Höhe. Nur die Initiale ist hervorgehoben. Schmuck fehlt.⁵⁵

Verwendung: Die Littera cum filo canapis enthält meist Befehle des Papstes, wobei der größte Teil Justizbriefe (Delegationsreskripte) und Exekutionsman-

51 Ludwig SCHMITZ-KALLENBERG: Papsturkunden, in: Urkundenlehre: I. u. II. Teil, hg. v. Aloys MEISTER, 2. Aufl., Leipzig [u. a.] 1913 (Grundriss der Geschichtswissenschaft I,2), S. 96–109, hier S. 100.

52 Angeführt werden nur die Urkundenarten, die auch tatsächlich angetroffen werden konnten. Litterae clausae fehlen ebenso wie jene Litterae, die zwischen Wahl und Krönung ausgestellt und mit der Bulla dimidia gesiegelt wurden.

53 FRENZ: Papsturkunden (wie Anm. 49), S. 26.

54 SCHMITZ-KALLENBERG: Papsturkunden (wie Anm. 51), S. 101.

55 FRENZ: Papsturkunden (wie Anm. 49), S. 26.

date sind.⁵⁶ Die Litterae cum filo canapis machten fast die Hälfte der untersuchten Originale aus (Anzahl: 206 von den insgesamt 433 Originalen).

III.3 Feierliche Privilegien

Äußere Merkmale: Feierliche Privilegien sind prächtig ausgestattete Papsturkunden mit Siegel an Seidenschnüren, Rota, Benevaleten und den üblichen Unterschriften des Papstes und der Kardinalbischöfe, Kardinalpresbyter und Kardinaldiakone und der großen Datierung am unteren Rand. Was die Abmessungen betrifft, bewegen sich die feierlichen Privilegien im Bereich 500-600 mm Breite und 600-800 mm Höhe.⁵⁷

Verwendung: Feierliche Privilegien haben üblicherweise eine feierliche Gnadenverleihung zum Inhalt, wie etwa die umfassende Bestätigung von Rechten, Privilegien und Besitzungen eines Klosters. Die geringe Anzahl (bei der vorliegenden Arbeit insgesamt 13) entspricht dem Wert der Urkunde.

III.4 Bullen

Äußere Merkmale: Diese Urkundenform, die ab Mitte des 13. Jahrhunderts während des Pontifikates Innocenz' IV. aufkommt, hat einerseits den Charakter eines feierlichen Privilegs, andererseits den der beiden Littera-Typen. Das Bleisiegel hängt ebenso wie bei den Litterae cum serico und den feierlichen Privilegien an Seidenfäden. Wie bei den feierlichen Privilegien ist die erste Zeile in Elongata geschrieben, endet aber nicht mit *IN PERPETUUM*, sondern mit der sogenannten Verewigungsformel *AD FUTURAM REI MEMORIAM*.⁵⁸

Verwendung: Diese selten vorkommende Urkunde (von 437 nur 12) enthält besonders wichtige Rechtsakte, deren dauernde Rechtswirkung durch die erwähnte Verewigungsformel verstärkt wird. Sie tritt an die Stelle der feierlichen Privilegien.

IV. Empfänger der Urkunden

Die Empfänger der Urkunden können grob in weltliche und geistliche Empfänger eingeteilt werden.

56 SCHMITZ-KALLENBERG: Papsturkunden (wie Anm. 51), S. 101.

57 Peter HERDE: Beiträge zum päpstlichen Kanzlei- und Urkundenwesen im dreizehnten Jahrhundert, Kallmünz 1961 (Münchener Historische Studien. Abt. Geschichtliche Hilfswissenschaften 1), S. 51.

58 SCHMITZ-KALLENBERG: Papsturkunden (wie Anm. 51), S. 100ff.

IV.1 Weltliche Empfänger:

In die erste Gruppe fallen die portugiesischen Monarchen und deren Familienmitglieder. Grundsätzlich versuchte der Papst, Konflikte zwischen den portugiesischen Königen und geistlichen Institutionen freundschaftlich zu lösen. Erst wenn sich dies als vergeblich herausstellte, wurden von ihm Angehörige des hohen Klerus zu Richtern in bestimmten Streitfällen bestellt, die unter Androhung der Kirchenstrafen die Urteile durchzusetzen hatten. Vereinzelt wurden Urkunden auch für Angehörige des Adels ausgestellt.

IV.2 Geistliche Empfänger:

Die geistlichen Empfänger teilten sich in die Kategorien Weltklerus und Regularklerus. Beim Weltklerus stehen die Bischöfe an erster Stelle. Vor allem die Erzbischöfe von Braga (z. B. im Rahmen des Konfliktes mit dem portugiesischen König Sancho I.) bemühten sich laufend um Urkunden des Papstes, die ihre Position unterstützen sollten. Ebenso kommen die übrigen Bischöfe Portugals (Porto, Lamego, Viseu, Idanha bzw. Guarda, Coimbra, Évora und Lissabon) wie auch Bischöfe in den geographisch in Kastilien und León gelegenen Diözesen (die teilweise Suffraganbistümer von Braga waren) als Empfänger vor. Beim Regularklerus als Empfänger kommen folgende Orden vor: Augustiner-Chorherren, Zisterzienser, Benediktiner, Augustiner-Eremiten, Prediger, Minoriten, Wilhelmiten und die Ritterorden (Templer, Calatrava beziehungsweise Avis, Santiago-ritter und Hospitaliter).

V. Beziehungen zwischen Portugal und dem Heiligen Stuhl

Wiewohl eine umfassende Betrachtung dieser Frage noch einiges mehr an Forschung erfordern würde, da die Papsturkunden nur einen Teil dieser Frage beantworten können, sollen doch an dieser Stelle einige Anmerkungen gemacht werden.

Die Phase bis zum Beginn des 13. Jahrhunderts begann mit dem Versuch einer ersten Kontaktaufnahme des Heiligen Stuhls mit der damals noch als Lehen des Königreiches Kastilien existierenden Grafschaft Portugal, als Papst Gregor VII. im Jahre 1084 seinen Vertrauten Jarento zum Grafen Sisnand nach Coimbra entsandte.⁵⁹ Jarento gelangte aber nur bis Frankreich. Erst im 12. Jahrhundert begannen sich die Kontakte zwischen den Klöstern im äußersten Westen der Iberischen Halbinsel und Rom zu etablieren. Das Fehlen einer ordnenden Zentralmacht wird beispielsweise daran deutlich, daß Papst Innocenz III. zu Beginn des 13. Jahrhunderts sich intensiv mit bereits seit langem

59 Carl ERDMANN: Das Papsttum und Portugal im ersten Jahrhundert der portugiesischen Geschichte, Berlin 1928 (AAB, Jg. 1928, phil.-hist. Klasse Nr. 5), S. 6.

schwelenden Konflikten zwischen den Erzbistümern Braga und Toledo um die Primatialstellung auseinandersetzen hatte.⁶⁰ Die Prozesse zwischen dem Erzbischof von Santiago de Compostela und dem Erzbischof von Braga über die Metropolitanrechte sind ein weiteres Beispiel dafür (dieser Konflikt zog sich durch die Jahrhunderte und wurde nie vollständig gelöst, der Erzbischof von Santiago de Compostela mußte letztlich auf die in Braga liegenden Kirchen São Fructuoso und São Víctor und die Hälfte der Stadt Braga verzichten).⁶¹ Diese Konflikte zeigen letztlich auch die Schwierigkeiten, die durch die geographischen Überlappungen der Diözesangrenzen mit den Grenzen des Königreichs Portugal und des Königreichs Kastilien gegeben waren. Dem Erzbischof von Santiago de Compostela unterstanden eben auch Gebiete, die früher oder später vom Erzbischof von Braga schon wegen der geographischen Situation beansprucht wurden, unabhängig davon, ob dieser Anspruch rechtlich begründet war oder nicht.

Die Beziehungen zwischen den Päpsten und dem jungen Königreich Portugal im 13. Jahrhundert waren, wie in vielen anderen Ländern Europas zu dieser Zeit auch, geprägt von Konflikten zwischen den jeweiligen portugiesischen Monarchen und dem hohen Klerus. Dazu kamen noch zahlreiche Streitfälle um Besitzungen und Vorrechte zwischen einflußreichen Klöstern wie dem Zisterzienserkloster Alcobaça und den Bischöfen, bei denen der Papst eine wichtige Rolle als oberster Richter einnahm. Allein drei Papsturkunden Papst Innocenz' III. zum Prozeß, den der Bischof von Coimbra, Petrus Soares, gegen das Kloster von Santa Cruz de Coimbra führte, bezeugen dies.⁶² Auch zwischen den Mitgliedern der königlichen Familie fungierte der Papst oft als Richter. Der Prozeß zwischen dem portugiesischen König Alfons II. (1211-1223) und seinen Schwestern Mafalda, Sancha und Teresa⁶³, der sich nach dem frühen Tod Alfons' II. fortsetzte, mag dazu als Beispiel dienen.

Der Papst reagierte einerseits auf Beschwerden des portugiesischen Klerus wie zum Beispiel des Erzbischofs von Braga, agierte aber auch ‚*motu proprio*‘,

60 JESUS DA COSTA: *Bulário Português* (wie Anm. 30), S. XV.

61 Fortunato DE ALMEIDA: *História da Igreja em Portugal*, Bd. I, 2. Aufl., Porto 1967, S. 95.

62 Alberto Armando MARTINS: *O Mosteiro de Santa Cruz de Coimbra na Idade Media*, Lisboa 2003, S. 150.

63 Siehe dazu Afonso Domingues DE SOUSA COSTA: *Mestre Silvestre e Mestre Vicente, Juristas da contenda entre D. Afonso II e as suas irmãs*, Braga 1963. Die beiden Genannten vertraten als Prokuratoren den portugiesischen König beim Heiligen Stuhl in Rom. Der Prozeß setzte sich, obwohl Papst Innocenz III. 1216 eine Entscheidung getroffen hatte, unter Alfons' Nachfolger Sancho II. (1223-1247) und seinen Tanten fort. Silvester, der aus der Gegend um Braga stammte, wurde für seine Verdienste im Prozeß vom portugiesischen König zum Erzbischof von Braga gemacht (Erzbischof Silvester Godinho, 1229-1244). Magister Vicente wurde von König Sancho II. in Anerkennung seiner Verdienste 1226 zum Kanzler des Königreiches ernannt.

indem er etwa Legaten entsandte oder Urkunden an die gesamte Christenheit richtete, so im Zusammenhang mit den Kreuzzügen.

Das portugiesische Königtum erhielt mit der vielzitierten Papsturkunde *Manifestis probatum* Alexanders III. die Anerkennung als von Kastilien unabhängiges Königreich.⁶⁴ Diese Unabhängigkeit hatte indirekt auch positive Auswirkungen auf die Stellung des Erzbischofs von Braga, der nun mit Recht dieselben Befugnisse hatte wie in der benachbarten Metropole der Erzbischof von Santiago de Compostela.⁶⁵ Im übrigen entschied Innocenz III. 1199 den Streit mit Santiago de Compostela um verschiedene Bistümer dahingehend, daß er die strittigen Bistümer Lissabon, Évora, Lamego und Idanha (Guarda), abgesehen von Zamora, Santiago de Compostela zusprach, während Braga die Diözesen Porto, Coimbra und Viseu behielt (abgesehen von den Diözesen Tui, Ourense, Lugo und Mondonhedo in Galicien und Astorga in León).⁶⁶ Die Bistümer Lissabon und Évora lagen allerdings in den von den Mauren noch bedrohten Gebieten (Lissabon war erst 1147 und Évora 1165 von den Mauren erobert worden, die Tejo-Linie war zu Beginn des 13. Jahrhunderts noch die Hauptkampflinie der Reconquista).⁶⁷ Erst in den 20er und 30er Jahren des 13. Jahrhunderts konnte ausgehend von der Eroberung der etwa 80 km südöstlich von Lissabon gelegenen Stadt Alcácer do Sal das Hinterland von Lissabon und damit auch das Bistum Lissabon abgesichert werden; im Falle von Évora sollte es sogar noch etwa zehn Jahre länger dauern. (Siehe auch Annex – Karte der Diözesen Portugals im 12. Jahrhundert).

Innocenz III. griff vor allem in seinen ersten beiden Pontifikatsjahren sehr aktiv in das Geschehen in Portugal ein. Er versuchte neben dem Konflikt zwischen Santiago de Compostela und Braga auch den jahrhundertealten Konflikt zwischen Braga und Toledo um die Primatsfrage zu lösen, was ihm jedoch nicht gelang.⁶⁸ Sein Nachfolger, Honorius III., konnte diesen Fall zwar auch nicht einer Lösung zuführen, befahl den zwei Konfliktparteien jedoch die Aussetzung des Prozesses.⁶⁹

Die Beziehungen zwischen Rom und dem ersten portugiesischen König Alfons I. Heinrich (1139–1185) dürften am Ende seiner langen Regierungszeit nicht besonders freundlich gewesen sein. Dabei darf man nicht vergessen, daß ein Aspekt der Bestätigung der Unabhängigkeit des portugiesischen Königrei-

64 ERDMANN: Papsttum und Portugal (wie Anm. 59), S. 32. Diese Urkunde wurde von Innocenz III. und seinen Nachfolgern Honorius III. und Innocenz IV. bestätigt.

65 ERDMANN: Papsttum und Portugal (wie Anm. 59), S. 50. Demzufolge hatte der Erzbischof von Santiago de Compostela schon von Papst Eugen III. das Privileg des Vortragkreuzes in seiner Kirchenprovinz verliehen bekommen. Am 29. November 1180 wurde nun der Erzbischof von Braga seinem nördlichen Rivalen gleichgestellt.

66 JESUS DA COSTA: *Bulário Português* (wie Anm. 30), S. XV.

67 António Henrique R. DE OLIVEIRA MARQUES: *Geschichte Portugals und des portugiesischen Weltreichs*, Stuttgart 2001 (Kröners Taschenausgabe 385), S. 37.

68 JESUS DA COSTA: *Bulário Português* (wie Anm. 30), S. XVI.

69 JESUS DA COSTA: *Bulário Português* (wie Anm. 30), S. XVII.

ches durch Papst Alexander III., was durch die Anrede von Alfons Heinrich mit *princeps* in der erwähnten Urkunde *Manifestis probatum* geschah, nicht nur die erwähnte Zahlung der horrenden Summe von tausend Goldstücken war, sondern auch die Zahlung eines jährlichen Zensus von vier Unzen Gold. Der Tribut wurde von Alfons I. Heinrich auf 2 Mark jährlich erhöht.⁷⁰ Dieser jährliche Tribut wurde in der Folge offensichtlich mehrmals nicht bezahlt, da Briefe Coelestins III. an König Sancho I. und Innocenz' III. an denselben und an König Alfons II. und über 100 Jahre später von Benedikt XII. an Alfons IV. (*Cum sicut* vom 30. November 1338) diesen einforderten. Noch 1483 erinnerte Papst Sixtus IV. den portugiesischen König Johann II. an die Zahlung dieses Tributes.⁷¹

Die Wurzeln lagen neben der Frage des politischen Einflusses also auch darin, daß Alfons I. Heinrich die mit dem Papst Alexander III. vereinbarte Zahlung einer jährlichen Summe nicht tätigte und auch die nachfolgenden Könige darauf „vergaßen“.⁷² Eine weitere Dimension des Konfliktes zwischen den portugiesischen Königen und dem Heiligen Stuhl waren die Auseinandersetzungen mit dem Erzbischof von Braga und Primas von Portugal, bei denen sich der Papst auf die Seite des Erzbischofs stellte (Lissabon wurde erst 1393 zum Erzbistum erhoben).⁷³ Der Erzbischof von Braga übte auch außerhalb seiner Erzdiözese im Norden und Zentrum Portugals einen enormen Einfluß aus, der ihn in Opposition zum portugiesischen König brachte. Zu den grundsätzlichen Aspekten dieses Konfliktes von Macht und Geld kam noch der im Hintergrund schon seit dem 12. Jahrhundert bestehende – wenn nicht schon viel früher bis ins 7. Jahrhundert zurückreichende – Antagonismus zwischen dem portugiesischen Norden (der ungefähr bis zum Mondego definiert werden kann, mit Coimbra schon als zum Norden gehörige Stadt) und dem Süden. Dieser Antagonismus, der durchaus auch noch im 21. Jahrhundert zu spüren ist, war besonders im 13. Jahrhundert sehr deutlich, als im Zuge der Reconquista Lissabon beziehungsweise der Süden Portugals erst sukzessive von den Mauren erobert wurde (Fall Lissabons im Jahre 1147, der letzten maurischen Enklave an der Algarve um die Stadt Silves im Jahre 1288).

In den letzten Jahrzehnten des 13. Jahrhunderts, zumindest ab dem Konkordat von 1289 zwischen dem Heiligen Stuhl und dem portugiesischen König Dionysius (Dinis), waren die Beziehungen wieder auf einem freundlicheren Niveau und auf Ausgleich ausgerichtet. Beim Tode Alfons' III. hatte über das gesamte Königreich Portugal das Interdikt bestanden.⁷⁴ Dionysius hatte seit

70 Miguel DE OLIVEIRA: *História ecclesiastica de Portugal*, Sintra 1994, S. 86.

71 DE OLIVEIRA: *História ecclesiastica de Portugal* (wie Anm. 70), S. 87.

72 Maria Alegria Fernandes MARQUES: *O Papado e Portugal no tempo de D. Afonso III (1245-1279)*, masch. Diss. phil. Coimbra 1990, S. 374.

73 Joaquim Veríssimo SERRÃO: *História de Portugal*, Bd. II, 2. Aufl. Lissabon 1979, S. 304.

74 MATTOSO: *História de Portugal*, Lissabon 1994, Bd. II, S. 147.

Beginn seiner Regierungszeit eine Verständigung gesucht, die schließlich mit dem Konkordat von 1289 auch realisiert wurde.⁷⁵ Dieses Konkordat stipulierte in 40 Artikeln (ursprünglich hatte Dionysius schon 1285 Papst Martin IV. entsprechende Artikel vorgelegt, die dieser aber nicht approbiert hatte) einen haltbaren Vergleich zwischen den Ansprüchen des Klerus und dem, was der portugiesische König zugestehen konnte und wollte.⁷⁶

Zusammenfassend kann gesagt werden, daß letztlich alle Konflikte zwischen den portugiesischen Monarchen und dem hohen Klerus auf die Frage zurückgeführt werden können, ob die weltliche oder die geistliche Macht die Suprematie innehätten. Abgesehen davon hielt der Klerus immer daran fest, von der weltlichen Gerichtsbarkeit ausgenommen zu sein und Immunität zu genießen, was Güter und die Steuern und Abgaben betraf. Naturgemäß konnte dies die weltliche Macht, eben der portugiesische Monarch, nicht hinnehmen.

Die relativ hohe Anzahl an aufgefundenen Urkunden, die weit über das Erwartete hinausging, reflektiert die Relevanz, die die Kontakte mit der Kurie in Portugal hatten. Dabei ist die große räumliche Distanz zwischen Rom und Portugal zu bedenken, und es sind die damit verbundenen Mühen in Rechnung zu stellen. Letztlich wird damit auch die wichtige Rolle des Heiligen Stuhls in Portugal bei und seit der Entstehung Portugals reflektiert. Die Anerkennung des portugiesischen Königstitels durch Papst Alexander III. in der Urkunde *Manifestis probatum* vom 23. Mai 1179, die durch nachfolgende Päpste wie Innocenz III. oder Honorius III. bestätigt wurde, ist dafür sicher ein gutes Beispiel.

Der Heilige Stuhl war im 13. Jahrhundert eine durchaus mit den heutigen europäischen Institutionen vergleichbare Einrichtung mit enormer, supranationaler Autorität. Lobbyisten, die eben damals ‚Prokuratoren‘ hießen, vertraten ihre Auftraggeber, wie zum Beispiel das mächtige Zisterzienserkloster von Alcobaça, beim Papst, um einen bestimmten richterlichen Spruch zu erlangen.

VI. Weitergehende Forschungen

Weitergehende Forschungen könnten sich mit der Aufnahme und Bearbeitung der Papsturkunden in Portugal bis 1417 beschäftigen und somit den noch nicht bearbeiteten Zeitraum des Censimento abdecken. Die Anzahl der zu erfassenden Papsturkunden sollte sich ungefähr im selben Bereich wie für den von mir

75 Siehe die Papsturkunde Nr. 400 in SAILLER: Papsturkunden in Portugal (wie Anm. 1).

76 Einige zusätzliche Artikel – zuerst elf und dann 1309 noch zwei, nachdem mit dem Bischof von Lissabon bezüglich der Interpretation einiger Artikel Divergenzen entstanden waren – wurden später noch akkordiert (MATTOSO: História de Portugal (wie Anm. 74), S. 2, 150).

bearbeiteten Zeitraum bewegen.⁷⁷ Ebenso könnte man die Pfarrarchive und Finanzämter in Portugal einer systematischen Überprüfung für den Zeitraum 1198–1304 unterziehen. Zwar sind in den meisten hauptsächlich Taufregister und allenfalls lokal ausgestellte Urkunden über kleinere Rechtsgeschäfte verblieben, Zufallsfunde sind jedoch nicht auszuschließen und bei der geringen Sorgfalt, mit der bei vielen Überstellungen von Urkunden nach Lissabon vorgegangen wurde, auch zu erwarten. Eine andere Option für weitergehende Forschungen wäre, so wie Avelino de Jesus da Costa spanische Archive einzubeziehen, in einer ersten Etappe vielleicht solche, die sich in den Diözesen befinden, die im Mittelalter zu portugiesischen Kirchenprovinzen gehört haben (beispielsweise Ourense, Mondonhede oder Tui in Galicien, die Suffraganbistümer von Braga waren⁷⁸).

Summary

The compilation tries to give its contribution to the ‘Censimento Project’. This project, initiated in the fifties by the Italian professor Franco Bartoloni, has the aim to calendar all the existing original papal documents from 1198 until 1417 (from the beginning of the pontificate of Innocent III to the end of the Council of Constance). The period chosen for the Censimento owes its explanation to the fact that the calendaring and editing of the existing original papal documents until 1198 has already been undertaken in the ‘Göttinger Papsturkundenwerk’, a project started by the German historian Paul Fridolin Kehr in 1874. The reason of the end date 1417 is that this year is the end of the Great Schism and that the number of documents after 1417 increases tremendously making it almost impossible to calendar all the documents available. The papal documents in Portugal were analysed and edited within the framework of the ‘Göttinger Papsturkundenwerk’ by Carl Erdmann in the twenties of the 20th century.

The present work covers the time after this period. I could take advantage of already existing pre-works done by Portuguese medievalists, especially the «Bulário Português 1198–1216» by Avelino de Jesus da Costa, and Maria da Assunção Jacome de Vasconcelos’ «Bulário Bracarense». I was able to compile 433 original papal documents within the time frame from 1198 to 1304 (due

77 Diese Annahme beruht auf dem Vergleich der Anzahl der Nummern der Censimento-Bände, die die Urkunden bis 1417 erfassen, sowie auf der Durchsicht der Kataloge im ‚Torre do Tombo‘, dem Archiv in Braga und in anderen Regionalarchiven in Portugal wie dem Archiv der Universität von Coimbra. Im letztgenannten wären für das 14. Jahrhundert, insbesondere ab 1380, bezüglich des Klosters Santa Cruz de Coimbra sicher Papsturkunden zu erwarten. Nachdem die Zahl der Urkunden erst nach dem Enddatum des Censimento-Projektes, also 1417, stark zunimmt, wäre dies jedenfalls noch durchführbar.

78 Tui gehört noch heute zur Erzdiözese Braga.

to their large number, it would be beyond the limits of this work to analyse all the existing documents till 1417). In my work I focused the research on the National Archives of Portugal, the 'Torre do Tombo' in Lisbon (these archives have received almost all the documents of the ecclesiastic archives in the course of the Portuguese secularisation of the 19th century) and on the archives of the District of Braga that are relatively rich in original papal documents.

The aim of this work (together with the collection of important material for a future work on the relationship between the Holy See and Portugal in the Middle Ages) is a better understanding of the functioning of the papal chancery, by describing the chancery marks and mentioning the names of the actors in the administrative machinery such as the names of the scribes and proctors.

As to the methodology, I followed the scheme of other existing Censimento works. For each document a 'Regest' was written. Special attention was paid to the analysis and compilation of the chancery marks (according to the rules of the Censimento) such as scribe marks, proctorial marks, details of the taxation, papal registration marks and correction marks.

My work also provides a physical description of each papal document (measurements, if it has a seal, state of preservation) and a classification according to the different types of papal documents such as *Littera cum serico*, *Littera cum filo canapis* or privilege. A precise description of the collections of the papal documents, indications of documents already published or registered completes the analysis of each original document and also enhances the possibility for further research.

Given the geographical distance to Rome and the slowly growing importance of the Portuguese clergy for Rome, the number of the existing documents illustrates the interest that the Portuguese clergy and monarchs attached to having regular and close contacts with the pope. This happened against the background that the first Portuguese king, Afonso Henrique I., had received his *de iure* recognition as a king through a (very expensive) papal letter issued by Pope Alexander III in 1179. In this papal document, the famous *Manifestis probatum* (which was repeatedly confirmed in the 13th century), the pope had addressed Afonso Henrique as *rex* and thereby done a decisive step towards the formal independence of Portugal from the kingdom of Castilia. A Portuguese clergy that was independent from the church provinces of Castilia was as well a key factor for the independency of Portugal.

Apart from the Portuguese monarchs, the Archbishop of Braga (*primas* of Portugal) and the Bishop of Lisbon, document receivers were especially the Franciscans, the Friars Preachers, the Benedictines, the Cistercians (specially the Alcobça Monastery) and the Order of Calatrava (developing later into the national Portuguese knights' order of Avis), among many others. These orders and monasteries had received from the Holy See many privileges that very often originated conflicts with local clergy.

II. Grenzen

El *Parrochiale Suevum* y su presencia en las cartas pontificias del siglo XII

FERNANDO LÓPEZ ALSINA

Entre 1050 y 1150 la renovación de la Iglesia en los reinos de León y Portugal vino acompañada de una radical novedad: el nuevo papel que desempeñaban los papas, particularmente en la resolución de conflictos. El giro en la historia del papado se manifestó en las legacías pontificias, la celebración de concilios legatinos, el cambio de rito, la primacía hispánica o el encuadramiento de los obispados en provincias metropolitanas, pero también en la necesaria eficacia de la jurisdicción episcopal sobre territorios diocesanos homogéneos y coherentes. Este trabajo tiene por objeto mostrar el papel que desempeñó el modelo diocesano del siglo VI, plasmado en el *Parrochiale* a través de la *Divisio Teodemiri*. El análisis de cómo las distintas sedes episcopales hicieron uso de las actas conciliares del siglo VI nos permitirá descubrir aspectos poco conocidos de cómo se llevó a cabo el gobierno de la iglesia hispánica.¹

1. El punto de partida: obispados y territorios rurales

En 1050 cuatro grandes conjuntos territoriales se repartían la población y el espacio más occidental del reino: Asturias, León, Galicia y Portugal. En ellos había entonces tan solo ocho obispados: el de Oviedo en el territorio de Asturias; los obispados de Astorga, León y Palencia en León; Mondoñedo, Lugo e Iria-Compostela en Galicia y el obispado de Oporto en el territorio de Portugal. Tras la presura del territorio portugalense por Vímara Pérez en el 868, el obispo de Lugo ostentaba la condición de metropolitano bracarense por decisión de Alfonso III. El rey ovetense desarticuló la sede de Braga, precisamente cuando estaba en condiciones óptimas para consolidarla. El obispo de Mondoñedo residía desde el siglo IX en la iglesia de San Martín de Mondoñedo, en el actual municipio de Foz. La iglesia de Santa María de

1 Haré uso del marco general, bien conocido por otro lado, sin detenerme en justificar todos y cada uno de sus numerosos detalles. Para una excelente visión de conjunto de este proceso general, con referencias bibliográficas actualizadas, puede verse Carlos DE AYALA MARTÍNEZ: *Sacerdocio y Reino en la España Altomedieval. Iglesia y poder político en el Occidente peninsular, siglos VII-XII*, Madrid 2008.

Bretona, situada entre la ciudad de Lugo y el mar Cantábrico, había sido en el siglo VI la sede de un obispo britoniense con jurisdicción personal sobre diversos grupos de bretones y, probablemente, acabó siendo territorial en el curso del siglo VII. Tras la presura de Vímara Pérez, Alfonso III instaló al primer obispo en la villa de *Minduniato*. Desde entonces y hasta el siglo XI la sede fue conocida indistintamente como mindoniense, britoniense y dumiese, porque además de ejercer jurisdicción en el norte de Galicia, Alfonso III le adjudicó la antigua sede y el monasterio de Dumio, próximos Braga. Braga careció de obispo residente hasta 1071.

Los obispos de Iria-Compostela residían junto al sepulcro de Santiago desde el siglo IX y ostentaban el título de obispos de la sede apostólica. A pesar de la censura de León IX en 1049, el rey Fernando I protegió al obispo Cresconio de Iria, quien siguió ostentando su condición de obispo de la sede apostólica en todos los diplomas reales. Tui había sido destruida por los normandos y fue incorporada a Iria-Compostela por Alfonso V en 1023 y no fue restaurada hasta ca. 1069. Ourense debió correr la misma suerte que Tui. Durante varias décadas del siglo XI hay un vacío en su episcopologio. Con toda probabilidad los territorios rurales de su espacio diocesano fueron incorporados en parte a la sede de Oviedo y en parte a la de Lugo, también por decisión regia. También se procedió a su restauración ca. 1071. En la franja meridional del reino, la sede de Oporto, cuyo obispo acudió al concilio de Coyanza de 1055, resistía en la línea del Duero, mientras que Salamanca había sido abandonada en el siglo X.

En esta visión de conjunto se aprecia enseguida que, a diferencia de Lugo, Astorga y Oporto, Mondoñedo, Compostela, Oviedo y León no habían sido iglesias de residencia episcopal en época romano-visigoda. Si al nivel de las sedes episcopales es relativamente fácil constatar las alteraciones, plantea mayor dificultad detectarlas a la escala de la organización diocesana interna. La organización propia en cada obispado, que se aprecia parcialmente en los concilios de la *Hispana*, se basaba en la existencia de un conjunto de territorios rurales que, para simplificar, llamaremos *parrochiae*, que, agregados, constituían el territorio de una sede episcopal, sobre el que el obispo ejercía jurisdicción.

Es evidente que, al igual que ocurrió con la ubicación de las sedes episcopales, también esta red de territorios sufrió cambios y transformaciones, tanto en su número y extensión como en su onomástica. Excepcionalmente alguno de ellos pudo conservar su antigua denominación, lo que no necesariamente implica que haya mantenido también la misma extensión geográfica. En el curso del siglo XI estos territorios pasan a ostentar la condición de arciprestazgos rurales. En general hay que admitir una progresiva e inevitable transformación de la red de *parrochiae* rurales del siglo VI y la red de arciprestazgos rurales de finales del siglo XI. Por ejemplo, es seguro que antes del siglo IX no existía ninguno de los dos espacios de los arciprestazgos que rodean a Compostela, conocidos como Giro de la Ciudad y Giro de A Rocha.

En cualquier caso, la institución de los obispados más septentrionales de Mondoñedo, Oviedo y León en el siglo IX obligó a atribuir a sus obispos territorios rurales que en época tardo-visigoda habrían pertenecido a los obispados de Iria, Lugo, Astorga y, probablemente, Oca y Palencia. Esta podría ser la razón por la cual a los obispos de Lugo e Iria se les haya podido compensar con ciertos derechos sobre el espacio que había pertenecido a Braga antes de la presura portugalense.

El rey Fernando I conquistó Lamego, Viseu y, finalmente en 1064, Coimbra, que nunca había dejado de tener población cristiana. El monarca murió al año siguiente, sin que ningún legado pontificio hubiese presidido un concilio legatino. Su reino se repartió entre sus tres hijos: Castilla para Sancho, León para Alfonso y Galicia-Portugal para García. La geografía de este último reino se asemejaba a la del reino suevo antes de su incorporación al reino visigodo por Leovigildo. La reciente ampliación del espacio en el sector occidental galaico-portugués hacía acuciante su reordenación eclesiástica.

2. El despuntar de la reorganización territorial diocesana sin intervención pontificia

La intervención pontificia en la iglesia del reino leonés se anuncia en 1049. La penetración efectiva en la península progresa de este a oeste: condados catalanes, reino de Aragón, reino de Pamplona, reino de Castilla, Asturias, León, Galicia-Portugal. Lo vemos también en los concilios legatinos: Burgos (1080), Husillos (Palencia, 1088), León (1090).

No tenemos constancia de que Roma haya jugado papel alguno en la organización territorial de la iglesia leonesa antes del pontificado de Gregorio VII. El programa de instauración de nuevas sedes episcopales es impulsado por el rey y los obispos. La conquista de Coimbra plantea la posibilidad de mantener un obispado sobre el Mondego. Por otra parte, entre Oporto y Lugo-Compostela había un territorio demasiado extenso, que en un marco de reforma eclesiástica hacía aconsejable el restablecimiento de las sedes episcopales de Tui, Ourense y Braga. Desde el concilio de Coyanza (1055) y los dos concilios de Compostela de 1061 y 1063 se venía insistiendo en la afirmación y fortalecimiento del *ius episcopale*.

Desde 1065, los obispos de Lugo, Mondoñedo y Compostela, en cuyas manos estaba, al menos nominalmente, buena parte de los derechos sobre las iglesias de estos territorios rurales del sur de Galicia y del norte de Portugal, estudian cómo llevar a cabo el restablecimiento de nuevas sedes y asignar a cada una de ellas el correspondiente espacio diocesano. Las ciudades de Lugo y Santiago estaban en el territorio del rey García. Pero las ciudades de Oviedo y León quedaron en el reino leonés de Alfonso VI. La división de los reinos llevada a cabo en 1065 dificultaba la resolución de los problemas.

El enorme espacio implicado en la deseada reorganización tenía un claro paralelismo con el ámbito del reino suevo del siglo VI, tal como lo dibujaban los concilios I (561) y II (572) de Braga. Además, entre esas dos fechas también se había llevado a cabo una reorganización territorial de la iglesia del reino. Las actas del concilio II de Braga reflejan la reciente instauración de dos grandes ámbitos – el sínodo bracarense y el sínodo lucense – y el encuadramiento de cada obispado en su respectivo distrito. Sin duda alguna, entre el 561 y el 572 se distribuyeron entre las distintas sedes episcopales los territorios rurales o *parrochiae* del reino suevo. Nada se opone a que esa reorganización se haya llevado a cabo en un sínodo reunido en Lugo en el año 569.²

El documento en que se plasmó el reparto de las *parrochiae* del reino suevo sobrevivió hasta el siglo XI y cobró actualidad en la segunda mitad del siglo en el contexto de la empresa de restauración de las sedes episcopales de Tui, Ourense y Braga y la asignación de sus respectivos espacios diocesanos. Las actas reflejaban los antiguos obispados y la lista de las *parrochiae* que componían su territorio diocesano en el siglo VI. Conocida la existencia del concilio, la sede de Lugo puso en circulación un par de textos sobre el alcance del concilio: una versión con interpolaciones en las listas de las *parrochiae* de Mondoñedo, Iria y Lugo y una carta falsa sobre el ámbito del obispado de Lugo.

La sede de Tui, en cuyo espacio diocesano solo tenía derechos Compostela, se pudo restaurar en tiempos del rey García con mayor facilidad que las otras dos sedes. En 1069 figura el obispo Jorge al frente de la iglesia tudense. La restauración de Braga y Ourense, complementaria de la de Tui, revestía mayor complejidad, porque en los espacios diocesanos que había que atribuirles tenían derechos varias sedes: Santiago, Lugo, Oviedo, León y Astorga. Su restauración no se pudo cerrar hasta que en 1071 un mismo rey controlaba los reinos de León y de Galicia-Portugal. Solo cuando Sancho II se hizo dueño provisional de ambos reinos pudo nombrar a los obispos Pedro de Braga y Ederonio de Ourense.

Si Tui había estado sujeta a Santiago, la carta de restauración de la sede de Ourense de 1071 de Sancho II y la infanta Elvira afirma que hasta ese momento tanto Braga como Ourense habían estado sujetas a Lugo. Al proceder a la restauración, asignan a la sede de Ourense el lugar de Ourense, su conjunto suburbano y las diez *parrochias* que ‘según se lee’ le estuvieron sujetas en otro tiempo. Al enumerarlas, comprobamos que son las mismas que recoge

2 Pierre DAVID: *Études historiques sur la Galice et le Portugal du VIe au XIIe siècle*, Coimbra/ Lisboa 1947, p. 1-82 llevó a cabo un penetrante estudio de los cuatro manuscritos que pudo conocer. Sin embargo, para valorar sus conclusiones, es preciso conocer con mayor precisión cómo, cuándo y por quién fueron utilizados los textos que nos han transmitido el *Parrochiale*.

la *Divisio Teodemiri: Palla Auria, Lemeos, Bubal, Iurres, Uesugio, Beualos, Teporos, Geurres, Pincia, Casauio, Ueretanos, Senabria et Calapacias Maiores*.³

La reforma eclesiástica, postulada en los concilios de Coyanza y de Santiago, se inspiraba en la aplicación de las normas siempre vigentes de la *Hispana*. En su sentido más pleno, la restauración no solo se expresaba devolviendo a una iglesia su condición de sede episcopal, sino restituyendo a su obispo el *ius episcopale* sobre su antigua circunscripción diocesana. De ahí el interés de invocar unas actas del siglo VI, recibidas en la tradición de la *Hispana*, que enumeraban las antiguas *parrochiae* de los obispados.

Pedro de Braga, Ederonio de Ourense y Jorge de Tui conocían perfectamente los nombres de las antiguas *parrochiae* de sus sedes, pero también eran plenamente conscientes de que nada tenían en común con la red de arciprestazgos rurales de sus respectivos obispados. Nos lo demuestra el uso que Pedro de Braga hace de la *Divisio* en 1078. El obispo bracarense la invoca por primera vez para la resolución de un conflicto, con motivo de una disputa con el obispo Ederonio de Ourense, a propósito de la jurisdicción episcopal sobre la *terra de Baroncelli*, sustanciada en el castillo Froila (Portugal) ante el rey Alfonso VI.⁴

Para resolver el pleito, se acudió a un ejemplar del Liber Canonum para apoyarse en el concilio de Lugo del 569: *in temporibus Teudemirus rex Suevorum ipsos episcopos de omnes urbes et provincias plurimas sub imperio eis in concilio Lucense dioceses et parrochias diviserunt ne inter episcopos contemptio aliquatenus fieret. Tempore ipsi Teodemiri era DC.a X.a editum est ipsum sinodum.*

La jurisdicción sobre la población rural y las iglesias de la *terra de Baroncelli* la venía ejerciendo el obispo de Ourense. La *terra de Baroncelli* confinaba con el obispado de Braga y su obispo Pedro la reclama como propia de su sede. Lógicamente es el obispo de Braga el que aduce como prueba de sus pretensiones el concilio de Lugo, de la que el documento de 1078 sólo reproduce la parte concernida. Se afirma que entonces se asignaron a la sede de Braga, entre otras, tres *parrochiae*: *Totis* (= *Tauuis*), *Equisis* (= *Equesis*) y *Vergantia* (= *Brigantia*): *et ibi diviserunt ad cathedra Bracarensem ecclesias et parrochias ubi scriptum est Totis et ibi invenitur omne ruina antiqua sicut Equisis et Vergantia atque alias.*

El pleito de 1078 pone claramente de manifiesto que en la lista de parroquias del año 569 no existía una circunscripción denominada *Baroncelli*. Hemos visto en la carta de restauración de Ourense de 1071 que tampoco figuraba entre las *parrochiae* de la sede orensana. Si Pedro de Braga trae a colación estas tres *parrochiae* (*Totis*, *Equisis* y *Vergantia*) pertenecientes a Braga y no otras, hemos de pensar que en 1078 podían tener una cierta conciencia de

3 María Beatriz VAQUERO DÍAZ/ Francisco Javier PÉREZ RODRÍGUEZ: Colección documental del Archivo de la Catedral de Ourense, vol. I, León 2010, p. 56-59 núm. 5.

4 Avelino de Jesús da COSTA: Liber Fidei Sanctae Bracarensis Ecclesiae, vol. I, Braga 1965, p. 42s. núm. 21; vol. III, Braga 1990, p. 44s. núm. 619.

su localización. Ahora bien, cinco siglos no habían pasado en vano. De hecho en 1078 se reconoce que las tres *parrochiae* de Braga, y otras que no se especifica, se hallaban arruinadas desde antiguo. Las circunscripciones de la organización diocesana del siglo VI no podían ser las mismas que las del siglo XI, ni en su denominación ni en su concreción geográfica. Aún así los dos obispos y el rey aceptan que el sector del obispado de Braga que en el siglo VI se correspondería con las tres *parrochiae* guardaba una cierta relación con la *terra de Baroncelli* del siglo XI.

El episodio acredita que las actas del concilio de Lugo del 569 se hallaban incorporadas a los ejemplares del *Liber canonum*, junto con el resto de la *Hispana*. Para Alfonso VI y los dos obispos el código tiene una autoridad incuestionable. Las circunscripciones de la organización diocesana del siglo XI, que pronto empiezan a ser denominadas arciprestazgos, no eran las *parrochiae* del siglo VI y, sin embargo, la organización del siglo XI procedía de la del siglo VI. Aún así, Alfonso VI y los obispos estaban en condiciones de reconocer e interpretar, al menos parcialmente, los antiguos territorios de cada obispado.

Tanto para Ederonio de Ourense, como para Pedro de Braga la instancia que en 1078 debe resolver un conflicto por límites diocesanos es el rey Alfonso VI. Dos años antes del concilio de Burgos (1080), a ninguno de los dos se les ocurre acudir a Gregorio VII, lo que es un claro indicio de su disposición ante el movimiento de reforma pontificia. El conflicto termina con una sentencia salomónica: cada sede ejercerá la jurisdicción sobre una mitad de la *terra de Baroncelli*. En cualquier caso, la resolución del conflicto se hace según las pautas tradicionales de la iglesia hispánica: se acude a la autoridad del rey y se invoca el derecho canónico tradicional hispánico.

En el último tercio del siglo XI el concilio de Lugo era de interés para otras sedes episcopales cuya existencia se remontaba al siglo VI – Iria-Compostela, Britonia-Mondoñedo, Astorga y, pronto, Coimbra –, como para las sedes episcopales más recientes de Oviedo y León. La geografía de la transmisión manuscrita de las actas del concilio de Lugo está estrechamente relacionada con estas sedes episcopales del cuadrante noroccidental del reino.

3. Los cuatro textos sobre la *Divisio Teodemiri* de los años 569 y 572 puestos en circulación por la sede de Lugo

Varios textos de naturaleza muy diferente, relacionados con la *Divisio Teodemiri*, pretenden ser un reflejo fiel, de la reorganización territorial llevada a cabo en la iglesia del reino suevo en el siglo VI, entre el I y el II concilio de Braga.⁵ En realidad, ninguno de ellos reproduce con fidelidad su contenido genuino. Se

5 Véase la edición en: *Itineraria et alia geographica*, Turnhout 1965 (CCL 175), p. 410-420, que no utiliza los ejemplares de Santiago, Coimbra y del Tumbo Viejo de Lugo.

trata de documentos interpolados, o totalmente falsificados, puestos en circulación por distintas sedes episcopales, en distintos momentos posteriores al año 1055. Lugo es el motor de las innovaciones en dos fases sucesivas. En la primera fase, que se extiende entre 1061 y 1070, el obispo Vistruario difunde los dos primeros textos, referidos al concilio de Lugo del año 569.

El primero se refiere a todo el reino suevo. Se inicia con las palabras *In antico tempore*, y no oculta su carácter de noticia relativamente tardía (*tempore sueuorum*), de elaboración necesariamente posterior al reino suevo. En el año 569 el *princeps Teodemirus* mandó a los suevos celebrar un concilio en Lugo y dirigió una epístola a los obispos en la que les planteaba dos problemas: en la *provincia* de su reino, o lo que es lo mismo, en toda la región de Galicia, pocos obispos tenían en sus manos *dioceses* demasiado extensas, de manera que algunas iglesias (*ecclesie*) apenas podían ser visitadas anualmente por su obispo. Y, en segundo lugar, una provincia tan extensa sólo tenía un metropolitano, de manera que resultaba muy difícil que desde las *parrochiae* más remotas (*extremis quibusque parrochiis*) se pudiese acudir todos los años al concilio.

Leída la epístola regia, los obispos tomaron dos decisiones. En primer lugar, acordaron que Lugo fuese sede metropolitana como lo era Braga, por dos razones. La primera, por su situación geográfica, colindante con otros obispados (*confinitimis episcopis*); la segunda, que en Lugo siempre había una notable presencia de suevos (*grandis semper erat conuencio sueuorum*). La segunda decisión fue erigir nuevas sedes episcopales (*alias sedes elegerunt ubi episcopi ordinarentur*) y asignar a cada cátedra episcopal su diócesis y sus *parrochias* (*per unamquamque cathedram dioceses et parrochias diuiserunt*).

El documento enumera a continuación un total de 140 *parrochiae* (25 calificadas de *pagus*), que son asignadas a trece obispados, algunos de reciente creación. A su vez, los obispados se reparten en dos sínodos territoriales: el sínodo bracarense, que agrupa las sedes de Braga (30 *parrochiae*), Porto (25), Lamego (6), Coimbra (7), Viseu (9), Dumio (1), Idanha (3), y el sínodo lucense, que agrupa a las de Lugo (4), Ourense (10), Astorga (10), Iria (17), Tui (17) y Britonia (1+1).

A falta de lo que fue el original del siglo VI, del que se tomaron los nombres de las *parrochiae*, la tradición manuscrita, de la que conocemos seis ejemplares procedentes de las catedrales de Lugo, Braga (dos ejemplares), Ourense, Santiago y Coimbra⁶, pone de manifiesto que al enumerar las *parrochiae* de los distintos obispados la lógica interna del documento desaparece en dos puntos concretos. El primero, al omitir gran parte de las *parrochiae* de la

6 Lugo: Archivo Histórico Nacional (en adelante: AHN), Códices, Tombo Viejo de Lugo, fol. 6v-7r núm. 7; Braga: Liber Fidei, fol. 4r-v, 6r-v, ed. COSTA (como en n. 4), vol. I, p. 16-19 núm. 10 y p. 23-24 núm. 11; Braga: Liber Fidei, fol. 146v-147r, ed. COSTA (como en n. 4), vol. II, p. 298-300 núm. 551; Ourense: Manuel RISCO: España Sagrada, vol. XL, Madrid 1796, apénd. V, p. 341s.; Santiago de Compostela: Archivo Catedral, Tumbillo de Concordias, fol. 133v-134v; Coimbra: Lisboa, Torre do Tombo, Cabido da Sé de Coimbra, cx. 20, Maço 1, doc. 1.

sede de Lugo y reemplazarla por la mención de un gran territorio (*adiacentia sua*), que estaba en manos de once condes. El segundo, al asignar *Asturias* a la sede de *Britonia*, es decir, un elemento territorial adjudicado a un obispado que en el siglo VI tendría carácter personal.

La anomalía en el tratamiento del espacio diocesano de Lugo nos priva definitivamente de conocer cuántas y cuáles eran las *parrochiae* de Lugo en el siglo VI. La interpolación tiene una fácil explicación si entendemos que es la propia sede lucense la que en el siglo XI pone en circulación el texto así interpolado. El objetivo de Lugo es reivindicar la jurisdicción episcopal sobre la población y el territorio en torno a la ciudad episcopal. Buena parte de las *terrae* de ese territorio, con sus iglesias y sus habitantes, se hallaban en el siglo XI bajo la jurisdicción de otras sedes, mayoritariamente la de Oviedo. Con esta interpolación Lugo llama la atención sobre el hecho de que si las sedes restauradas de Tui, Ourense y Braga recibían la jurisdicción episcopal sobre el espacio diocesano circundante, la sede lucense merecía y reivindicaba el mismo trato. Lugo tiene derecho a recuperar el territorio adyacente a la ciudad episcopal. Toda la tradición manuscrita reproduce la interpolación referente a Lugo, lo que indica que todos los ejemplares conocidos dependen del que puso en circulación la sede lucense.

La segunda manipulación en las listas parroquiales consiste en atribuir un territorio denominado *Asturias* al episcopado de *Britonia*. En el siglo VI la sede *Britoniense* era una sede de jurisdicción personal, no territorial, por lo tanto el ámbito del territorio diocesano que en la segunda mitad del siglo XI estaba en manos del obispo de Mondoñedo debería ser devuelto al obispo de Lugo. En último término, si *Britonia* no tenía jurisdicción territorial, era evidente que en el siglo VI el obispado de Lugo tendría que llegar hasta la costa cantábrica. La manipulación permitía que, si acaso, el obispo de Mondoñedo pudiese reivindicar *Asturias* como su único espacio territorial. Esta propuesta implica que o bien el obispado de Mondoñedo debía desaparecer, puesto que en el siglo XI ya no quedaban *ecclesiae intro britones* o bien, en caso de mantenerse, sería a costa del obispado de Oviedo, sobre el territorio de Asturias. Por una u otra vía, Lugo negaba que Oviedo tuviese derecho a ejercer jurisdicción sobre las iglesias que Lugo reivindica en el siglo XI como pertenecientes a su antiguo obispado en el siglo VI.

Pero todavía hay una tercera manipulación respecto a las actas del año 569. Dado el carácter personal de la jurisdicción de Bretoña en el siglo VI, clave para entender el deseo de Lugo de reivindicar la jurisdicción territorial hasta el litoral cantábrico, se deduce que la antigua jurisdicción de la sede de Iria en el siglo VI también llegaba por el norte hasta el atlántico. Lugo manipula la lista de *parrochiae* de Iria en el siglo VI y, junto a nombres genuinos, como Arros, introduce los de Pruzos, Bezoucos, Trasancos y Labacengos. En realidad, no son cuatro *parrochiae* del siglo VI, sino los nombres de cuatro arciprestazgos de finales del siglo XI, que cubren el territorio más septentrional de la actual provincia de A Coruña. Por el pleito de 1078 entre Braga y Ourense sabemos

que la red de *parrochiae* rurales del siglo VI no coincidía exactamente con las *terrae*/ arciprestazgos de finales del siglo XI. Nada se opone a que realmente en el siglo VI el obispado correspondiente a la sede de Iria llegase hasta el cabo Ortegá, pero es impensable que el número y los nombres de las *parrochiae* del siglo VI fuesen los mismos que los arciprestazgos de finales del siglo XI. Arros, en cambio, podría ser realmente un elemento de la red parroquial de época sueva. De hecho no figura en los documentos del siglo IX o posteriores.

Con esta tercera manipulación, Lugo sabía que el texto retocado, que estaba poniendo en circulación, no sería mal recibido por la sede apostólica de Iria-Compostela, con la cual se hallaba coordinada en el programa de restauración de sedes episcopales. De hecho, la sede compostelana pleiteó con la sede mindoniense por la jurisdicción sobre varios arciprestazgos, entre los que figuran los cuatro en cuestión. No podemos determinar hasta dónde se ‘actualizó’ el resto de la lista de las antiguas *parrochiae* de Iria. El espacio sobre el que Lugo reclamaba la jurisdicción tenía como límite occidental la diócesis de Iria. Ninguna de las reivindicaciones territoriales de Lugo iba en detrimento del espacio jurisdiccional de Iria-Compostela en el siglo XI.

Las interpolaciones que hemos analizado cubrían un primer objetivo, pero dejaban en la mayor de las indefiniciones cuál podía ser realmente el espacio adyacente a Lugo, poseído por once condes, que era el que la sede lucense quería reivindicar en el siglo XI. Como sabemos, reproducir la lista de las *parrochiae* del siglo VI no le hubiese ayudado mucho a identificar con claridad en el siglo XI cuál era el territorio reclamado. La estrategia no servía de nada, a menos que Lugo fabricase otro texto complementario, referido exclusivamente a su espacio diocesano del siglo VI, que identificase de forma inequívoca los once territorios de la ‘adyacencia’.

El segundo documento de la primera fase se presenta como un acuerdo complementario de los obispos del reino suevo de Galicia, reunidos en el concilio de Lugo del año 569, en presencia del rey Miro, cognomento Teodemiro.⁷ Se le adjudica a la sede de Lugo la ciudad de Lugo con sus adyacencias, junto con los once condados que se citan acompañados de una somera referencia geográfica: Chamoso (*Flamosus*); Sobrada (*Superata*), que finaliza en el monte Timón; Navia, que se delimita por Padornelo; Sarria, que acaba en Curiaca (¿Carioca?); Paramo que acaba en el río Miño; Pallares (*Paliars*), hasta el río Búbal; Deza que concluye en Naveco; *Durria*, que finaliza en el río Ulla; Ullia que acaba en Paramo; Narla (*Nallare*), que acaba en el puente del río Iso; Montenegro (*Mons Niger*), que acaba en el mar océano.

Como cabía esperar los nombres de estos territorios no corresponden a territorios del siglo VI, sino a realidades territoriales del siglo XI, claramente identificables por los contemporáneos, a los que se les da la ayuda suplementaria de unas someras coordenadas orográficas o fluviales. Ciertamente

7 Solo lo ha conservado el Liber Fidei, fol. 147v-148r, ed. COSTA (como en n. 4), vol. II, p. 352s. núm. 553.

se puede afirmar, como lo hará la carta falsificada de Nitigio de Lugo, que este método empleado en el concilio de Lugo del 569, determinaba las *parrochiae* por la expresión de castros y ríos *per determinationes antiquorum castrorum et fluminum*.

En la segunda fase, poco antes de 1095, el obispo Amor de Lugo puso en circulación otro par de documentos falsos, que habrían sido redactados tras la celebración del II concilio de Braga (572), y que únicamente afectaban al espacio diocesano de Lugo. El primero es una carta del metropolitano Nitigio de Lugo, que se habría escrito recién clausurado el concilio. Se conservan tres ejemplares (Lugo, Coimbra y Braga).⁸ El metropolitano Nitigio evoca el concilio de Lugo del 569. En esta nueva versión, elaborada bajo el obispo Amor, se difunde otra novedad. En la asamblea conciliar no se habían limitado a enumerar las *parrochiae* de cada sede episcopal, sino que habrían procedido a delimitarlas *per determinationes antiquorum castrorum et fluminum*.

Efectivamente, como acabamos de ver, Vistruario de Lugo ya se había encargado de difundir una delimitación del obispado lucense mediante ese mismo método. Pero Amor de Lugo necesita todavía una mayor precisión. En consecuencia, la epístola de Nitigio afirma que, entre los años 569 y 572, el metropolitano, cumpliendo con mayor detalle las prescripciones conciliares, había procedido a reconocer los límites del obispado de Lugo. Tras la celebración del concilio II de Braga, presentó el resultado de sus pesquisas y los límites de Lugo fueron confirmados por todos los obispos, por el rey Miro, *cognomento Teodemirus*, por los once condes y por los restantes magnates del palacio.

El segundo texto falsificado es una carta del rey Teodemiro, *cognomento Mirus*, expedida también al acabar el concilio II de Braga (*Deo omnipotentí*). Se conservan dos ejemplares, procedentes de Lugo y Braga.⁹ Como hace la carta del metropolitano Nitigio, esta carta regia insiste en reinterpretar la naturaleza y el alcance del concilio de Lugo de 569, que se habría celebrado *auctoritate etiam sedis apostolice sancti Petri, cuius legacionem leti excepiimus*. La legación pontificia, encomendada al rey suevo, tendría por finalidad que, con el consejo de todos los obispos, indagase y corrigiese todo aquello *tam fidei contraria quam etiam ecclesiis Dei seu sedibus*. El papel tradicional que los monarcas católicos habían jugado en los concilios del reino, habría sido reforzado con la legacía pontificia.

De este modo, es el papado quien dio autorización para que el concilio de Lugo, al constatar que, a causa de la persecución de los paganos, los *diocensales*

8 Lugo: AHN, Códices, Tumbo Viejo de Lugo, fol. 5v-6v núm. 6, ed. Manuel RISCO: España Sagrada, vol. 40, Madrid 1796, p. 344-349 núm. 6; Coimbra: Lisboa, Torre do Tombo, Cabido da Sé de Coimbra, cx. 20, Maço 1, doc. 1; Braga: Liber Fidei, fol. 6r-v, ed. COSTA (como en n. 4), vol. I, p. 22s. núm. 11.

9 Lugo: AHN, Códices, Tumbo viejo de Lugo, fol. 5v-6v núm. 6, ed. Manuel RISCO: España Sagrada XL, Madrid 1796, p. 344-349 núm. 6; Braga: Liber Fidei, fol. 4v-6r, ed. COSTA (como en n. 4), vol. I, p. 19-22 núm. 11.

de las iglesias estaban muy alterados respecto a los tiempos antiguos, procediese a indagar los límites antiguos *per rivulorum cacuminaque montium seu antiquorum castrorum uel archarum confinia*. La compleja delimitación se habría ratificado en el concilio II de Braga. En esta carta el rey suevo confirma al obispo Nitigio de Lugo, la concesión del *archiepiscopatum* y los límites de los once condados de su archidiócesis: Chamoso (*Flamosis*), Sobrada (*Superata*), Navia (*Nauiensis*), Sarria (*Sarriensis*), Páramo (*Paramiensis*), Pallares (*Palariensis*), Deza (*Decensis*), *Durriensis*, Ulloa (*Uliensis*), Narla (*Nallarensis*) y Montenegro (*Montenegrens*). El nuevo método, mucho más preciso, no se aplica al espacio total de la archidiócesis, sino a cada uno de los once condados individualmente, mediante la mención de más de un centenar de referencias geográficas.

4. El recurso a la autoridad pontificia bajo Urbano II y los textos de la *Divisio*

El movimiento de reforma de la iglesia leonesa durante el reinado de Fernando I transcurrió en paralelo a la reforma pontificia, sin que hubiera puntos de contacto entre uno y otra. Pretendía renovar la iglesia restaurando antiguas sedes episcopales con sus antiguos espacios diocesanos, de ahí el recurso a las actas del siglo VI, y que los obispos pudiesen afirmar su jurisdicción episcopal más eficazmente sobre las iglesias parroquiales, las iglesias propias y los monasterios de su diócesis, controlar al clero dicesano y los bienes eclesiásticos y percibir las tercias episcopales. La fórmula fue la introducción progresiva de los arciprestazgos y los arcedianatos rurales.

La colaboración entre Cresconio de Iria y Vistruario de Lugo, que consta como electo el 14 de enero de 1061, propició las restauraciones de Braga, Tui y Ourense. Todos estos pasos se dieron en el marco tradicional de la autoridad del rey cristiano sobre la iglesia de su reino: Fernando I, García, Sancho II. Lo que acabó siendo el gran problema para las sedes de Lugo y Ourense eran los derechos que la sede de Oviedo tenía asignados en una extensa parte de las actuales provincias de Lugo, Pontevedra y Ourense, que impedía la reconstitución de los obispados de Lugo y Ourense y la acción eficaz de sus respectivos obispos. Naturalmente, había también problemas menores acerca de la posesión de uno o dos arciprestazgos, disputados por obispos de obispados limítrofes.

Vistruario cedió los derechos que Lugo tenía en Ourense y en Braga pero no consiguió recuperar los que Oviedo tenía en su obispado. Probablemente Vistruario († 1086) debió plantear ante Alfonso VI alguna reclamación contra Oviedo, utilizando los tres textos que hemos identificado más arriba, de una forma parecida a como Pedro de Braga pleiteó contra Ederonio de Ourense en 1078. Probablemente Vistruario debió reclamar también ante los obispos de Mondoñedo y León. De la misma manera debió actuar el obispo de Ourense

contra la sede de Oviedo, para que esta cediese ciertos arciprestazgos, y quizá Diego Peláez de Iria ante Gonzalo de Mondoñedo.

Obispos como Vistruario de Lugo, Gonzalo de Mondoñedo, Pedro de Braga, Ederonio de Ourense y Diego Peláez de Iria-Compostela pertenecían a una misma generación de obispos, que iniciaron su episcopado antes de que el papado reformado hiciese sentir plenamente su autoridad sobre la iglesia leonesa. En el marco de la tradición canónica Hispana se esforzaban por organizar eficazmente sus diócesis, lo que implicaba reclamar la integridad de su territorio.

Durante el pontificado de Gregorio VII la intervención pontificia restó autonomía al movimiento reformador de la iglesia leonesa, que quedó subsumido en la reforma propiciada por el papado. La cuestión de la integridad de los obispados pasa a un segundo plano, porque, ante todo, preocupa la reforma litúrgica y la organización de la constitución provincial y metropolitana. Los obispos leoneses de la siguiente generación se han formado en las tradiciones de la iglesia hispánica, antes de la llegada de los primeros legados pontificios y del primer concilio legatino (Burgos, 1080), pero acceden a las cátedras episcopales en un período en que el rey leonés ha dejado de ser la única fuente de autoridad en cuestiones eclesiásticas y es posible volver la mirada a Roma.

Aunque Gregorio VII reivindicaba que *Hispania* era romana, reconocía a Alfonso VI el papel que correspondía al rey sobre la iglesia de su reino¹⁰, un papel subordinado al pontificio, como recuerda Urbano II en 1088: *duo sunt, rex Ildefonse, quibus principaliter mundus hic regitur, sacerdotalis dignitas et regalis potestas; sed sacerdotalis dignitas, fili karissime, tanto potestatem regiam antecedit, ut de ipsis regibus omnium rationem posituri simus regi universorum.*¹¹

Tras la reforma litúrgica, la reconstitución de la organización metropolitana progresaba lentamente, entre otras razones porque Roma no daba ningún paso, hasta que al frente de las sedes potencialmente implicadas no se hallase un obispo identificado con la reforma pontificia. Vistruario de Lugo podía seguir pensando que era metropolitano y Pedro de Braga aspirar inútilmente a que su sede recuperase la condición de metropolitano. El primer paso solo se dio tras la conquista de Toledo, una vez que ya había sido nombrado obispo el cluniacense Bernardo. En 1088 el papa lo declaraba primado y le confiaba las funciones de metropolitano sobre todas las sedes cuya metrópoli no hubiese sido todavía restaurada, lo que equivalía a encargarle la dirección del necesario proceso de organización provincial.

10 En una carta dirigida al rey (ed. Demetrio MANSILLA: La documentación pontificia hasta Inocencio III [965-1216], Roma 1955 [Monumenta Hispaniae Vaticana. Registros 1], núm. 22 [JL. 5205]), reconocía que los intereses de su reino eran también los de la *ecclesie vestre*.

11 Ibid., núm. 24. Véase Odilo ENGELS: Papsttum, Reconquista und spanisches Landeskonzil im Hochmittelalter, in: AHC 1 (1969) p. 37-49, 241-287, concretamente p. 43.

Restaurada la metrópoli toledana, parecía llegado el momento de organizar la provincia eclesiástica del noroeste. Diego Peláez de Iria, sin duda contrariado por el revés que la primacía toledana suponía para la sede apostólica compostelana, había sido depuesto en el concilio legatino de Husillos (1088). Alfonso VI promovió entonces a la sede de Compostela a un monje de su confianza, el abad Pedro de Cardeña.

En la sede lucense Amor (ca. 1089-ca. 1095) había sido elegido obispo en fecha próxima al concilio de Husillos. Desde el siglo IX el obispo de Lugo venía ostentando la dignidad de metropolitano bracarense. Para Lugo la reciente restauración de Braga en 1071 no debía implicar la recuperación de su condición metropolitana. En último término, los concilios de época sueva avalaban también la existencia de un distrito lucense en el norte del reino, en el que Lugo ostentaba una posición cuasi-metropolitana, en parte equiparable a la que tenía Braga en el distrito meridional.

Por su parte, Pedro de Braga creyó llegado el momento de reclamar la condición metropolitana de su sede en el concilio legatino de León (1090). El legado no accedió a su petición y, además, depuso a Pedro de Cardeña. Probablemente el obispo Pedro, como otros muchos prelados naturales del reino, no gozaba de la confianza de Bernardo de Toledo. Vacante la sede compostelana, Pedro de Braga acudió al antipapa Gilberto de Rávena, de quien obtuvo el palio en 1091.

Para hacer más próxima y eficaz la primacía romana, en atención a la considerable distancia entre la Península y Roma, Urbano II concedió la legacía a Bernardo de Toledo ca. 1093.¹² En su calidad de legado romano, Bernardo depuso a Pedro de Braga. Para avanzar en la enquistada cuestión de la organización metropolitana del noroeste del reino, los obispos más directamente interesados buscaron la intervención directa de Urbano II. Tanto el cluniacense Dalmacio, obispo de Compostela, como el obispo Amor de Lugo acudieron al concilio de Clermont. No era un problema menor. En 1095 Urbano II reconoció el sepulcro de Santiago y declaró exenta la sede compostelana, pero no confirmó las pretensiones metropolitanas del obispo de Lugo. El papa salvaguardó los derechos de Braga, a la espera de que ocupase la sede un obispo de la confianza de Roma y su legado en *Hispania*.

Amor de Lugo fue el primer obispo que llevó directamente al papa la cuestión de los límites diocesanos de la iglesia del occidente peninsular. Urbano II, que ignoró su reivindicación metropolitana, acogió, en cambio, esta petición, que reforzaba la capacidad pontificia para intervenir en una cuestión importante para la jurisdicción episcopal, que los obispos habían sustanciado hasta entonces al modo tradicional ante el tribunal del rey. Por la respuesta papal de 28 de noviembre de 1095 conocemos una parte del

12 Fidel FITA: Bula inédita de Urbano II (25 abril 1093), in: Boletín de la Real Academia de la Historia 5 (1884) p. 97-103.

planteamiento del obispo de Lugo.¹³ El papa se dirige a los obispos Martín de Oviedo, Pedro de León y Gonzalo de Dumio. Ha sabido por monumentos antiguos que ‘en tiempo de persecución’ la iglesia de Braga y la de Ourense estuvieron unidas (*conexas*) a la iglesia de Lugo y que las iglesias de Oviedo, León y Dumio fueron dotadas (*dítatas*) con *parrochiae* de la iglesia de Lugo, con la condición de que cuando las iglesias de Braga y Ourense volviesen a su antiguo estado, a la iglesia de Lugo se le reintegrarían también sus límites antiguos (*antiquis finibus*). Para convencer al papa de estos extremos, Amor le había presentado cartas interpoladas de Alfonso I, Alfonso II y Alfonso III. Amor se quejó de que, aunque pidió la restitución a los tres obispos, estos se negaban a devolvérselas. Urbano II les manda que, circunscribiéndose a sus propios términos diocesanos (*uestris continente terminis*), dejen a la iglesia de Lugo ‘los límites (*finis*) que se sabe tuvo antiguamente’.

Los términos de la carta de Urbano II no dejan ninguna duda de que Amor de Lugo, entre otros monumentos antiguos, presentó los cuatro textos referentes a la *Divisio Teodemiri*. Los dos de la primera etapa habían sido elaborados en el marco de la restauración eclesiástica del reino, antes de que la autoridad del papado se hiciese sentir en la iglesia leonesa. Pero Amor de Lugo sabía hasta que punto había penetrado la autoridad pontificia en el reino de León y necesitaba actualizar los argumentos. Por ello inventó las dos cartas falsas del año 572, que ratificaban los acuerdos del 569. Los concilios de época sueva, la concesión de la condición metropolitana y la definición del espacio diocesano mediante un método muy preciso se habían llevado a cabo con autoridad pontificia: *auctoritate etiam sedis apostolice sancti Petri, cuius legacionem leti excepimus*.

Para demostrar que Amor de Lugo presentó al papa los textos de la *Divisio* atribuidos al año 572 puede invocarse el nexo léxico del tema de la persecución. La carta pontificia se refiere a un tiempo de *persecutionis quondam temporis*, la misma justificación invocada en la supuesta carta del rey Teodomiro: *diocensales uniuscuiusque ciuitatis diuaricatos a ueritate antiqua paganorum persecucione*.

Lugo presenta ahora el espacio diocesano que reivindicaba en una forma todavía más clara. El método utilizado en el siglo VI para definir un espacio diocesano era la enumeración de *parrochiae*. Pero los nombres de las antiguas *parrochiae* de Lugo ya no se correspondían con los de los territorios rurales del reinado de Alfonso VI. Las actas auténticas del concilio de Lugo del año 569 figuraban en el *Liber canonum* de las diversas sedes episcopales y en ellas constaba la lista de *parrochiae* de la sede lucense.

Sobre ese fondo auténtico, conocido por todos y fácilmente verificable, Lugo había avanzado el anacronismo de que en el siglo VI su obispado se había

13 Lugo: AHN, Códices, Tumbo Viejo de Lugo, fol. 38v núm. 83, ed. Alfonso GARCÍA CONDE: *Episcopologio Lucense* (X-1950), in: *Liceo Franciscano* 130-132 (1991) p. 157s.

definido también mediante la enumeración de once condados, cuyos nombres eran bien conocidos en el siglo XI. La falsificación era difícilmente reconocible. Probablemente nadie estaba en condiciones de verificar si en el siglo VI existían realmente esos mismos once condados. Por otra parte, la existencia del concilio del 569, del que el resto de las sedes del siglo XI no tenía ninguna duda, daba credibilidad al hecho de que la sede lucense se hubiese delimitado también mediante una enumeración de los condados. Ahora iba más lejos: las *parrochiae* de todas las sedes episcopales, se habían definido con el mismo método y, además, con autoridad apostólica.

El éxito de la primera falsificación, aceptada por todos, anima a Lugo a poner en circulación la nueva, representada por estas dos cartas falsas del 572. Según la carta del obispo Nitigio, en 569 los obispos habían delimitado las *parrochiae* de cada una de las sedes *per determinationes antiquorum castrorum et fluminum*.

Al estimar la reclamación del obispo Amor, Roma avala por primera vez la validez de los monumentos antiguos presentados por la iglesia lucense. Como veremos más abajo, la segunda invención de Lugo, ahora respaldada por Roma, pronto será imitada por otras sedes episcopales en beneficio propio, que falsificarán los límites de sus antiguos obispados mediante el nuevo método, que ya había sido legitimado por Roma en el siglo VI.

La *adiacencia* reivindicada por Lugo, mediante la descripción de los límites de los condados, sigue sin invadir el espacio asignado a Iria-Compostela y es coherente con el tratamiento desfavorable que el texto difundido por Vistruario de Lugo daba a las sedes de Mondoñedo y Oviedo. Nótese, por ejemplo, que al condado de Montenegro, que en la falsificación de Vistruario se extendía hasta el mar océano, en esta segunda del obispo Amor se le asignan como términos el cabo Ortegaleja por el Oeste y el río Eo por el Este, es decir, en ambos casos una buena parte del espacio diocesano que en el siglo XI estaba en posesión de Mondoñedo.

Los textos referentes a la *Divisio* puestos en circulación por Lugo y la forma en que se utilizaron desde ca. 1050 ilustran hasta qué punto la reforma pontificia había penetrado en la sede de Lugo, desde Vistruario hasta Amor. Una nueva legitimidad, totalmente anacrónica en el siglo VI, pero absolutamente necesaria en esta fase del reinado de Alfonso VI. El rey suevo introdujo estos cambios en el concilio de Lugo con autoridad pontificia, lo que nos remitiría al papa Juan III (561-574). Es el mejor reconocimiento por parte de un obispo del reino leonés de que, tal como quería el *Dictatus Papae*, semejantes cambios ya no podían realizarse al modo 'tradicional', por la simple voluntad regia. Pero, al mismo tiempo, Amor de Lugo no deja de reconocer, en la figura del rey suevo Teodemiro, el papel que les corresponde a los monarcas cristianos en los asuntos que afectan a las iglesias de su reino.

5. Las consecuencias de la difusión de la *Divisio* en las relaciones con el papado

Con sus decisiones Urbano II fijaba la posición de Roma respecto a la validez de las resoluciones de los concilios suevos en dos planos diferentes. No eran de aplicación en lo tocante a las sedes metropolitanas. En el plano de la organización de las provincias prevalecía el orden tardo-visigodo, por el que se había apostado en 1088 al conceder la primacía a Bernardo de Toledo. En consecuencia, Braga era la sede metropolitana legítima, porque Lugo había sido su sufragánea durante el período visigodo. Después de 1095 Lugo no volvió a reivindicar su condición de metropolitana. Sin embargo, Urbano II aceptaba la validez de los concilios suevos en el plano de la definición de los espacios diocesanos de cada sede episcopal y todavía quedaba un tercer aspecto sobre el que habría que pronunciarse en el futuro: la cuestión de las sufragáneas de la metrópoli de Braga.

Las sedes episcopales del noroeste tuvieron que modificar la estrategia que venían siguiendo para defender la posesión de su correspondiente espacio diocesano, empezando por Mondoñedo, Oviedo y León. Los obispos Gonzalo de Mondoñedo, Martín de Oviedo y Pedro de León se encontraron ante la tesitura de tener que responder a la carta de Urbano II. La demanda de Amor de Lugo hizo que los tres obispos y sus sedes episcopales se vieran irremediablemente abocados a defenderse ante la curia pontificia. El obispo Gonzalo pertenecía a la vieja generación de prelados del reino y nunca se sintió cómodo en el nuevo medio de relaciones con el papado. Poco después de 1100, tuvo que hacer frente a otra reclamación presentada ante Pascual II por el obispo Diego Gelmírez de Compostela por varios arciprestazgos en disputa. Martín acaba de acceder al obispado de Oviedo y pocos años después fue sucedido por Pelayo. El reto planteado por las reclamaciones de Lugo desencadenó la defensa de Oviedo con una amplitud impresionante, reflejada en lo que se ha dado en llamar el corpus pelagiano. Pedro era un obispo de la nueva generación, al frente de la sede episcopal de la ciudad que daba nombre al reino leonés. Aunque Roma había ratificado parcialmente los acuerdos de los concilios suevos, era evidente que ni los concilios suevos, ni los visigodos podían invocarse para obligar a las sedes de León y Oviedo a sujetarse como sufragáneas al metropolitano de Braga, ni al primado de Toledo. Pedro de León y Pelayo de Oviedo supieron plantearlo ante Pascual II, que les aplicó la misma solución de sedes exentas que Urbano II aplicó a Compostela.

La sede de Iria-Compostela entendía que su estatuto de sede apostólica le daba derecho a una posición de preeminencia en el seno de la iglesia hispánica. Aunque desde esta perspectiva los concilios suevos y los textos puestos en circulación por Lugo no le eran de utilidad, le permitían reforzar la jurisdicción episcopal sobre su espacio diocesano. Compostela adaptó los textos 'lucenses' sobre la *Divisio Teodemiri* en el *Chronicon Iriense*, una obra redactada entre la

deposición de Diego Peláez (1088) y el comienzo del episcopado de Dalmacio (1094).

En este primer esbozo de historia de la sede episcopal, la fundación del obispado de Iria se presenta como una decisión del rey católico Miro, adoptada en un concilio celebrado en Lugo, no en el año 569, sino antes del año 561, es decir, antes del I concilio de Braga. El rey Miro asigna entonces a Iria su espacio diocesano. La crónica enumera a continuación no las diecisiete parroquias, que le adjudica la *Divisio* interpolada por Lugo, sino un total treinta y una *dioceses*. La lista se aproxima mucho más al número y a la realidad de los arciprestazgos rurales de finales del siglo XI, que a la lista de las *parrochiae* de época sueva¹⁴, pero en ningún caso interfiere con el espacio diocesano reivindicado por Lugo.

El obispo Dalmacio acudió también al concilio de Clermont, pertrechado con las referencias a los concilios suevos, complementarias de las que llevaba Amor de Lugo. Como proponía el *Chronicon Iriense*, la iglesia de Santiago era la continuadora de Iria. Era lícito trasladar la condición episcopal de Santa Eulalia de Iria a la iglesia de Santiago y con ella la antigua geografía diocesana. Sin embargo, con arreglo a la tradición hispánica, no constaba que la iglesia de Santiago hubiese estado sujeta a metropolitano alguno. Urbano II creó la sede compostelana en 1095, transfiriendo a Santiago el título de la antigua Iria, la declaró exenta.

Después de Clermont, los obispos leoneses, sin dejar de acudir a Roma, también plantearon las cuestiones sobre límites diocesanos ante el legado Bernardo de Toledo, instancia de autoridad pontificia físicamente más cercana a la geografía de las cuestiones debatidas. El obispo compostelano Diego Gelmírez recurrió a ambas vías – el legado Bernardo y el papa Pascual II – en el pleito con el obispo de Mondoñedo por los arciprestazgos más septentrionales de Prucios, Bisancos, Trasancos, Lauacencos y Arros. Obtuvo de Pascual II una carta pontificia de 21 de abril de 1110 que confirmaba su *parrochiam*, mediante la enumeración de una mezcla de *terrae*, arciprestazgos y antiguas *parrochiae* suevas ya desaparecidas, como es el caso de Coporos.¹⁵ En

14 Manuel Rubén GARCÍA ÁLVAREZ: El Cronicón Iriense, estudio preliminar, edición crítica y notas históricas, in: Memorial Histórico Español 50 (1963) p. 1-204, concretamente p. 106: *Et Mirus sedi sue Hyriensi contulit dioceses, scilicet: Morracium, Saliniensem, Moraniam, Celenos, Montes, Metam, Merciam, Tabeyrolos, Velegiam, Louro, Pistomarcos, Amaeam, Coronatum, Dormianam, Gentines, Cleticos, Barchalam, Nemanicos, Vimiantium, Selagiam, Bregantinos, Farum, Scutarios, Duuriam, Montanos, Nemitos, Prucios, Bisancos, Trasancos, Lauacencos et Arros et alias que in canonibus resonant.*

15 Historia Compostellana, ed. Emma FALQUE REY, Turnhout 1988 (CChrCM 70), I, 36, p. 74s. (JL. 6264): *terra de Superato, Dormiana, Bauegium, Coronatum, Mercia, archipresbiteratus sancti Pelagii de Circitello, Mons Sacer, Taberiolus, terra Montium usque ad Auium, Morracium, Salinense, terra Ternarum, terra de Arcubos, Iliense, Pistomarcus, Amahée, et alii Montes, Prucios, Trasancos, Lauacencos, Arrons, Nemitos, Bisancos, terra de Faro, Coporos, Celticos, Brecantinos, in Montanis duo archipresbiteratus, Dubria, Barcala, Salagia, Gentines et cetera usque ad Oceanum, sicut in scriptis eiusdem ecclesie continentur.*

principio, la carta pontificia le daba la razón en el pleito que había venido manteniendo con el obispado de Mondoñedo. Sin embargo, ni esta vía pontificia directa ni la vía de la legacía de Bernardo de Toledo pudieron resolver definitivamente el conflicto, que sólo se solucionó mediante una concordia entre las dos sedes.

La doctrina establecida por Urbano II en 1095 permitió redefinir también las estrategias de las restantes sedes episcopales. Muy poco tiempo después de 1095, las dos únicas sedes episcopales entonces existentes en Portugal acudirían ante Pascual II, invocando también los concilios de época sueva, como habían hecho Compostela y Lugo. En ambos casos se trata de obispos de un nuevo perfil, semejante al de Dalmacio de Compostela: monjes cluniacenses promovidos a sus sedes episcopales bajo el conde Enrique de Portugal, durante la legacía de Bernardo de Toledo, con la expectativa de que su trayectoria personal previa acabase por favorecer el avance de la reforma en sus respectivos espacios diocesanos.

La vacancia de Braga se resolvió con el nombramiento de Giraldo, poco después del concilio de Clermont. Obtuvo el palio de Pascual II ca. 1099, sin que, prudentemente, el papa quisiese pronunciarse unilateralmente sobre la espinosa cuestión de cuáles deberían ser sus obispados sufragáneos y remitía la cuestión a los obispos reunidos en el concilio legatino de Palencia (1100). Si Pedro de Braga había pleiteado con Ourense por el límite diocesano ante Alfonso VI en 1078, Giraldo lo hacía en Roma ante Pascual II contra el obispo de Astorga. Como consecuencia de las gestiones de Giraldo, el 1 de abril de 1103, el papa mandaba al obispo Pelayo de Astorga que restituyese Ledra, Aliste y Braganza a la sede de Braga y a la iglesia de Ourense los *parrochianis terminis*, que habían sido invadidos por los sacerdotes de la iglesia de Astorga en tiempo de desolación.¹⁶ Para su reivindicación contra Astorga, Braga había presentado ante Pascual II su propia versión de la *Divisio Teodemiri*. En 1078 Pedro de Braga no se había atrevido a interpolar Baroncelle en su lista de parroquias antiguas. En cambio ahora Braga presentaba una versión en la que en su lista parroquial, junto a las *parrochiae* antiguas de Laetera y Brigantia, figuraba Aliste, que no es una *parrochia* antigua, sino el nombre de un territorio del siglo XI. Esta interpolación solo figura en el ejemplar bracarense.

Braga se apuntó también a la novedad, sancionada por Urbano II, de delimitar el obispado mediante el método de las prolijas referencias geográficas. Pero en este caso, no se procede a delimitar parroquia por parroquia, sino que se presenta una única delimitación perimetral de todo el obispado. Esta profundización en la ficción ideada por Amor de Lugo, se concreta en varios textos elaborados por Braga.

16 Liber Fidei, fol. 2v, ed. COSTA (como en n. 4), vol. I, p. 10 núm. 6; *ibid.*, fol. 153r, ed. *id.*, vol. III, p. 10 núm. 588: *conquestus est apud nos venerabilis frater Bracarensis vester archiepiscopus quod quasdam metropolis sue parrochias, Lederam videlicet Alistam et Braganciam, quas desolationis tempore perdiderat, tyrannica adhuc feritate retineas.*

Efectivamente, como acababa de proponer Amor de Lugo, en el concilio de Lugo del 569 se había delimitado las parroquias *per determinationes antiquorum castrorum et fluminum*. Braga elabora una noticia tipo *tempore suevorum*, lo que revela la dependencia del arquetipo puesto en circulación por Lugo. En ella los obispos Martín de Braga y Nitigio de Lugo aseguran haber hecho durante el concilio de Lugo una diligentísima averiguación de los términos de la diócesis de Braga, basada en los conocimientos de los hombres de mayor edad y el examen de escrituras más antiguas, en la que se reproduce la delimitación perimetral del obispado de Braga.¹⁷

El segundo texto se presenta como una carta de Martín, *totius Gallecie provincie archiepiscopus*, que tiene una estrecha relación con el problema de la definición de las sufragáneas de Braga, suscitado ante Pascual II en 1099. Efectivamente en el concilio se delimitaron los términos de las distintas diócesis de la única provincia bracarense para evitar conflictos entre los obispos. A petición del rey Teodemiro y del obispo Nitigio de Lugo, Martín accedió a encomendarle el cuidado sobre los cinco obispos de Tui, Ourense, Iria, Bretoña y Astorga, para que dirimiese las disputas que pudiesen surgir entre ellos, *Bracarensis metropolis auctoritate salva et dignitate inconcussa et reverentia inviolata*. Después procedieron a indagar y asignar los términos de Braga y Lugo, ésta *quasi vicarie sedi tam per cacumine montium quam per rivorum et veterum ruinarum designationem*. Finalmente la carta reproduce únicamente la delimitación perimetral del obispado de Braga.¹⁸

Con estos argumentos, Mauricio de Braga consigue una carta de Pascual II, quien el 14 de diciembre de 1114, confirma a Braga, los *universi parrochie fines sicut temporibus Mironis regis in episcoporum concilio distincti leguntur*, para reproducir a continuación la conocida delimitación perimetral del obispado bracarense.¹⁹ Mauricio de Braga postula el papel del concilio de los obispos en

17 Liber Fidei, fol. 9r-v, ed. COSTA (como en n. 4), vol. I, p. 32s. núm. 15: *He itaque determinationes seu definitiones a me Martino Bracarensi episcopo atque Nitigio Lucensi episcopo diligentissime per antiquorum virorum scientiam seu per scripturarum seriem vestustarum reperte studiosissime exquisierunt.*

18 Liber Fidei, fol. 147r-v, ed. COSTA (como en n. 4), vol. II, p. 350s. núm. 552.

19 Liber Fidei, fol. 148r, ed. COSTA (como en n. 4), vol. II, p. 353 núm. 554: *ut universi parrochie fines sicut temporibus Mironis regis in episcoporum concilio distincti leguntur et sicut a tuis antecessoribus usque hodie possessi sunt ita ut integri omnino tibi tuisque successoribus in perpetuum conserventur quorum videlicet descriptio ita se habet: a fauce fluminis Limie per ipsum flumen usque Lindosum, inde ad Portellam de Homine, ad portellam de Larauco et ad Carragium usque ad Petram Fitam, inde ad Montem Miserum, ad Colmariam et ad radicem alpis Sispiacis, inde per cacumina montium ad Boviam de Vaccis usque ad portum de Mirleus et ab ipso portu per fluvium Estole in flumen Durii et per ipsum flumen in faucem de Corrago, inde ad montem Maraonis ad castrum qui dicitur Villa Plana usque ad antiquam pontem fluminis Tamice et per ipsum flumen usque ad fluvium Utilem qui modo de Utribus appellatur, inde ad Lumbam usque ad portum Burgaam et ab ipso portu per alveum Avie fluminis usque in fines vel in aliarum parrochiarum partibus proprietario domini iure Bracarensis ecclesia possidet quietum ei statuimus integrumque servari.*

la toma de decisiones, sin intervención alguna del rey, lo cual no deja expresar un punto de vista particular muy interesante desde la perspectiva general del reino de León.

Adviértase también que Braga y sus obispos cluniacenses no dan crédito alguno a la tesis expuesta por Amor de Lugo sobre la legacía conferida por el papa para el concilio de Lugo. Les parece más apropiado eliminar la referencia a la legacía, que mantenerla.

También la sede portuguesa de Coimbra se había interesado por las posibilidades que le ofrecía el concilio suevo y poseía un ejemplar del texto general, tal como lo había ultimado Vistruario de Lugo. En su etapa de obispo de Coimbra Mauricio defendía ya la tesis del papel del concilio de los obispos, sin la intervención del rey y se dirigió a Pascual II para que le confirmase su espacio diocesano. El papa, en marzo de 1101, establecía que permaneciese posesión de Mauricio todo lo que estaba situado entre Coimbra y Castro Antiguo, según la división hecha por los obispos en tiempos del rey Teodomiro, y que gobernase Viseu y Lamego hasta la completa restauración del territorio de la diócesis de Coimbra: *interim a Colimbria usque ad Castrum Antiquum, sicut Teodemiri regis ab episcopis divisio facta est, ecclesie Colimbriensis perseveret*²⁰.

El uso que se hace de la *Divisio Teodemiri* responde a la situación de la diócesis en 1101. No procede una enumeración perimetral de hitos, ni una enumeración de antiguas parroquias, puesto que la propia carta afirma que parte del antiguo territorio diocesano, probablemente la que se extendía al sur del Mondego, no estaba aún en manos cristianas. *Castellum Antiquum* es una de las cinco *parochiae*, que el concilio de Lugo del 569 asignaba a Coimbra. Todo sugiere que Castro Antiguo se hallaba situado inmediatamente al sur del bajo Duero, de tal manera que la carta papal confirmaría a Coimbra el espacio efectivamente dominado en 1101, comprendido entre el bajo Duero y el Mondego.

Las sedes portuguesas de Coimbra (1101) y Braga (1103), al igual que la de Santiago (1110), habían alcanzado una confirmación pontificia de su obispado, basándose en la *Divisio Teodemiri*, aunque siguiendo cada una de ellas un procedimiento diferente para definir el espacio diocesano.

Los obispos cluniacenses de Coimbra y Oporto valoran la tradición de los concilios suevos, niegan el papel del rey en los asuntos eclesiásticos y apelan directamente a la autoridad de Pascual II. A diferencia de la sede de Lugo, ninguna de las sedes, ni siquiera durante el episcopado de Pedro de Braga, pretenden defender sus aspiraciones falsificando o interpolando documentos regios de época asturleonera.

20 Liber Fidei, fol. 2r, ed. COSTA (como en n. 4), vol. I, p. 8 núm. 5; Carl ERDMANN: Papsturkunden in Portugal (AGG, phil.-hist. Kl., NF XX, 3), Berlin 1927, reimpr. Göttingen 1970, p. 154-156 núm. 2.

La sede de Ourense estaba en el centro de los desarreglos diocesanos y aspiraba a anular los derechos de Oviedo y de Astorga, recurriendo al concilio de Lugo, como se había puesto de manifiesto en tiempo del obispo Ederonio en 1071. Después de 1095, el obispo Diego de Ourense († 1132) recurrió al nuevo procedimiento de delimitación perimetral diocesana. A diferencia de los procedimientos de los obispos cluniacenses de Coimbra y Oporto, pero siguiendo los pasos de Amor de Lugo, Diego de Ourense recurrió para ello a la falsificación de una carta de restauración de la sede auriense por Alfonso III de Oviedo de ca. 900 en beneficio del obispo Sumna.

Le concede a la sede auriense los términos de las iglesias definidos por los santos padres que resuelve con la siguiente lista: Palla Aurea, Limia, Uersugio, Lemaos, Bebalos, Teporos, Geurres, Pinza, Cassauio, Uereganos, Senabria et Calabazas Maiores. En ella encontramos las diez *parrochiae* del siglo VI y la inclusión de dos grandes territorios del siglo XI: Limia y Lemos. A continuación utiliza la delimitación espacial para definir un espacio bastante más reducido, que parece representar la circunscripción central de la sede, el espacio suburbano eclesiásticamente dependiente de la iglesia de San Martiño.²¹

Podemos aceptar que, con estos argumentos, Diego de Ourense buscó también la confirmación pontificia de su espacio diocesano. Nos lo sugiere el hecho de que, como vimos más arriba, Giraldo de Braga, en último término el metropolitano de Diego de Ourense, había conseguido en 1103 un mandato de Pascual II, para que otro de los sufragáneos de Braga, el obispo Pelayo de Astorga, devolviese a Ourense las iglesias que le tenía ocupadas.

A las reivindicaciones de Ourense y Lugo se oponía especialmente la sede de Oviedo. Lógicamente Oviedo no podía invocar la *Divisio Teodemiri*, pero utilizó medios similares a los de Lugo. A diferencia de los obispos de Portugal, apeló a la autoridad de los reyes ovetenses, a los concilios de Oviedo e incluso a una legacía pontificia de un papa Juan, y falsificó o interpoló cartas de Alfonso II y Alfonso III que enumeraban los territorios concedidos a la sede ovetense, donde no faltaban los territorios de Galicia.

Mientras que en Portugal se había alcanzado un equilibrio, rubricado por Pascual II, la disputa por la definición de los espacios diocesanos y el pleno ejercicio de la jurisdicción episcopal en esta parte de Galicia se prolongó hasta el pontificado de Eugenio III, haciendo inútiles las intervenciones de papas, legados, primados y metropolitanos. Oviedo no quería ceder sus derechos a cambio de una compensación en dinero por parte de Ourense y Lugo. Pretendía que las rentas que percibía anualmente sobre las iglesias que tenía en Galicia se compensasen con rentas señoriales equivalentes, percibidas sobre algún nuevo señorío, radicado dentro de los límites de su obispado.

Finalmente, Roma comprendió que la plena organización diocesana de las sedes de Oviedo, Astorga, León y Ourense no se podría alcanzar sin la

21 VAQUERO DÍAZ/ PÉREZ RODRÍGUEZ: Colección documental (como en n. 3), p. 50-53 núm. 2.

colaboración directa del monarca leonés, el único que podía aumentar las temporalidades de Oviedo. Eugenio III delegó su autoridad apostólica en Alfonso VII, para que con el consejo del primado de Toledo y los restantes obispos del reino, pudiese alcanzar un acuerdo entre las tres sedes. Este reconocimiento de la autoridad del rey sobre la iglesia de su reino por parte del papado pone de manifiesto las dificultades políticas para el normal funcionamiento de la provincia metropolitana bracarense. En efecto, el metropolitano de Braga no forma parte de los obispos del reino de Alfonso VII y, en consecuencia, no juega ningún papel en la resolución de este conflicto que afectaba a tres de sus obispados sufragáneos.

La disputa de Ourense con Astorga versaba sobre la jurisdicción episcopal sobre las tierras de Caldelas, Tribes y Robreda. En 1150 el derecho episcopal sobre el arciprestazgo de Caldelas se adjudicó al obispo Martín y a la sede de Ourense, exceptuando cuatro iglesias parroquiales. Estas cuatro iglesias y los arciprestazgos de Tribes y Robreda, se adjudicaron al obispo Arnaldo y a la sede de Astorga. En el acuerdo participaron también el conde Rodrigo, teniente de las tres tierras, y el mayordomo de Alfonso VII.²²

El obispo Martín de Oviedo aceptó también la solución propuesta por Alfonso VII. En lo que respecta a sus derechos en el obispado de Ourense, prometió dejar al obispo Martín y la sede orensana: *totam diocesim de Limia, ad monte Patrone usque ad Doniam et de fluvio de Zor usque ad Arnuia sicut intrat in flumine Mineo et usque ad Barrosam, cum ecclesiis de Petraiu et Castellam cum illis ecclesiis de Urzilum, et cum Sancto Iohanne de Penna Cornaria, cum ecclesiis de Auia, et de Auion et cum ecclesiis de Nouulua*. La sede de Ourense pagaría a Alfonso VII 160 marcas de plata y el rey entregaría a la sede de Oviedo el castillo de Goela con Laviana, en Asturias.²³

La resolución del conflicto entre Lugo y Oviedo se alcanzó en un proceso de tres momentos sucesivos. En el primer documento de 21 de febrero de 1151, Alfonso VII deja claro los derechos que le corresponden sobre la iglesia de su reino y explica los fundamentos de su intervención. Ha recibido de Dios y de la sede apostólica la delegación para regir justamente las iglesias de Dios, para penitencia y remisión de sus pecados. En consecuencia, con el consejo del primado Raimundo de Toledo y 'del resto de sus obispos' (*aliorum meorum episcoporum*), asigna al obispo Guido y a la sede de Lugo toda la parte de la diócesis disputada. El obispo le hace entrega de los primeros 300 maravedíes, que el rey recibe como primer pago de la compensación que hace a la iglesia de Oviedo.²⁴

22 Manuel RECUERO ASTRAY/ Marta GONZÁLEZ VÁZQUEZ/ Paz ROMERO PORTILLA: Documentos medievales del reino de Galicia: Alfonso VII (1116-1157), Santiago de Compostela 1998, p. 134 núm. 128.

23 Ibid., p. 135s. núm. 129.

24 Ibid., p. 139s. núm. 132.

Tres años más tarde, en enero de 1154, Alfonso VII concede al obispo Juan de Lugo los términos por los que las iglesias de Lugo y Oviedo *longo olim tempore maxima discordia fuerat*, que concreta en los catorce territorios de la siguiente lista: *Superiorem et inferiorem Neiram, una cum Uallonga, Framosum, Sarriam, Froilanos, Lemos, Uerosmu, Sauinianos, Paramos, Asma, Camba, Dezon et Auiancos*. Como compensación concede al obispo Martín y a la sede de Oviedo su realengo del castillo de Suarón, situado entre los ríos Navia y Eo, y el de Las Regueras, en tierra de Oviedo.²⁵ Finalmente, el 19 de enero de 1154, en presencia de Alfonso VII, los dos obispos ratifican el acuerdo alcanzado e intercambian los documentos que tenían sobre este asunto, incluidos 'los privilegios romanos'. El obispo Juan de Lugo establece el límite entre los dos obispados *per Penna Clamatoria, per Monte Rio, ad Pandum de Zain, ad tendas de Monte Alto, ad archas de Magistro, usque ad Tres Fontes*.²⁶

Conclusión

Podemos concluir que el uso que las sedes del noroeste peninsular hicieron de la *Divisio Teodemiri* desde mediados del siglo XI hasta mediados del XII nos ha permitido seguir un proceso ininterrumpido de creciente afirmación de la jurisdicción de cada obispo sobre un sector del clero, las comunidades parroquiales, los templos, los bienes y las rentas eclesiásticas, por el hecho de hallarse dentro de una circunscripción diocesana cada vez mejor definida. Desde el último tercio del siglo XI el papado se sumó a las iniciativas en curso de la iglesia leonesa, en las que el rey había jugado siempre un papel relevante. En el curso del siglo XII, se alcanza un equilibrio entre la *auctoritas* del papado sobre la Iglesia universal y la *potestas* del rey sobre 'sus' obispos y la iglesia de su reino. Los obispos se identifican con su rey, incluso por encima del marco de la provincia metropolitana y el rey, en este caso el emperador Alfonso VII, proclama el origen divino de su delegación para gobernar las iglesias de Dios. Eugenio III comprendió las limitaciones del pontificado para resolver satisfactoriamente los viejos conflictos suscitados por la organización diocesana, tan necesaria para la eficaz cura pastoral, y no dudó en delegar en el emperador Alfonso VII, quien, por cierto, los encauzó definitivamente.

Summary

Between 1050 and 1150 the Church of the kingdoms of León and Portugal experienced the new role played by the popes, particularly in conflict resolution. This work shows the role played by the diocesan model of the sixth cen-

25 Ibid., p. 171s. núm. 160.

26 Ibid., p. 172-174 núm. 161.

tury, embodied in the *Parrochiale Suevum* through the *Divisio Teodemiri*. The use made by several episcopal sees discovers some unknown aspects of Spanish Church government.

Apéndice

Propongo en este apéndice una edición del texto que, a mi juicio, puso en circulación la iglesia de Lugo en tiempo del obispo Vistruario. Se basa en los ejemplares hasta ahora conocidos, que son más de los que Pierre David y el «Corpus Christianorum» tuvieron en cuenta para sus ediciones. No me cabe ninguna duda de que efectivamente existió un *Parrochiale* suevo del siglo VI. En el texto difundido por la sede de Lugo fueron alteradas la lista de *parrochiae* de las sedes de Lugo e Iria. Las listas de las otras sedes reflejan los nombres de las *parrochiae* del siglo VI. En consecuencia, se edita el texto que la sede de Lugo elaboró a partir de las actas del concilio de Lugo del año 569, que nada tiene que ver con las propias actas.

In antico tempore numerus diocesum quos unaqueque sedes prescriptos habebat.

- Tempore sueuorum sub era DCVII die kalendarum ianuarii, Theodemirus princeps eisdem sueuis concilium in ciuitate Luco fieri precepit ad confirmandam fidem catholicam uel pro diuersis ecclesie causis. Postquam peregerunt quicquid se
- 5 concilio ingerebant, direxit idem rex epistolam suam ad episcopos qui ibi erant congregati continentem hec: “Cupio, sanctissimi patres, ut prouida utilitate decernatis in prouincia regni nostri, quia in tota Gallecie regione spaciose satis dioceses a paucis episcopis tenentur, ita ut aliquante ecclesie per singulos annos uix possint a suo episcopo uisitari. Insuper tante prouincie unus tantummodo
- 10 metropolitanus episcopus preest ut de extremis quibusque parrochiis longum sit singulis annis ad concilium conuenire”. Dum hanc epistolam episcopi legerunt, elegerunt in sinodo ut sedes Lucensis esset metropolitana sicut et Bracara, quia ibi erat terminus de confinitimis episcopis, et quia ad ipsum locum Lucensem grandis semper erat conuencio sueuorum. Etiam et in ipso concilio alias sedes elegerunt ubi
- 15 episcopi ordinarentur sicque per unamquamque cathedram dioceses et parrochias diuiserunt ne inter episcopos contencio aliquatenus fieret, id est:
- I. 1. Ad cathedram Bracarensem: ecclesie que in uicino sunt.
 2. Centumcellas
 3. Coetos
 20 4. Lemeto
 5. Anoaste
 6. Milia
 7. Ciliolis
 8. Ad portum

- 25 9. Agilio
10. Carandonis
11. Tauuis
12. Ciliotao
13. Cetanio
- 30 14. Oculis
15. Cerecis
16. Petroneto
17. Equesis
18. Ad saltum
- 35 Item pagi:
19. Pannonias
20. Laetera
21. Brigantia
22. Astiatico
- 40 23. Tureco
24. Auneco
25. Merobrio
26. Berese
27. Palantucio
- 45 28. Celo
29. Subpelegio
30. Senequio sunt hec XXX.
- II. 1. Ad sedem Portugalensem in Castro nouo: ecclesias que in uicino sunt.
2. Villanoua
- 50 3. Betaonia
4. Visea
5. Menturio
6. Torebria
7. Bauuaste
- 55 8. Bonzoaste
9. Lumbo
10. Nescis
11. Napoli
12. Curmiano
- 60 13. Magneto
14. Leporeto
15. Melga
16. Tongobria
17. Uilla Gomedei
- 65 18. Tauuasse
Item pagi
19. Labrencio
20. Aliobrio
21. Valle aritia
- 70 22. Truculo
23. Cepis
24. Mandolas

25. Palentiaca. Sunt hec XXV.
- 75 *III.* 1. Ad Lamecum: ipsum Lamecum
 2. Tuentica
 3. Arauoca
 4. Cantabriano
 5. Omina
 6. Camianos. Sunt hec VI.
- 80 *IV.* 1. Ad Conimbricensem: Conembrica
 2. Eminio
 3. Selio
 4. Lurbine
 5. Insula
- 85 6. Antunane
 7. Portuale Castrum antiquum. Sunt hec VII.
- V.* 1. Ad Uisensem: Uiseo
 2. Rodomiro
 3. Submontio
- 90 4. Suuerbeno
 5. Osania
 6. Ouellione
 7. Tutela
 8. Coleia
- 95 9. Caliabrica que apud Gotos postea sedes fuit. Sunt hec IX.
- VI.* 1. Ad Dumio: familia seruorum.
- VII.* 1. Ad Egitaniensem: tota Egitania
 2. Municipio
 3. Francos. Sunt hec III.
- 100 *VIII.* 1. Ad Lucensem: Luco ciuitas cum adiacentia sua quam tenent comites undecim una cum
 2. Carioca
 3. Seuios
 4. Cauarcos
- 105 *IX.* 1. Ad Auriensem sedem:
 2. Palla aurea
 3. Verugio
 4. Bibalos
 5. Teporos
- 110 6. Geurros
 7. Pincia
 8. Cassauio
 9. Verecanos
 10. Senabria
- 115 11. Calapacios maiores. Sunt hec XI.
- X.* 1. Ad Asturicensem: ipsa Astorica
 2. Legio
 3. Bergido
 4. Petra speranti

- 120 5. Conianca
6. Uentosa
7. Maurelos superiores et inferiores
8. Senimure
9. Fraucelos
- 125 10. Pesicos. Sunt hec X.
XI. 1. Ad Iriensem sedem: ipsa Iria
2. Morracio
3. Salinense
4. Contenos
- 130 5. Celenos
6. Metacios
7. Merciensens
8. Pestemarcos
9. Coporos
- 135 10. Celticos
11. Bregantinos
12. Prutenos
13. Prucios
14. Besancos
- 140 15. Trasancos
16. Lapaciencos
17. Arros
XII. 1. Ad Tudensem: ecclesias que in uicino sunt
2. Turedo
- 145 3. Tabulela
4. Lucoparre
5. Aureas
6. Langetude
7. Carisiano
- 150 8. Marciliana
9. Turonio
10. Celesantes
11. Toruca
Item pagi:
- 155 12. Aunone
13. Sacria
14. Erbilione
15. Cauda
16. Ouinia
- 160 17. Cartas. Sunt hec XVII.
XIII. 1. Ad sedem Britonorum: ecclesias que sunt intro Britones una cum monasterio Maximi et Asturias.

Coimbra and Porto: Episcopacy and National Identity in Diocesan Border Quarrels

MARIA CRISTINA CUNHA*

Although there have been significant advances in the history of Portuguese dioceses in recent years, there is still a lack of systematic studies on the relationships between them, including, naturally, processes of territorial demarcation¹, despite the fact that these advances are fundamental to understand the

* Faculty of Arts – University of Porto/ Researcher at CITCEM and collaborator at CEHR. We appreciate the help given by Doutor Luís Amaral in discussing with us some aspects of this work.

1 The inter-diocesan relationships have mostly been studied in the context of the quarrel between Braga, Santiago and Toledo, as part of the political developments of the early periods of nationality, on which there is a wealth of literature. However, few documents address the issue of the relationship between the Portuguese dioceses, among which we find José MARQUES: *Relações da Metrópole de Braga com a monarquia e a hierarquia hispânica*, in: *Monarquía y sociedad en el Reino de León: de Alfonso III a Alfonso VII*, 2 vols., ed. by José María FERNÁNDEZ CATÓN, León 2007 (Fuentes y Estudios de Historia Leonesa 117-118), p. 103-147, especially p. 134-145; Miguel de OLIVEIRA: *Os territórios diocesanos: como passou para o Porto a Terra de Santa Maria*, in: *Lusitania Sacra*, 1ª série, 1 (1956) p. 29-50; and Hermínia Vasconcelos VILAR: *Uma fronteira entre Dioceses: as Dioceses de Évora e Guarda no Nordeste Alentejano*, in: *Revista de Guimarães* 106 (1996) p. 152-274. António Domingues de Sousa COSTA: *Mestre Silvestre e Mestre Vicente, juristas na contenda entre D. Afonso II e as suas irmãs*, Braga 1963 (Estudos e textos da Idade Média e Renascimento 1), p. 280-335 also referred to the disputes on territorial boundaries between the dioceses of Coimbra and Guarda, and between Guarda and Viseu. Porto and Coimbra disputed the territory of Santa Maria da Feira: see José MATTOSO/ Luís KRUS/ Amélia Aurora Aguiar ANDRADE: *O Castelo e a Feira. A Terra de Santa Maria nos séculos XI a XIII*, Lisboa 1989 (Imprensa universitária 74), p. 32-37 and Maria do Rosário Barbosa MORUJÃO: *A sé de Coimbra: a instituição e a chancelaria (1080-1318)*, Lisboa 2010, p. 56-60. Lamego is perhaps the only medieval Portuguese diocese with stable boundaries, even after the signing of the Alcanices Treaty in 1297, which included in the Portuguese territory the lands of Além-Coa, which, however, continued to be under the ecclesiastical jurisdiction of Ciudad Rodrigo until 1403. See Anísio Miguel de Sousa SARAIVA: *A sé de Lamego na primeira metade do séc. XIV (1296-1349)*, Leiria 2003 (História e arte 11), p. 30. For an overview on the development of the boundaries of Braga, see João Francisco MARQUES: *Poder eclesiástico e implantação regional. Os limites do arcebispado bracarense através dos tempos*, Porto 1999 (Colecção Trabalhos e Documentos do CENPA 11).

new organisation that was required after the restoration of dioceses. As the ensuing developments fully show, ecclesiastical geography in the 12th century aimed to correspond to the political interests of the Kingdom being formed and consolidated at the time. Indeed, “political and religious developments in the regions of León, Galicia and Portugal [...] [were the result of] an activity typical of a land stepping into a new organisation, but needing to define its mechanisms of stability in a very detailed manner”.² For this reason, based on the disputes that opposed the bishops of Porto and their southern counterparts on the diocesan boundaries, from the first half of the 12th century to mid-13th century, we will seek to understand how these issues can be integrated in the ecclesiastical developments that followed the political process leading to the formation of the national identity.

The study of the quarrels over territorial boundaries implies, first of all, a brief reference to the history of the diocese of Coimbra, restored 30 years earlier than the diocese of Porto.³ Indeed, soon after the conquest of Coimbra, in 1064, D. Paterno, bishop of Tortosa, was invited to occupy the episcopal chair of that city, which did not occur until 1080. Until his death seven years later, the new bishop carried out a series of activities that aimed at reorganising the ecclesiastical structures of the diocese.⁴ However, taking into account the specific geography of the Coimbra region at that time – a Mozarabic area that Afonso VI still struggled to control and reform – it seems that D. Paterno was not very concerned about the definition of the northern boundaries of his diocese, especially since this matter had apparently been solved in earlier times. By that time, the diocese of Coimbra stretched up to the Douro River⁵, and in fact the area south of the river was recognised by local notaries as belonging to it, as proven by the fact that D. Paterno was referred to, for example, as the *episcopo [...] in Colimbría* in documents dated 1081⁶ and 1084⁷ from the monastery of Pedroso. His successor, D. Crescónio, was also involved in episcopal activity in the region⁸: for example, the dedication of the monastery of Grijó

2 Maria João BRANCO: Nobles, Eclesiásticos y reyes en las cortes leonesa y portuguesa: escenas de la «vida cotidiana» (1109-1157), in: *Monarquía y sociedad* (see n. 1), vol. I, p. 755.

3 The bishopric of Porto was occupied in 1113, whilst the one of Coimbra had already been restored in 1080.

4 MORUJÃO: *A sé de Coimbra* (see n. 1), p. 41.

5 The churches belonging to that diocese listed in the *Divisio Teodomiri* were situated in *castrum novum*, as opposed to the others, located in *castrum antiquum de Portucale*, which now corresponds to the territory of Vila Nova de Gaia. See OLIVEIRA: *Os territórios diocesanos* (see n. 1), p. 29.

6 *Portugaliae Monumenta Historica*, vol. I: *Diplomata et Chartae*, ed. by Alexandre HERCULANO, Lisboa 1867, doc. n. 599.

7 *Ibid.*, doc. n. 627.

8 *Ibid.*, docs. n. 849, 851, 853, 855 and 876.

in 1093 was made before him.⁹ Moreover, as the bishop of Coimbra (between 1099 and 1109)¹⁰, D. Maurício Burdino received from Pope Paschal II in 1101 a bull which, among other things, expressly confirmed the possession of the territory from Coimbra to the Douro River: *interim a Colimbria usque ad Castrum antiquum, sicut Teodimiri regis temporibus ab episcopis diuisio facta est*¹¹.

Upon taking the chair in Coimbra in 1109¹², D. Gonçalo Pais was directly involved in another much vaster issue, which probably drew him away from the problems of the northern diocese: indeed, D. Gonçalo became a key ele-

-
- 9 (Re)founded in 1093 by Soeiro Fromarigues, the monastery of Grijó received on 22nd May 1128 the charter from D. Teresa, ensuring “des intelligences dans cette region” (Robert DURAND: *Le Cartulaire Baio-Ferrado du monastère de Grijó [XI^e-XIII^e siècles]*, Paris 1971 [Fontes documentais portuguesas 2], p. XXVII). The dedication by D. Crescónio of the “new” monastery is indicative of the changes that took place after the death of D. Paterno (in 1087) and of the governor of Coimbra (in 1093), namely with the fading of the last traces of the Visigoth church.
- 10 See OLIVEIRA: *Os territórios diocesanos* (see n. 1), p. 30. On the archbishop Maurício Burdino, see Carl ERDMANN: *Maurício Burdino (Gregório VIII)*, Coimbra 1940 (Publicações do Instituto Alemão da Universidade de Coimbra) and Maria Teresa Nobre VELOSO: *D. Maurício, monge de Cluny, bispo de Coimbra, peregrino na Terra Santa*, in: *Notas Diplomáticas. Estudos em Homenagem ao Prof. José Marques*, vol. IV, Porto 2006, p. 125-135.
- 11 Carl ERDMANN: *Papsturkunden in Portugal*, Berlin 1927 (repr. Göttingen 1970) (AGG, phil.-hist. Klasse, NF 20/3), n. 2. As Miguel de Oliveira refers, the description of this territory is quite clear, not least because *castrum antiquum* refers to Gaia, as opposed to *castrum novum*, identified as being Porto (OLIVEIRA: *Os territorios diocesanos* [see n. 1], p. 29).
- 12 By being appointed to lead the diocese of Coimbra, one of the duties of D. Gonçalo Pais was to adopt the reform, which aimed to finally implement the Roman rites within the diocese. As expected, this raised much controversy not only among the clergy, but also among the general population, felt at once when the monastery of Lorvão was donated by D. Henrique to the bishop of Coimbra. With this act, confirmed by Paschal II (bull *Sciatis omnes* de [1110-1112], 12th January; Livro Preto. Cartulário da Sé de Coimbra. Edição crítica. Texto integral, ed. by Manuel Augusto RODRIGUES and Avelino de Jesus da COSTA, Coimbra 1999, doc. 625; JL. 6485), through which the pope, addressing the priest and chapter of Coimbra, Martim Moniz and the Christians in town, threatens to excommunicate all those opposing the donation, ended the ‘last bastion of the local Visigoth tradition’ because the monastery fell under episcopal jurisdiction, even after 1116, when the bishop gave back to the monastery ‘some autonomy and part of his assets’ (MORUJÃO: *A sé de Coimbra* [see n. 1], p. 48sq.). This and other attitudes of the bishop enabled, upon his death in 1127, the city of Coimbra to no longer be ‘the Mozarabic hub at the time he assumed the chair. The political arrangements of the Portucalense Counts, seeking autonomy for their domains, implied an alliance with Rome and, therefore, the religious uniformity desired by the Holy See prevailed at the expense of local peculiarities which were sacrificed’ (ibid., p. 50).

ment in the conflict opposing the bishops of Braga and Toledo¹³ related to the jurisdiction over the dioceses that they regarded as their subordinates.

Until 1113 (the date of the consecration of the first bishop of Porto), the issue of the northern boundaries of the diocese of Coimbra stems from the disputes for metropolitan rights: the bishops of this diocese, which belonged to the Lusitanian province, attended the IV, V, VI and VII Councils of Toledo (in 633, 636, 638 and 646), as well as the XIV, XV and XVI Councils (in 684, 688 and 693, respectively), which immediately points us to the fact that the boundaries of the province extended to the Douro River.¹⁴ However, the *Divisio Teodomiri* of 561–572 included the diocese of Coimbra in the province of Galecia¹⁵, meaning that the southern boundaries of the diocese were further south of that river. In other words, in strictly ecclesiastic terms, the jurisdiction over the strip of land on the south bank of the Douro River goes beyond the mere boundaries of the diocese, since it meant much more than the boundaries of the metropolis. From a political standpoint, all circumstances had changed, especially when Alfonso VI of León and Castile brought under the same authority (of Henry of Burgundy) the Portucalense and Coimbra counties, to which he added Santarém, expediting the relationship between both territories, and diluting the ‘barrier embodied by the Douro River for centuries’¹⁶. In fact, when Paschal II handed to the archbishop of Braga, S. Geraldo, the pallium and its privileges in 1103, he included Coimbra (and the ‘satellite’ bishoprics of Viseu and Lamego) in the suffragan dioceses of that archbishop¹⁷, which was located in the old Lusitanian province and, for that reason, traditionally depended on Mérida. The metropolis of Braga was restored, including the control over the dioceses of Galicia and the Portucalense county, except Santiago de Compostela which had been exempted by Pope Urban II in 1095.

13 Toledo had been conquered in 1085 and, three years later, its bishops obtained not only the dignity of the patriarchate and primacy in *Hispania*, but also the jurisdiction over all peninsular dioceses that had not yet been restored from the Muslim grasp.

14 The maps showing the participation of the bishops of Lusitânia in the IV, V, VI and VII Councils of Toledo (in 633, 636, 638 and 646), as well as in the XIV, XV and XVI Councils (in 684, 688 and 693, respectively), Ana Maria Jorge tallies the boundaries of the Lusitânia province with the Douro River. Ana Maria C.M. JORGE: *L'épiscopat de Lusitanie pendant l'Antiquité tardive (IIIe-VIIe siècles)*, Lisboa 2002 (Trabalhos de Arqueologia 21), p. 144–149.

15 *Ibid.*, p. 123. We have not addressed the authenticity of the *Divisio*. The fact is that between 561 and 572 the peninsular Church was reorganized: as the Galicia province was too extensive, it was divided into two territories (one more to the North and another to the South). When the Swabian kingdom ended, the *Divisio* was no longer used, especially because it did not contain regulations on discipline or other ecclesiastic provisions. When the bishops of Lamego became interested in retaining a jurisdiction over a territory greater than their diocese in 1071, they recovered the document.

16 Luís Carlos AMARAL: *Formação e desenvolvimento do domínio da Diocese de Braga no período da Reconquista (século IX–1137)*, PhD thesis Porto 2007, p. 377.

17 ERDMANN: *Papsturkunden in Portugal* (see n. 11), n. 91.

Seeing that Coimbra had been suffragan to Mérida, in the 1120s, D. Bernardo (1086–1124) hoped it would also be suffragan to Toledo, which is why D. Gonçalo of Coimbra swore obedience to him¹⁸, raising considerable reactions from D. Maurício, who was, by then, the archbishop of Braga. In response, in 1114, Paschal II forced D. Gonçalo to pledge obedience to the bishop of Braga within 40 days.¹⁹

But it had not yet been decided to which metropolis Coimbra belonged: in the synod of Burgos in 1117, Cardinal-Legate Boso, by declaring that Coimbra was suffragan to the province of Mérida²⁰ – thus contradicting previous pontifical orders²¹, and adopting the Visigoth ecclesiastical division mentioned above –, confirmed that the diocese depended on Toledo and not Braga. This decision had important implications if we take into account subsequent developments of ecclesiastical politics in the North of the Peninsula: in 1120, Diego Gelmires of Compostela succeeded in obtaining metropolitan dignity, along with the rights of Mérida, and so Coimbra would henceforth be subject to the diocese of Galicia. A lengthy dispute then began between the archbishops of Braga and Compostela²², which was also influenced by political interests (this change was a major obstacle to the ecclesiastical unification of the Portucalense territory and to the nascent kingdom of Portugal). Whereas Braga was not in the least interested in losing the jurisdiction it claimed to have had at the time of the *Suevi – Divisio Teodomiri* (561–572) –, Compostela was committed to exercising effective control over Coimbra (a diocese already restored in its province), thereby increasing the area of influence of Diego Gelmires, in a manner less dependent on personal relationships, as in the relationship with the diocese of Porto since its chair had been occupied in 1113. Indeed, the first bishop of Porto had been chosen within the circle of the archbishop of Compostela. When D. Hugo received the chair of Porto, he sought immediately to recover the diocesan rights that had unduly escaped the episcopal jurisdiction (which meant building good relationships with monasteries within the diocese), but also expand the boundaries of the diocese to the North and South. Obviously, owing to the actual extent of the area under

18 See *Liber Fidei Sanctae Bracaraensis Ecclesiae*, ed. by Avelino de Jesus da COSTA, 3 vols., Braga 1965–1990, vol. 1, doc. 139.

19 Bull *Quanti Criminis*, de (1114), 3rd November (*Liber Fidei* [see n. 18], doc. 556).

20 ERDMANN: *Papsturkunden in Portugal* (see n. 11), n. 18.

21 See, for example, (1109–1113), when Paschal II orders archbishop Bernardo of Toledo, among other matters, to comply with the rights of the archbishop of Braga in the dioceses of Coimbra and Astorga (ERDMANN: *Papsturkunden in Portugal* [see n. 11], n. 12).

22 The rights of Braga over Coimbra were recognised in 1121, 1139, 1144, 1148 and 1153 (ERDMANN: *Papsturkunden in Portugal* [see n. 11], n. 21, 30, 41, 47 and 50). However, in 1155, Cardinal Hyacinthus confirmed the desires of Compostela, and the pontiffs restored the previous situation in 1157, 1163 and 1190 (ERDMANN: *Papsturkunden in Portugal* [see n. 11], n. 57, 63 and 121).

discussion, and also because of jurisdictional consequences, the bishop of Porto did not want to relinquish the diocese's holdings south of the Douro River.

It was imperative, therefore, to identify the 'terminos antiquos', that is, the boundaries of the diocese before the Muslim invasion, even though they all seemed clearly defined, including in papal documents. For this reason, only a policy previously drawn up by Diego Gelmires, to which D. Hugo was certainly associated, seems to explain the fact that as early as 1114, following the synod convened by the former and held in Compostela in November of that year, the attending bishops²³, after having signed a pact ('pacto de irmandade'), suggested that D. Gonçalo of Coimbra should solve the problems related to the boundaries between his diocese and that of Porto²⁴. This fact would have certainly pleased the archbishop of Toledo, as holder of the jurisdiction over the province of Mérida, not yet restored.

The bishops' suggestion was immediately implemented (albeit conditionally, because they said that if D. Gonçalo did not join the 'brotherhood' he should return the 'votos' to the archbishop of Braga, and the property he owned in that territory to the bishop of Porto²⁵): on 30th December, the two bishops established the terms of the agreement that has survived to this day in two versions (in the Livro Preto of the Cathedral of Coimbra, and the other in the Censual of the Cathedral Chapter of Porto²⁶), but with significant differences: whereas in the Coimbra codex, D. Gonçalo promised not to interfere in the region north of the Douro River (*trans Dorium*) and D. Hugo undertook not to claim anything south of that same river (*citra Dorium*), *nisi quantum dederit ei ex amititia*²⁷, the Censual of Porto mentions that the bishop of Coimbra would deliver to D. Hugo *que ad ecclesiam Portugalensem citra Dorium vel ultra Dorium pertinet*²⁸. Although Erdmann prefers the version in the Livro Preto, the

23 These bishops were those of Tui, Mondonhedo, Lugo and Orense, as well the bishop Hugo of Porto. In this synod, convened to confirm the canons of the Council of León of October 1114, a 'brotherhood pact' (*pacto de irmandade*) was made between the attending bishops, for which they also invited D. Gonçalo, bishop of Coimbra. Carl ERDMANN: *O papado e Portugal no primeiro século da história portuguesa*, Coimbra 1935, p. 27. OLIVEIRA: *Os territórios diocesanos* (see n. 1), p. 33.

24 ERDMANN: *O papado e Portugal* (see n. 23), Apêndice, doc. I, p. 80: *Ipsum quoque Portugalensem si vobiscum dilectionis vinculo astringeretis et concordiam super parte suae dioceseos, quam tenetis, cum eo faceretis, ut ambo in id ipsum ad omnia essetis [...]*.

25 *Ibid.*: *si ergo nostram confraternitatem et dileccionem non spreveritis, ecclesie Compostellane sua vota et hereditates in manu episcopi Portugalensis eius procul dubio vicarii absque contradicione restituetis.*

26 OLIVEIRA: *Os territórios diocesanos* (see n. 1), p. 34.

27 Livro Preto, fol. 240. ERDMANN: *O papado e Portugal* (see n. 23), Apêndice, doc. I, p. 80sq.

28 Cândido Augusto Dias dos SANTOS: *O Censual da Mitra do Porto: subsídios para o estudo da Diocese nas vésperas do Concílio de Trento*, Porto 1973 (*Documentos e memórias para a história do Porto* 39), p. 7.

originality of which he does not question²⁹, the fact is that, shortly after, in early 1115, Bernardo of Toledo, as the legate of the Holy See, wrote to the abbot of the monastery of Santo Tirso so that he and everyone living within the ‘terminos antiquos’ of the diocese of Porto (extending from the Vizela River, in the North, to the Antuã River, in the South of the Douro) recognised D. Hugo as their bishop.³⁰

It is in these circumstances that D. Hugo reports the situation of his diocese to Paschal II, in mid-1115, as having been ‘robbed of its property and land’ during the Muslim invasions.³¹ The pope’s answer, through the bull *Egregias quondam* (of 15/08/1115 – Benevento)³², further to exempting the diocese of Porto from any metropolis (which is particularly important considering the struggles of Braga to maintain the suffragan bishops as in Swabian times³³), establishes its territorial limits: overall, the borderline to the North coincided with rivers Ave and Vizela, and to the South with the Antuã River³⁴. For this reason, a few days later bishop D. Gonçalo of Coimbra was ordered by the same pope to hand to D. Hugo the land lying between the Douro and Antuã Rivers.³⁵

To the North, the problem of the boundaries of the diocese of Porto was not solved³⁶, and to the South, it was not settled either, as one might have

29 See the comment on the tradition of the document published in ERDMANN: O papado e Portugal (see n. 23), Apêndice, doc. II, p. 81.

30 ERDMANN: O papado e Portugal (see n. 23), Apêndice, doc. II, p. 81sq. OLIVEIRA: Os territórios diocesanos (see n. 1), p. 34 and SANTOS: O Censual (see n. 28), p. 23.

31 OLIVEIRA: Os territórios diocesanos (see n. 1), p. 34 and SANTOS: O Censual (see n. 28), p. 23.

32 Censual do Cabido da Sé do Porto: códice membranáceo existente na Biblioteca do Porto, ed. by João GRAVE, Porto 1924, fol. 1sq. José Augusto FERREIRA: Fastos Episcopaes da Igreja primacial de Braga, Famalicão 1928-1935, vol. I, p. 243.

33 As we have said, the Swabian ecclesiastical organization between 561 and 572 came to include the dioceses of Coimbra, Viseu, Lamego and Idanha. However, let us not forget that D. Maurício had received, in November and December 1114, three bulls that were beneficial to him, in particular the December one, ‘conferring on him the long awaited title of archbishop’ (ERDMANN: O papado e Portugal [see n. 23], p. 26; see FERREIRA: Fastos [see n. 32], vol. I, p. 240sq.). See also AMARAL: Formação (see n. 16), p. 430sqq.

34 Censual do Cabido (see n. 32), fol. 1. Moreover, in Rome, D. Hugo obtains the administration of the diocese of Lamego (1116, 12th April; ERDMANN: Papsturkunden in Portugal [see n. 11], n. 15), although it belongs to another ecclesiastical province (OLIVEIRA: Os territórios diocesanos [see n. 1], p. 35).

35 In other words, the Terra de Santa Maria. Bull *Sicut tuis* of (1115) 20th August (ERDMANN: Papsturkunden in Portugal [see n. 11], n. 14, p. 167; FERREIRA: Fastos [see n. 32], vol. I, p. 243).

36 The diocese of Braga also considered itself wronged by this pontifical determination, as the outline of the divide advocated by the archbishops was different from the one mentioned. D. Maurício (now archbishop of Braga) based his decision on the bull *Sicut iniusta* of 4th December 1114, which, in turn, confirmed the boundaries of the arch-

expected. In 1116, the bishop of Coimbra conveyed to the pope that the information given by D. Hugo was not true, probably invoking the *Divisio Teodomiri*, or ‘parochiale suevico’, of which the pope was unaware. He therefore asked Paschal II, in a bull sent to the archbishop of Toledo, to the archbishop of Braga, to the bishops of Tui and Salamanca³⁷, among others, to clarify a few points reported by Hugo³⁸. In 1117, however, Paschal II sent Cardinal Boso to the Iberian Peninsula to settle this and other matters related to the definition of the suffragan dioceses of Braga and Mérida.

Thus, in February 1117, presiding over the Council of Burgos³⁹, Cardinal-Legate Boso realised that the situation reported by D. Hugo three years earlier to the pope had been somewhat inaccurate. In effect, whereas there was no reason for the diocese of Lamego to still be linked to the diocese of Porto (a privilege given to D. Hugo by Paschal II’s bull *Apostolice sedis* in 1116⁴⁰), on the other hand, D. Hugo should abandon his claims over the land south of the Douro River to the Antuã River (the lands of Santa Maria). In other words, Cardinal Boso based his opinions on the Visigoth ecclesiastical division. An agreement was reached between the two bishops for the papal legacy⁴¹, and the bishop of Porto inherited some property legally acquired in return for the church of Olival in Gaia, given by D. Gonçalo of Coimbra to the bishop of Porto. The provisions of the December 1114 agreement signed after the Compostela synod were thus confirmed, as to the text kept in the Livro Preto (seeing that D. Hugo would keep what D. Gonçalo gave him *ex amititia*) and the text in the Censual (since the diocese of Porto would keep what belonged to it *ultra Dorium*). In any case, the boundary of the diocese of Porto was no longer the river, as the bishop of Coimbra agreed that the diocese of Porto

bishopric established in 569 (José MARQUES: *Relações entre as Dioceses do Porto e de Braga na Idade Média: alguns aspectos*, Porto 2002, p. 29).

- 37 That is, among all the recipients of the pontifical letter, the bishop of Tui was the only one to have been part of the ‘brotherhood’ underlying the agreement between the bishops of Porto and Coimbra. It also seems relevant that the archbishop of Compostela is not on the list of the recipients of this document.
- 38 (1116), 18th June. ERDMANN: *Papsturkunden in Portugal* (see n. 11), n. 16; OLIVEIRA: *Os territórios diocesanos* (see n. 1), p. 36.
- 39 Queen D. Urraca also participated in this council, in which Bernardo of Toledo reaffirmed that Coimbra should not be part of the suffragan dioceses of Braga, because it belonged to the province of Mérida (it should therefore temporarily depend on Toledo). On this matter, see AMARAL: *Formação* (see n. 16), p. 435.
- 40 1116, 12th April. ERDMANN: *Papsturkunden in Portugal* (see n. 11), n. 15.
- 41 1117, 24th Febr. ERDMANN: *Papsturkunden in Portugal* (see n. 11), n. 19; OLIVEIRA: *Os territórios diocesanos* (see n. 1), p. 37. According to the author, this was the document that always underpinned the boundary issues that kept on surfacing.

could have a narrow strip of land that included the church of Olival and the monastery of Crestuma, again donated by D. Teresa in 1118⁴².

As soon as he could, D. Hugo sought to confirm and, if possible, expand his domain south of the Douro. The opportunity came in 1120 when he travelled to Cluny at the service of Diego Gelmires⁴³: in that year, Calixtus II confirmed the 1115 papal bull⁴⁴, which, in practice, meant that the 1118 agreement signed with Cardinal Boso would cease to apply. D. Hugo would not hand over to Coimbra the territory mentioned in the 1118 agreement, also because the recent papal decision (from 1120) so permitted.

The collaboration between D. Hugo and Diego Gelmires led to an intercession before D. Teresa, who in that same year (1120) granted the *cautum* of Porto to D. Hugo, giving him full legal powers over the town.⁴⁵ D. Hugo continued to administer the region south of the Douro: that's why D. Teresa gave the monastery of Grijó in 1128 the 'carta de couto', before the bishop of Porto (and there is no reference in the diploma to D. Bernardo of Coimbra).⁴⁶

In August 1121, however, Cardinal-Legate Boso summoned a new council to be held in Sahagún. As we have seen, the boundaries of the diocese of Porto had still not been settled. Therefore, the papal legate confirming the decision made at the council of Burgos (in 1118) made the bishops of Porto and Coimbra sign a new agreement⁴⁷, whereby the bishop of Coimbra would administer the land between the Douro and Tejo rivers, and was to not bother D. Hugo from the Douro River up to the diocese of Tui⁴⁸.

42 On this donation, see the comment by Rui de AZEVEDO: *Documentos Medievais Portugueses: Documentos Régios*, vol. I,2, Lisboa 1962, p. 516. OLIVEIRA: *Os territórios diocesanos* (see n. 1), p. 38.

43 Hugo obtained several privileges for Gelmires, including the bull *Antiqua Sedis* addressed to Diego Gelmires wherein Calixtus II appoints him apostolic legate in the provinces of Braga and Mérida (Enrique FLOREZ: *España Sagrada* t. XX, Madrid 1765, p. 290-292; referred to in Miguel de OLIVEIRA: *O senhorio da cidade do Porto e as primeiras questões com os bispos*, in: *Lusitania Sacra*, 1ª serie, 4 (1959) p. 29-60).

44 Bull *Officii mei*, of 1120 (Censual do Cabido [see n. 32], p. 3-5). Note that the 1115 bull established the following boundaries (*terminos antiquos*) for the diocese of Porto (p. 4).

45 See Rui de AZEVEDO: *Documentos medievais Portugueses: Documentos Régios*, vol. I,1, Lisboa 1958, p. XXXVI, LII-LIV and LVII-LX.

46 DURAND: *Le Cartulaire Baio-Ferrado* (see n. 9), doc. n. 6. The donations of monasteries, but north of the Douro River, to the see of Porto, by both D. Teresa and by D. Afonso Henriques continued in subsequent years, at the same time that D. Hugo pursued a policy of arrangement with the main monastical institutions of the region. See Maria João de Oliveira e SILVA: *Scriptores et notatores: a produção documental da sé do Porto (1113-1247)*, Porto 2008, p. 25.

47 OLIVEIRA: *Os territorios diocesanos* (see n. 1), p. 41. SANTOS: *O Censual* (see n. 28), p. 27.

48 The agreement was signed on 5th April 1122. OLIVEIRA: *Os territorios diocesanos* (see n. 1), p. 41.

Political developments in the Portucalense county established that the successor of D. Hugo in the Porto bishopric was D. João Peculiar (who later became the archbishop of Braga). Within a short-lived episcopate (two years only: September/ October 1136 to late 1138), D. João Peculiar brought an end to Porto's exemption regarding the metropolis of Braga⁴⁹ but, on the other hand, exempted the monastery of S. Salvador de Grijó from the episcopal jurisdiction and the interdiction⁵⁰. This does not mean that this bishop had clearly determined that the diocese of Porto extended south of the Douro River, not least because the exemption document expressly refers to *cum terra de Sancta Maria colimbriane diocesis esset*. This was the assumption on which in 1132⁵¹, bishop Bernardo of Coimbra had granted a similar privilege to that monastery. Though it can be understood as an attempt to implement the Gregorian reform in the region, this attitude meant nevertheless the reaffirmation of the jurisdiction of the bishop of Coimbra in a land disputed by both him and the bishops of Porto.⁵² The fact that serious differences opened up between the bishop of Coimbra and the canons regular of Grijó would have explained why D. João Peculiar interfered in the matter, and the decision to exempt this monastery from any episcopal jurisdiction. The document subscribed by *Johannes, prefatus episcopus et postea bracarensis archiepiscopus factus* is a later copy (of [1139-1140], since it was confirmed by the archdeacon of Braga, Pedro Roxo, who at the time was the chancellor of Prince D. Afonso⁵³). It was also done in the presence of D. Afonso Henriques and some Porto canons, which may mean that, more than knowing the boundaries of the territory, the political powers were interested in considering that the diocese of Coimbra belonged to the province of Braga, clearly harmonising civil and ecclesiastical boundaries of the 'Portuguese' region.

When D. João Peculiar took charge of the diocese of Braga in 1138, he was replaced by D. Pedro Rabaldes, his relative (who, however, in 1140 was still referred to as *electus*⁵⁴), who pledged him obedience. Knowing that the still bishop of Coimbra (Bernardo) had been chosen by D. Afonso Henriques and D. Paio Mendes, and given what we have just said, the donation and its respective 'carta de couto' made by D. Afonso Henriques to the bishop of Porto⁵⁵, of S. João de Ver monastery⁵⁶, i. e., of an institution that lay precisely

49 ERDMANN: O papado e Portugal (see n. 23), p. 38-41.

50 DURAND: Le Cartulaire Baio-Ferrado (see n. 9), doc. n. 5.

51 DURAND: Le Cartulaire Baio-Ferrado (see n. 9), doc. n. 4.

52 DURAND: Le Cartulaire Baio-Ferrado (see n. 9), p. XXX note 78.

53 Chancellor of Afonso Henriques between 1128 and 1140: Rui de AZEVEDO: Documentos Medievais Portugueses: Documentos Régios, vol. I,1, Lisboa 1958, p. LXVIII-LXIX and Maria Cristina Almeida e CUNHA: A Chancelaria Arquiepiscopal de Braga (1071-1244), Noia 2005 (Trivium 15), p. 261.

54 SILVA: *Scriptores et notatores* (see n. 47), p. 26.

55 This monastery was located in the lands of Santa Maria da Feira, in the territory between the Douro and Antuã rivers.

within Coimbra territory, is perfectly understandable. In this sense, it would confirm that the problems of the boundaries between these two dioceses – that is, within the county – did not concern the young king, since they did not clash against his own political interests, unlike the matter of ecclesiastical provinces. In other words, more than knowing that a specific region belonged to the ecclesiastical jurisdiction of this or that diocese, D. Afonso Henriques was interested in having his territory united under a single ecclesiastical authority. This was a purely ecclesiastical issue that mattered only to the bishops who wished to retain their jurisdiction over a specific area. Since the bishops supported D. Afonso Henriques in the development of the León issue, any solution to the problem of boundaries would serve the political powers. This is why in 1143, during a visit by the legate Guido, a new sentence was promulgated on the matter.⁵⁷ The bishops of Coimbra tried to confirm the Burgos agreement, and in 1198⁵⁸ and 1245⁵⁹ succeeded in obtaining two bulls ordering the return of territories they felt had been usurped by Porto. The diplomas, however, failed because in 1253 the bishop of Porto, D. Julião Fernandes, obtained the confirmation of Paschal II's bull dated 1115.⁶⁰

With regard to the conflicts between Coimbra and Porto, the real issue, in terms of the diocese boundaries, was a vast area of land that none of the dioceses wished to be deprived of and, therefore, continued to manage. First, the bishops of Coimbra were not interested in seeing their territory thinned down to the North and, secondly, the bishops of Porto wanted to retain jurisdiction over a region that, thanks to the survival of a church 'enclosed' in its Mozarabic nature until the disappearance of D. Paterno of Coimbra and the governor Sesnando, emerged now as a 'no-man's land'.⁶¹ In both cases, civil and ecclesiastical, beyond jurisdictional aspects, economic interests were also at stake.⁶²

56 SILVA: *Scriptores et notatores* (see n. 47), p. 26.

57 ERDMANN: O papado e Portugal (see n. 23), p. 43sq. According to OLIVEIRA: Os territórios diocesanos (see n. 1), p. 43, the sentence promulgated was about other problems, not about the boundaries of the diocese.

58 Bulário Português – Inocêncio III. Ed. by Avelino de Jesus da COSTA/ Maria Alegria Fernandes MARQUES, Coimbra 1989, doc. 7, p. 9sq.

59 SANTOS: O Censual (see n. 28), p. 27.

60 José Augusto FERREIRA: *Memórias archeologico-historicas da cidade do Porto (Fastos episcopais e políticos)* (século VI-século XX), Braga 1924, p. 243-249.

61 Despite the fact that this territory was joined to the county of Coimbra since at least the early 11th century. The process joining it to the Cathedral of Coimbra must have taken place alongside the civil process. On this matter, see José MATTOSO/ Luís KRUS/ Amélia Aurora Aguiar ANDRADE: *A Terra de Santa Maria no século XIII. Problemas e documentos*, Vila da Feira 1993, p. 32 and 36.

62 Note that the bishop of Porto collected 'the tributes paid by all churches that formed the archdeaconate of Santa Maria, that is, nearly all the parish seats of the region', except for three churches that depended on the Cathedral of Coimbra, from the lands between the rivers Douro and Antuã. MATTOSO/ KRUS/ ANDRADE: *A Terra de Santa Maria no século XIII* (see n. 61), p. 30.

Hence, in an early phase, when analysing both quarrels over the boundaries spearheaded by the bishops of Porto and Coimbra, they have to be brought under the ‘vaster complex of tensions in which Maurício Burdino became involved to defend his metropolitan rights against the intentions of Bernardo of Toledo and the ambitions of Diego Gelmires’⁶³. However, from the moment that political circumstances in the northwest of the peninsula changed, and the Portucalense county confirmed its willingness to become a kingdom, the disputes of the two dioceses – Porto and Coimbra – went beyond the ‘regional’ scope to have a broader meaning. On the one hand, there was the need to make the ‘national Church’ correspond geographically to the lands of the former metropolis of Braga and, on the other, the need to deal with the construction or reorganisation of the area of the archbishop of Santiago.⁶⁴ In this regard, D. Paio Mendes had inherited from his predecessor (D. Maurício) a metropolis that no longer corresponded to a Portuguese Church: the diocese of Coimbra had moved into the hands of Santiago. Consequently, the ‘terminos antiquos’ were continuously evoked, while the quarrel on the boundaries lasted, to support the ecclesiastical geography they wished to restore.

Since the papal privileges granted were an important framework of reference for the aspirations of autonomy, diplomatic arrangements parallel to the reorganisation of diocesan territories, carried out by D. Paio Mendes, but especially by D. João Peculiar, clearly supported the political activity of D. Afonso Henriques, in the same way that D. Hugo’s attitudes served the aspirations of Diego Gelmires, whilst the attitudes of D. Gonçalo, at a particular moment, served the aspirations of the archbishop of Toledo. The role of D. Afonso Henriques in this relationship between the two heads of the dioceses in his territory is not quite clear, but we are convinced that he was not indifferent to the developments, not least because he belonged to a ‘line of kings [...] whose power would be characterised by continuous interference in ecclesiastical matters’⁶⁵. On the other hand, it seems relevant to question to what extent his most direct collaborators (meaning, the archbishops of Braga) took full advantage of the history of the Swabian kingdom, integrating, from an ecclesiastical standpoint, the four dioceses south of the Douro River, and from a civil standpoint, a much vaster area than the one that the prince now controlled. This is why it was important to reorganise the diocesan territories, and in particular establish their boundaries, which, as we have seen, is found to have a much broader scope than the ecclesiastic.

63 MARQUES: *Relações* (see n. 36), p. 31.

64 See BRANCO: *Nobles, eclesiásticos y reyes* (see n. 2), p. 741sqq.

65 Maria João BRANCO: *Elites eclesiásticas e Perspectivas Doutrinárias: do reino à nação* (secs. XII e XIII), in: *Nação e Identidades – Portugal, os Portugueses e os Outros*, ed. by Hermenegildo FERNANDES et al., Lisboa 2009, p. 135–155, p. 136.

Summary

Taken as a whole, the border quarrels between the prelates of Porto and Coimbra in their first phase are to be integrated into the much broader context of those tensions the archbishop of Braga found himself involved in by defending his metropolitan rights against the pretensions of D. Bernardo of Toledo and D. Diego Gelmires of Santiago. However, since the moment in which the *Portucalense* county was about to become a kingdom of its own, the differences between those two bishoprics, Porto and Coimbra, passed the 'regional' ambit, due to the need of making coincide a 'national Church' with the territory of the former metropolis of Braga, and on the other hand, to that of making head against the construction or reorganization of ecclesiastical space by the archbishop of Santiago.

Papal privileges being an important reference framework for autonomy pretensions, the diplomatic activities parallel to the reorganization of diocesan territories and displayed by the archbishops of Braga (especially D. João Peculiar) resulted in an evident support of the political activity of D. Afonso Henriques, as well as the stances taken up by D. Hugo of Porto ministered to the pretensions of D. Diego Gelmires, and those of D. Gonçalo of Coimbra, in a particular moment, to those of the Toledan primate.

Narbona metropolis: Grenzen zwischen kirchlichen Interessen und weltlicher Herrschaftsbildung

URSULA VONES-LIEBENSTEIN

Caeterum Alfonsus, Hispaniae Citerioris rex, Burgensem episcopum Tarraconensi metropolitano nequaquam patiebatur esse subjectum, ea de causa quod infra regni sui terminos Burgus sit, Tarracona autem in Barcinonensis comitis potestate¹.

‘Im übrigen würde es Alfons, der König der *Hispania Citerior*, niemals erlauben, daß der Bischof von Burgos dem Metropoliten von Tarragona unterworfen würde, da Burgos in seinem Königreich liegt, Tarragona aber im Machtbereich des Grafen von Barcelona’. Dieses Zitat aus einer Urkunde Papst Urbans II., in der die exemte Stellung von Burgos festgeschrieben wird, zeigt symptomatisch auf, welche Probleme sich für das Papsttum aus dem Bestreben weltlicher Herrscher ergaben, ihre Landesbischöfe nicht einem Metropoliten außerhalb ihres eigenen Machtbereichs zu unterstellen. Das Wissen um die alten Diözesanzugehörigkeiten, um die früheren kirchlichen Grenzen, lag noch vor, stimmte aber keineswegs immer mit der politischen Landkarte des ausgehenden 11. und beginnenden 12. Jahrhunderts überein, wie sie sich nach der Reconquista ergeben hatte. Übt kirchliche Grenzen eine Wirkung „für die Stabilisierung von herrschaftlichen Territorien aus“, wie sich Hans-Joachim Schmidt, in seinem umfassenden Werk über die „Raumgliederung der Kirche im mittelalterlichen Europa“ fragte²? Diente eine Übereinstimmung zwischen kirchlichen und weltlichen Grenzen also der Herrschaftssicherung und wurde sie in diesem Sinne in Septimanie, das einst zum westgotischen Reich gehört hatte, genutzt?

Der Versuch, eine solche Übereinstimmung zu erzielen, blickte auf eine lange Tradition zurück.³ Schon im vierten Kanon des Konzils von Nikaia von 325 wurde die Gleichsetzung von weltlichen und kirchlichen Verwaltungseinheiten festgeschrieben, mit dem Ziel, daß alle Bischöfe einer Provinz einem Metropoliten unterstehen sollten, der in der Provinzhauptstadt residier-

1 JL. 5653, MPL 151, Sp. 471, Nr. 201 von 1096 Juli 15 in Nîmes.

2 Kirche, Staat, Nation. Raumgliederung der Kirche im mittelalterlichen Europa, Weimar 1999 (Forschungen zur mittelalterlichen Geschichte 37), S. 37.

3 So u. a. Simon T. LOSEBY: Bishops and cathedrals: order and diversity in the fifth-century urban landscape of southern Gaul, in: Fifth-century Gaul: a crisis of identity?, hg. v. John F. DRINKWATER/ Hugh ELTON, Cambridge 1992, S. 144-150, hier S. 144.

te.⁴ Bei politischen Veränderungen hielten entgegen der herkömmlichen Meinung⁵ eine Reihe von Päpsten bis Gelasius I. an der Unveränderlichkeit „kirchlicher Zugehörigkeiten und kirchlichen Besitzes“ fest⁶, dies änderte jedoch nichts daran, daß die durch die Gründung von Germanenreichen auf römischem Boden bedingten Umwälzungen durchaus zu einer Anpassung kirchlicher und weltlicher Grenzen führen konnten.⁷ Setzte doch noch Gratian in der immer wieder kontrovers diskutierten Dekretale *Scitote* im 12. Jahrhundert *provincia* mit *regnum* gleich.⁸

-
- 4 SCHMIDT: Kirche, Staat, Nation (wie Anm. 2), S. 41; Conciliorum oecumenicorum decreta, hg. v. Giuseppe ALBERIGO u. a., 4. Aufl., Bologna 1996, c. IV-VI, S. 7-9. Javier HERVADA: Significado actual del principio de la territorialidad, in: *Fidelium Iura* 2 (1992) S. 221-239, hier 222-225; Ciro TAMMARO: La giurisdizione episcopale nell'alto medioevo. Riflessioni sul principio „un solo vescovo per città“ sancito dal can. VIII del Concilio de Nicea I (325), in: *Ius Canonicum* 46 (2006) S. 623-636, bes. S. 630-633; Michel LAUWERS: Territorium non facere diocesim. Conflits, limites et représentation territoriale du diocèse (V^e-XIII^e siècle), in: *L'espace du diocèse. Genèse d'un territoire dans l'Occident médiéval (V^e-XIII^e siècle)*, hg. v. Florian MAZEL, Rennes 2008, S. 23-65, hier S. 23f.
- 5 Karl MÜLLER: Kleine Beiträge zur alten Kirchengeschichte 18. Parochie und Diözese im Abendland in spätrömischer und merowingischer Zeit, in: *Zeitschrift für neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde der älteren Kirche* 32 (1933) S. 149-185.
- 6 Heike GRAHN-HOECK: *Quia Dei potentia cunctorum regnorum terminos singulari dominatione concludit*. Kirchlicher Einheitsgedanke und weltliche Grenzen im Spiegel der reichsfränkischen Konzilien des 6. Jahrhunderts, in: *Religiöse Bewegungen im Mittelalter*, FS für Matthias Werner zum 65. Geburtstag, hg. v. Enno BÜNZ/ Stefan TEBRUCK/ Helmuth G. WALTHER, Köln 2007 (Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Thüringen. Kleine Reihe 24; Schriftenreihe der Friedrich-Christian-Lesser-Stiftung 19), S. 3-54, hier S. 45, wies gegenüber MÜLLER: Kleine Beiträge (wie Anm. 5) überzeugend nach, daß weder Papst Zosimus (417/8) noch die Päpste Innocenz I. und Gelasius I. immer bereit waren, kirchliche und weltliche Grenzen einander anzupassen.
- 7 GRAHN-HOECK: Kirchlicher Einheitsgedanke (wie Anm. 6), verfolgt diese Fragestellung vor allem anhand der Reichsteilungen in merowingischer Zeit und betont dabei, daß die Forderung der Bischöfe auf dem Konzil von Clermont (535), Besitz nicht nur innerhalb ihres Teilreiches, sondern auch in Gebieten anderer Herrscher zu haben (S. 11), durchaus der Einheit des fränkischen Gesamtreiches förderlich war (S. 15f.). Zum Konzil von Clermont vgl. die Edition der Konzilsakten von Friedrich MAASEN: *Concilia aevi Merovingici*, 2. Aufl. Hannover 1956 (MGH Conc. I), S. 65-71, hier besonders den Brief der versammelten Bischöfe an König Theudebert, S. 71.
- 8 SCHMIDT: Kirche, Staat, Nation (wie Anm. 2), S. 52f., der jedoch betont, daß „diejenigen, die kirchliche Bezirke, insbesondere Provinzen, an weltliche Herrschaftsgebiete anzugleichen bestrebt waren“, diese Dekretale nicht als Begründung heranzogen. *Corpus iuris canonici* I, *Decreti secunda pars*, c. VI, q. 3, c. 2 *Quot ciuitates unaqueque provincia habeat*, hg. v. Emil FRIEDBERG, Leipzig 1879 (Nachdr. Graz 1959), Sp. 562. Siehe Raymonde FOREVILLE: *Royaumes, métropolitains et conciles provinciaux. France, Grande-Bretagne, Péninsule ibérique*, in: *Le istituzioni ecclesiastiche della «Societas christiana» dei secoli XI-XII. Papato, cardinalato e episcopato*. Atti della 5a set-

1. Die Entwicklung der Kirchenprovinz Narbonne von der Spätantike bis zur Integration ins Frankenreich

Die Kirchenprovinz Narbonne, die *Narbornensis prima*, die erstmals um 400 in der *Notitia provinciarum* mit den Suffraganen Toulouse, Béziers, Nîmes, Lodève und Uzès genannt wurde⁹, zählte nach 462, als der römische Heermeister Ricimer Septimaniens den Westgoten überließ, um ihre Unterstützung zu gewinnen¹⁰, zum westgotischen *regnum* von Toulouse. Als das Zentrum des Westgotenreiches nach der Niederlage König Alarichs II. gegen die Franken Chlodwigs in der Schlacht von Vouillé (507) nach Toledo verlegt wurde, führte dies zu einer Orientierung Septimaniens auf Spanien hin. Im 6. Jahrhundert, vor dem Übertritt König Rekkareds zum katholischen Glauben (587)¹¹, kam es zur Abspaltung der Bistümer Agde von Béziers, Carcassonne von Narbonne und Maguelonne von Nîmes.¹² All diese Bischöfe, einschließ-

timana internazionale di studio, Mendola 26-31 agosto 1971, Mailand 1974 (Miscellanea del Centro di studi medioevali 7), S. 272-313, hier S. 292f.

- 9 *Notitia Galliarum*, in: *Chronica minora saec. IV. V. VI. VII.*, hg. v. Theodor MOMMSEN, Hannover 1892 (MGH AA IX), S. 552-612, hier S. 559, wo Narbonne, Toulouse, Béziers, Nîmes und Lodève angeführt werden und v. a. S. 608f., wo Narbonne als *metropolis civitas* den *civitates* Toulouse, Béziers, Nîmes und Lodève sowie dem *castrum* Uzès übergeordnet wird, wobei in einigen Handschriften Elne, Agde und Maguelonne als *civitates* hinzugefügt werden und Lodève und Arisitum jeweils als *castrum* bezeichnet werden. Siehe dazu den Artikel und die Neuedition von Jill HARRIES: *Church and State in the Notitia Galliarum*, in: *The Journal of Roman Studies* 68 (1978) S. 26-43. Auf die Bedeutung der *Notitia* für die von Urban II. (JL. 5688) und Paschalis II. (JL. 5808 und 6157) bestätigten Primatsansprüche Narbonnes über die Kirchenprovinz Aix, für die von Calixt II. 1119/1120 betonten Primatsansprüche von Vienne u. a. über die *Narbornensis* und für die erstmals auf dem Konzil von Reims 1148 vorgetragene Primatsansprüche von Bourges über die *Narbornensis* kann in diesem Zusammenhang nicht eingegangen werden. Siehe dazu Fabrice DELIVRÉ: *The Foundations of Primatial Claims in the Western Church (Eleventh-Thirteenth Centuries)*, in: *JECH* 59 (2008) S. 383-406, hier vor allem S. 401 und 403-405; Henri VIDAL: *Les origines de la primatie narbonnaise (XI^e-XII^e siècles)*, in: *Narbonne: Archéologie et histoire. Narbonne au Moyen-Âge (= XLV^e Congrès de la Fédération Historique du Languedoc Méditerranéen et du Roussillon)*, Montpellier 1973, S. 121-127, sowie Georges PARISET: *L'établissement de la primatie de Bourges*, in: *AM* 14 (1902) S. 145-184 und 289-328.
- 10 Siehe zu Ricimer Dirk HENNING: *Periclitans res publica: Kaisertum und Eliten in der Krise des Weströmischen Reiches 454/5-493 n. Chr.*, Stuttgart 1999 (*Historia: Einzelschriften* 133), S. 75.
- 11 Siehe zu Rekkared Dietrich CLAUDE: *Adel, Kirche und Königtum im Westgotenreich*, Sigmaringen 1971, S. 77-91.
- 12 Die Gründe für dieses Phänomen, das etwa zeitgleich auch zur Abspaltung Egaras von Barcelona führte, lagen sowohl in den inneren Machtverhältnissen im Westgotenreich begründet als auch in der Tatsache, daß die Bischofssitze in den *civitates* zu dieser Zeit wahrscheinlich von arianischen Bischöfen besetzt waren. Siehe dazu Josep Maria

lich des Bischofs von Elne und mit Ausnahme der Bischöfe von Uzès und Toulouse¹³, erschienen zum ersten 589 von Rekkared nach Toledo einberufenen Konzil.¹⁴ Auch die Liturgie der Bistümer der Narbonnensis richtete sich künftig an den Gewohnheiten der westgotischen Kirche aus, da ein Kanon des IV. Toletanum bestimmte, daß die Feier des Gottesdienstes innerhalb eines Königreiches nicht unterschiedlich sein solle *nec diversa sit ultra in nobis ecclesiastica consuetudo qui una fide continetur et regno; hoc enim et antiqui canones decreverunt, ut unaquaque provincia et psallendi et ministrandi parem consuetudinem teneat*¹⁵.

Die politischen Veränderungen hatten auch Einfluß auf die Provinzialgrenzen. Die seit 507 zum *regnum* der Franken zählenden Bischofsitze Toulouse und Uzès gehörten von da an bis zur Eingliederung der Kirchenpro-

MARTÍ BONET: Els orígens del Bisbat d'Égara, in: Simposi Internacional sobre les Esglésies de Sant Pere de Terrassa. Actes, Terrassa 1992, S. 61-71; Anscari Manuel MUNDÓ I MARCET: El Bisbat d'Égara de l'època tardo-romana a la carolingia, ebd., S. 41-49, hier S. 42-44; sowie Sebastian SCHOLZ: Transmigration und Translation. Studien zum Bistumswechsel der Bischöfe von der Spätantike bis zum Hohen Mittelalter, Köln/ Weimar/ Wien 1992, S. 61-63 und Laurent SCHNEIDER: Cités, campagnes et centres locaux en Gaule narbonnaise aux premiers siècles du Moyen Age (V^e-IX^e s.): une nouvelle géographie, de nouveaux liens, Saragossa 2006, S. 2f., der von einem allgemein zu beobachtenden „morcellement de l'espace régional“ und einem „profond bouleversement de l'organisation territoriale antique et des anciennes hiérarchies urbaines“ spricht, während LAUWERS: Conflits (wie Anm. 4), S. 5 die „plasticité des territoires ecclésiastiques“ und Hans-Joachim SCHMIDT: Grenzen in der mittelalterlichen Kirche. Ekklesiologie und juristische Konzepte, in: Grenzen und Raumvorstellungen (11.-20. Jh.) – Frontières et conceptions de l'espace (XI^e-XX^e siècles), hg. v. Guy P. MARCHAL, Luzern 1996, S. 137-162, hier S. 140-143, die Ablösung kirchlicher Strukturen von römischen Verwaltungseinheiten betonen.

- 13 Noch im 9. Jh. war in Nordspanien bekannt, welche Bistümer zur Kirchenprovinz Narbonne zählten: *Gallia quoque non est de prouintias Spanie, sed sub regimine Gotorum erat ita: Narbona metropoli, Beterris, Agate, Magalona, Niumaso, Luteba, Carcassona, Elena, Tolosa* (Chronica Albendensia, in: Crónicas asturianas, hg. v. Juan GIL FERNÁNDEZ, Oviedo 1985 [Publicaciones del Departamento de Historia Medieval 11], S. 154 und Chronique d'Albelda, in: Chroniques asturiennes [fin IX^e siècle], hg. v. Yves BONNAZ, Paris 1987 [Sources d'histoire médiévale publiées par l'IRHT], S. 11).
- 14 Siehe die Akten bei José VIVES: Concilios visigóticos e hispano-romanos, Madrid 1963, S. 185-188. Vgl. auch Paul-Albert FÉVRIER/ Xavier BARRAL I ALTET: Topographie chrétienne des cités de la Gaule des origines au milieu du VIII^e siècle, Bd. VII: Province ecclésiastique de Narbonne (Narbonnensis prima), Paris 1989, S. 13, wobei Février betont, daß wir seit dieser Zeit anders als im Rest Südfrankreichs über gut dokumentierte Bischofslisten verfügen; Reinhold KAISER: Bischofsherrschaft zwischen Königtum und Fürstenmacht: Studien zur bischöflichen Stadtherrschaft im westfränkisch-französischen Reich im frühen und hohen Mittelalter, Bonn 1981 (PHS 17), S. 258f.; sowie Emilienne DEMOUGEOT: La Septimanie dans le royaume wisigothique de la fin du V^e à la fin du VII^e s., in: Actes des IX^e Journées d'Archéologie Mérovingienne: Gaule Mérovingienne et Monde Méditerranéen (Lattes, Septembre 1987), Publication du Musée Archéologique de Lattes 1988, S. 1-39, hier S. 22.
- 15 VIVES: Concilios (wie Anm. 14), S. 188, Kanon II.

vinz Narbonne ins Frankenreich zu den Kirchenprovinzen Bourges und Arles.¹⁶ Vom Bistum Nîmes dagegen, das noch ins westgotische Reich integriert war, wurde 535 Arisitum mit 15 Pfarreien abgespalten, als König Sigebert von Austrien für einen gewissen Munderich, der nach einer zwiespältigen Bischofswahl Langres verlassen mußte, ein eigenes Bistum schaffen wollte.¹⁷ Erst nach dem Sieg Karl Martells über die Mauren wurde Arisitum erneut ins Bistum Nîmes integriert und verschwand aus der Geschichte, weshalb es auch später in der *Divisio Wambae* nicht angeführt wurde. Von Lodève ist nur bekannt, daß es von 535 bis 580 in fränkischer Hand war und daß sein Bischof 635 am Konzil von Clermont teilnahm.¹⁸ Ob es zwischenzeitlich einer anderen Kirchenprovinz zugeordnet war, ist nicht überliefert. Allgemein läßt sich für diese Frühzeit feststellen, daß bei der Neu- und Umgestaltung der Kirchenprovinz Narbonne die Wechselfälle der politischen Zugehörigkeit zu den *regna* der Westgoten oder Franken die entscheidende Rolle spielten.

2. Die Wiedererrichtung der Kirchenprovinz Tarragona: Girona, Barcelona, Vic, Urgell und Elne (als Sonderfall)

Durch die Eingliederung Kataloniens und Septimaniens ins Frankenreich im 8. Jahrhundert kam es zu einer Ablösung der westgotischen Kirchenstrukturen. Der Metropolitansitz von Tarragona, dem in der Frühzeit nicht nur die katalanischen Bistümer Barcelona, Egara, Urgell, Girona und Ausona-Vic unterstellt waren, sondern auch Tortosa, Saragossa, Tarazona, Calahorra, Pamplona, Huesca, Lérida und Empurien¹⁹, war von Ludwig dem Frommen bei seinem Zug nach Katalonien nicht zurückerobert worden. Narbonne selbst hatte zwar

16 FEVRIER/ BARRAL I ALTET: Topographie chrétienne (wie Anm. 14), S. 12.

17 DEMOUGEOT: La Septimanie (wie Anm. 14), S. 21 betont, daß 535 die Bischöfe von Lodève und Arisitum am Konzil von Clermont teilnahmen, während der Bischof von Uzès 535 und 554 an Konzilien in Orléans und 552 in Paris teilnahm. Vgl. auch Eugen EWIG: Die fränkischen Teilungen und Teilreiche (511-613), Mainz 1953 (AAMz 9), Neudr. in: DERS.: Spätantikes und fränkisches Gallien. Gesammelte Schriften, hg. v. Hartmut ATSMÄ, 2 Bde., München 1976 (Beihefte der Francia 3), Bd. 1, S. 72-113). Zu Arisitum, das 535 erstmals bezeugt ist, als Nîmes noch zum westgotischen Reich zählte, vgl. Jules QUICHERAT: Remarques sur quelques noms de lieux des monnaies mérovingiennes, in: BEC 28 (1867) S. 105-123, hier S. 108f., und SCHNEIDER: Cités (wie Anm. 12), S. 11.

18 DEMOUGEOT: La Septimanie (wie Anm. 14), S. 21 und 24.

19 Vgl. Luis VAZQUEZ DE PARGA: La División de Wamba. Contribución al estudio de la historia y geografía eclesiástica de la Edad Media española, Madrid 1943, S. 30. Obwohl in der vorliegenden Form erst Ende des 11./ Anfang des 12. Jh.s entstanden, kann man davon ausgehen, daß die *Divisio* durchaus auf älteren Quellen gründet, da sonst nicht verständlich wäre, wieso die Bischofssitze von Egara und Empurien, die bereits im 9. Jh. untergingen, angeführt sind.

759 den Franken seine Tore geöffnet, jedoch kann man davon ausgehen, daß der Metropolitansitz erst nach 811 wiederhergestellt wurde, da Narbonne neben Aix als einzige Metropole im Testament Karls des Großen keine Erwähnung fand.²⁰ In einer kaiserlichen Verfügung von 817 war dann die Rede davon, daß Barcelona, Girona, Besalú und Empurien-Roussillon zur *Narbonnensis*, Urgell-Cerdanya dagegen zu Aquitanien zählten.²¹ Aber erst siebenzig Jahre später stand fest, daß diese Bistümer Narbonne angeschlossen würden. Dazu bedurfte es der Zusammenarbeit zwischen Graf Wifred *el Pilós* von Barcelona und Erzbischof Theodard von Narbonne, die beide der gleichen fränkischen Adelsfaktion angehörten. Wifred strebte die Eingliederung der katalanischen Bistümer zur Absicherung seiner Herrschaftsansprüche an²², während Erzbischof Theodard systematisch am Ausbau seiner Metropolitanstellung arbeitete, die er durch königliche und päpstliche Privilegierung absichern ließ²³. Der Versuch Graf Borells I. von Barcelona, dies mit Hilfe Papst Johannes' XIII. hundert Jahre später, um 970, wieder rückgängig zu machen und durch die Übertragung der Metropolitanrechte Narbonnes für die vier katalanischen Bistümer auf den Bischofssitz von Ausona-Vic²⁴ erneut eine Übereinstimmung zwischen kirchlichem und weltlichem Herrschaftsgebiet zu errei-

-
- 20 Heinrich BÜTTNER: Mission und Kirchenorganisation des Frankenreiches bis zum Tode Karls des Großen, in: Karl der Große. Lebenswerk und Nachleben, hg. v. Helmut BEUMANN u. a., Bd. I, Düsseldorf 1965, S. 454–487, hier S. 485; vgl. auch Ursula VONES-LIEBENSTEIN: Katalonien zwischen Maurenherrschaft und Frankenreich. Probleme um die Ablösung westgotisch-mozarabischer Kirchenstrukturen, in: Das Frankfurter Konzil von 794, hg. v. Rainer BERNDT, Mainz 1997 (Quellen und Abhandlungen zur mittelhochdeutschen Kirchengeschichte 80), S. 447–498, hier S. 471f. Zur Wiedererrichtung des Metropolitansitzes von Narbonne siehe jetzt Daniel Carlo PANGERL: Die Metropolitanverfassung des karolingischen Frankenreiches, Hannover 2011 (MGH Schr. 63), S. 93–96.
- 21 VONES-LIEBENSTEIN: Katalonien (wie Anm. 20), S. 472, v. a. Anm. 106 mit Literatur und Belegen.
- 22 Vgl. VONES-LIEBENSTEIN: Katalonien (wie Anm. 20), S. 488f.
- 23 Robert-Henri BAUTIER: Recueil des Actes d'Eudes roi de France (888–898), Paris 1967 (Chart. et dipl. 11), Nr. 24, S. 103–113, hier S. 111; VONES-LIEBENSTEIN: Katalonien (wie Anm. 20), S. 499.
- 24 Ludwig VONES: Kardinal Rainer von San Clemente als päpstlicher Legat in Katalonien und Südwestfrankreich. Politische und diplomatische Aspekte, in: Aspects diplomatiques des voyages pontificaux, hg. v. Bernard BARBICHE/ Rolf GROSSE, Paris 2009 (Studien und Dokumente zur Gallia Pontificia 6), S. 203–218, hier S. 206f. und DERS.: Das Papsttum und die Konstituierung einer katalanischen "Vorsprungslandschaft" im Grenzraum von Gallia und Hispania, in: Roma y la Península ibérica en la alta edad media. La construcción de espacios, normas y redes de relación – Rom und die Iberische Halbinsel im Hochmittelalter. Die Konstruktion von Räumen, Normen und Netzwerken, hg. v. Santiago DOMÍNGUEZ SÁNCHEZ/ Klaus HERBERS, León/ Göttingen 2009, S. 157–171, bes. S. 166–168 und zuletzt Jonathan A. JARETT: Archbishop Ató of Osona. False metropolitans on the Marca Hispanica, in: ADipl 56 (2010) S. 1–42.

chen, blieb ohne nachhaltige Wirkung. Erst die Reconquista von Tarragona sollte den Stein wieder ins Rollen bringen.

Graf Berengar Raimund II. von Barcelona, der mit dem Beinamen *el fratricida* in die Geschichte einging, da er maßgeblich die Ermordung seines Zwilingsbruders Raimund Berengars II. *Cap d'Estopes* betrieben hatte²⁵, um sich die Alleinherrschaft zu sichern, trug die Reconquista in den neunziger Jahren des 11. Jahrhunderts weit in den Camp de Tarragona vor, wenn auch die Stadt selbst immer noch in Trümmern lag.²⁶ Mit einer Wiedererrichtung der Kirchenprovinz Tarragona bot sich ihm die Möglichkeit, seine Herrschaft gegenüber dem Widerstand der Partei seines verstorbenen Bruders abzusichern²⁷, deren wichtigste Vertreter in der Cerdagne und der Grafschaft Carcassonne jenseits der Pyrenäen saßen und zu denen auch die Vizegraven von Narbonne zählten, in deren Familie die Witwe des *Cap d'Estopes* eingeheiratet hatte.²⁸

Die Wiedereroberung Tarragonas, verbunden mit einer Schenkung seines Herrschaftsbereiches an den Heiligen Stuhl²⁹, schuf die materiellen und geisti-

25 Zu den Vorgängen um die Ermordung des Cap d'Estopes vgl. Próspero DE BOFARULL Y MASCARÓ: *Los Condes de Barcelona vindicados*, 2 Bde., Barcelona 1836, Bd. II, S. 115-124; Santiago SOBREQUÉS I VIDAL: *Els grans comtes de Barcelona*, Barcelona 1961, 2. Aufl. 1970, S. 143 ff.

26 Siehe zur Wiedereroberung Tarragonas immer noch Lawrence MCCRANK: *La restauración canónica e intento de reconquista de la sede Tarraconense, 1076-1108*, in: *CHE* 56-57 (1977/79) S. 145-245.

27 So schon Johannes FRIED: *Der päpstliche Schutz für Laienfürsten. Die politische Geschichte des päpstlichen Schutzprivilegs für Laien (11.-13. Jh.)*, Heidelberg 1980 (AAH, Phil.-hist. Klasse, Jg. 1980, 1. Abh.), S. 87-97.

28 Vgl. auch Ursula VONES-LIEBENSTEIN: *Saint-Ruf und Spanien. Studien zur Verbreitung und zum Wirken der Regularkanoniker von Saint-Ruf in Avignon auf der Iberischen Halbinsel (11. und 12. Jahrhundert)*, 2 Bde., Paris/ Turnhout 1996 (Bibliotheca Victorina VI), hier Bd. 1, S. 171-176; zu Mathilde d'Hauteville, der Tochter Robert Guiscards, siehe Szabolcs DE VAJAY: *Mahaut de Pouille, comtesse de Barcelone et vicomtesse de Narbonne, dans le contexte social de son temps*, in: *Béziers et le Biterrois. 43^e Congrès de la Fédération historique de Languedoc-Roussillon*, Montpellier 1970, S. 129-150; Martin AURELL: *Les noces du comte: mariage et pouvoir en Catalogne (785-1213)*, Paris 1995, S. 58 und 93; Manuel CASTENEIRAS: *Le tapis de la création*, Girona 2011, S. 89-94.

29 Paul KEHR: *Das Papsttum und der Katalanische Prinzipat bis zur Vereinigung mit Aragon*, Berlin 1926 (AAB, Phil.-hist. Klasse Nr. 15), S. 48; Odilo ENGELS: *Schutzgedanke und Landesherrschaft im östlichen Pyrenäenraum (9.-13. Jahrhundert)*, Münster i. W. 1970 (SFGG 2. Reihe 14), S. 237f.; Alfons BECKER: *La politique féodale d'Urbain II dans l'ouest et le sud de l'Europe*, in: *Droit privé et institutions régionales. Études historiques offertes à Jean Yver*, Paris 1976, S. 43-56, hier S. 47 und 49; DERS.: *Politique féodale de la papauté à l'égard des rois et des princes (XI^e-XII^e siècles)*, in: *Chiesa e mondo feudale nei secoli X-XII. Atti della dodicesima Settimana internazionale di studio*, Mendola, 24-28 agosto 1992, Mailand 1995 (Miscellanea del Centro di studi medioevali 14), S. 411-449, hier S. 434; MCCRANK: *Restauración* (wie Anm. 26), S. 185-188 sieht die Übertragung an Rom vor allem als Versuch Berengar Raimunds II., seinen Anspruch auf die maurischen Gebiete von Lérida und

gen Voraussetzungen für eine Herauslösung der katalanischen Bistümer aus dem Metropolitanverband von Narbonne. Der Bischof von Ausona-Vic schien wie schon 100 Jahre zuvor geeignet, bis zur endgültigen Restitution des Metropolitanstitzes dessen Verwaltung in Personalunion zu übernehmen. So teilte denn Urban II. 1089 allen *proceres* der Provinzen Tarragona und Barcelona – unter namentlicher Nennung Graf Berengar Raimunds II. selbst sowie seiner Verbündeten Ermengold IV. von Urgell und Bernhard II. von Besalú – mit³⁰, er sei zu einer Restauration der Kirchenprovinz Tarragona unter Bischof Berengar Seniofred von Vic bereit, *salva tamen Narbonensis Ecclesiae justitia*³¹.

Dieser Hinweis auf die Rechte der Kirche von Narbonne zeigt, wie wichtig die Wahrung bestehender Rechte für die Kurie war. Erzbischof Dalmatius von Narbonne, ein eifriger Verfechter der Kirchenreform, der von Anfang an in scharfem Gegensatz zu Berengar Raimund II. gestanden hatte³² und Bischof Berengar Seniofred von Vic sogar auf der Heimreise von einem Besuch *ad limina* einige Zeit gefangenhielt³³, konnte jedoch seinen kanonischen Anspruch auf die Kirchenprovinz Tarragona durch die Vorlage päpstlicher Privilegien nicht erhärten. Dies zeigte sich, als der Kardinallegat Rainer von San Clemente, der spätere Paschalis II., zur Klärung der Frage ins Languedoc geschickt wurde.³⁴ Folglich restituierte Papst Urban II. der Kirchenprovinz Tarragona alle ihre Rechte³⁵, übertrug die Metropolitangewalt über die *Tarraconensis* dem Bischof von Vic und die Primatialgewalt über die *Tarraconensis* ebenso wie über die *Narbonensis* dem Erzbischof Bernhard von Toledo³⁶, in Übereinstimmung mit den ehemaligen westgotischen Kirchenstrukturen. Obwohl Berengar Raimund II. damit sein Ziel erreicht hatte, kam diese Lösung für ihn zu spät. Als sich auch König Alfons VI. von Kastilien auf die Seite seiner Geg-

Tortosa gegenüber Kastilien durch das Papsttum absichern zu lassen, verbunden mit der Absicht, den Primat Toledos abzuschütteln. Vgl. VONES: Kardinal Rainer (wie Anm. 24), S. 204f., der in Anm. 4 genau auf die Überlieferungslage der Schenkungsurkunde eingeht, sowie S. 214.

30 JL. 5401; MPL 151, Sp. 302f., Nr. 20; Ed.: *Diplomatari de la catedral de Vic, segles IX–X*, hg. v. Eduard JUNYENT I SUBIRA, Vic 1980, S. 838–840, Nr. 1554 I.

31 MPL 151, Sp. 303; *Diplomatari Vic* (wie Anm. 30), S. 840.

32 Ursula VONES-LIEBENSTEIN: Katalonien (wie Anm. 20), S. 166, 193.

33 So MCCRANK: *Restauración* (wie Anm. 26), S. 216 und Josep Maria MARTÍ BONET: *Roma y las Iglesias particulares en la concesión del palio a los obispos y arzobispos de occidente*, Barcelona 1976, S. 208f.

34 Vgl. die ausführliche Darstellung der Ereignisse bei VONES: Kardinal Rainer (wie Anm. 24), S. 208–217.

35 *Si enim Romani auctoritate privilegii Tarraconensem provinciam canonicè vindicare Narbonensis antistes nequiverit* (MPL 151, Nr. 20, Sp. 303; *Diplomatari Vic* (wie Anm. 30), S. 840).

36 Fidel FITA: *Bula inédita de Urbano II*, in: *Boletín de la Real Academia de la Historia* 5 (1884) S. 97f.; VONES: Kardinal Rainer (wie Anm. 24), S. 216.

ner stellte, mußte er zur Sühne eine Pilgerreise ins Heilige Land antreten, von der er nicht mehr zurückkehrte.³⁷

Sein Neffe und Nachfolger Raimund Berengar III. aber erklärte all seine Rechtsakte für ungültig und erneuerte die Schenkung von Tarragona an den Heiligen Stuhl nicht.³⁸ Die Idee einer Restauration der Kirchenprovinz griff er jedoch auf³⁹, nur daß diesmal die Verbindung zwischen kirchlichem und weltlichem Machtzentrum noch deutlicher wurde: Neuer Erzbischof von Tarragona wurde in Personalunion der Bischof von Barcelona und enge Mitarbeiter des Grafen, Ollegar Bonestruga.⁴⁰ Für eine Verlegung des kirchlichen Mittelpunkts der Herrschaft von Barcelona nach Tarragona, wie dies im Nordwesten Spaniens im 8. Jahrhundert noch durch die Transferierung der Königsresidenz von León nach Oviedo der Fall gewesen war⁴¹, war es allerdings zu spät.

So sollte die endgültige Loslösung von Narbonne erst Mitte des 12. Jahrhunderts vollzogen werden, nachdem Lucius II.⁴² und Eugen III.⁴³ den Erzbi-

37 BOFARULL Y MASCARÓ: Los Condes (wie Anm. 25), Bd. II, S. 137-141, mit Verweis auf den Nekrolog von Santa Maria in Ripoll, wo zum 20. Juni verzeichnet ist: *Berengarius comes Barchinonensis qui obiit in Ierhosolimam* (ed. Eduard JUNYENT: El necrologi del monestir de Ripoll, in: *Analecta Montserratensia IX* [1962] S. 217-225 [= *Miscel·lània Anselm M. Albareda*], und Neudr. in *DERS.: Estudis d'Història i Art [segles IX-XX]*, Vic 2001, S. 291-299, hier S. 296).

38 So wenn er am 26. Oktober 1099 bei der Schenkung von Sant Llorenç del Munt an Sant Cugat unterstreicht, -daß die vorhergehende Schenkung von Sant Llorenç an Saint-Pons de Thomières null und nichtig sein soll: *Donum autem illud, quod a fratriçida Berengario post parricidium Tomerensi abbati inde dicitur esse factum, justicie obvium, condemnatione dignum, meo meorumque nobilium generali iuditio habentur semper irritum* (Cartulario de San Cugat del Vallés, 3 Bde., hg. v. Joseph RIUS SERRA, Barcelona 1945-1947, hier Bd. II, S. 435f., Nr. 777, Zitat S. 436). Vgl. auch FRIED: Der päpstliche Schutz (wie Anm. 27), S. 94 und Anm. 29, mit Verweis auf die ältere Literatur.

39 Lawrence MCCRANK: The foundation of the confraternity of Tarragona by Archbishop Oleguer Bonestruga, 1126-1129, in: *Viator* 9 (1978) S. 157-177, und *DERS.*: Norman crusaders in the Catalan reconquest: Robert Burdet and the principality of Tarragona, 1129-1155, in: *Journal of Medieval History* 7 (1981) S. 67-82. Siehe auch FRIED: Der päpstliche Schutz (wie Anm. 27), S. 97-101.

40 Zu Person und Laufbahn Ollegars, der vom Propst des Kathedalkapitels von Barcelona, Prior des Regularstifts Sant Adrià de Besòs und Abt von Saint-Ruf in Avignon zum Bischof von Barcelona und Erzbischof von Tarragona aufstieg, vgl. VONES-LIEBENSTEIN: Saint-Ruf (wie Anm. 28), S. 194-209; Martin AURELL: *Prédication, croisade et religion civique. Vie et miracles de l'évêque Oleguer († 1137) de Barcelone*, in: *RevMab* 71 (1999) S. 113-168; und zuletzt Josep Maria MARTÍ BONET/ Anna RICH ABAD/ Joan BELLÈS: *Oleguer, servent de les esglésies de Barcelona i Tarragona*, Barcelona 2003.

41 Fernando LÓPEZ ALSINA: El encuadramiento eclesiástico como espacio de poder: de la parroquia al obispado, in: *Los espacios de poder en la España medieval. XII Semana de Estudios Medievales, Logroño 2001*, S. 425-457, bes. S. 429f.

42 Paul Fridolin KEHR: *Papsturkunden in Spanien. Vorarbeiten zur Hispania Pontificia I. Katalanien*, Berlin 1926 (AGG, Phil.-hist. Klasse NF XVIII,2), Bd. I, S. 320-322,

schöfen von Tarragona das Recht verliehen hatten, Suffraganbischöfe zu ordinieren, Konzilien abzuhalten und *omnia iuxta metropolitani curam ... prouidere*. Anastasius IV. bestätigte schließlich Erzbischof Bernhard Tort alle elf Suffraganbistümer von Tarragona, darunter auch die vier altkatalanischen von Girona, Barcelona, Urgell und Vic⁴⁴, und betonte, *ipsi tamquam sue metropoli subditas esse decernimus*⁴⁵.

Von den fünf katalanischen Bistümern war einzig Elne der neuen Metropole Tarragona nicht unterstellt worden. Dafür sprachen sowohl kirchenpolitische als auch weltliche Gründe. Das in westgotischer Zeit bezugte Bistum Elne – erstmals wurde 571 ein Bischof erwähnt – entsprach von seinen Grenzen her, welche die *pagi* Roussillon, Vallespir und Conflent einschlossen⁴⁶, der römischen *civitas Ruscionensis*.⁴⁷ Seine Bischöfe sind in westgotischer Zeit als Teilnehmer an den Konzilien von Toledo bezugt⁴⁸, seit der Wiedererrichtung des Bistums in fränkischer Zeit nahmen sie an den Synoden in Narbonne teil.⁴⁹

Was die politische Lage betrifft, so herrschte zur Zeit der Wiedererrichtung der Metropole Tarragona Ende des 11. Jahrhunderts Graf Gislbert II. (1074–1102) im Roussillon, der 1074 und 1085 ein enges Bündnis mit den Grafen von Empurien schloß⁵⁰, jedoch offensichtlich keine guten Beziehungen zu Berengar Raimund II. von Barcelona unterhielt.⁵¹ In den folgenden Jahrzehnten verfolgten die Grafen von Roussillon eine stärker auf das Languedoc

Nr. 53, 1144 März 25 für den vom Papst selbst konsekrierten Erzbischof von Tarragona, Abt Gregorius von Cuixà.

43 PU Katalanien I (wie Anm. 42), S. 322–324, Nr. 54, 1145 Mai 27 für Erzbischof Bernhard Tort von Tarragona.

44 PU Katalanien I (wie Anm. 42), S. 336–339, Nr. 65: *episcopatum preterea cathedrarum urbes id est Gerundam, Barcinonam, Urgellum, Ausonam, Ilerdam, Dertosam, Caesaraugustam, Oscam, Pampilonam, Tirasonam et Calagorram* für Erzbischof Bernhard Tort.

45 Ebd., S. 338.

46 In der *Divisio Wambae* wird dies folgendermaßen umschrieben: *Elna teneat de Angera usque Rosinolan, de Latrosa usque Lamusam* (VAZQUEZ DE PARGA: *División* [wie Anm. 19], S. 115).

47 Pere PONSICH: *El Marc històric*, in: *El Rosselló*, Barcelona 1993 (Catalunya Romànica XIV), S. 21–74, hier S. 27, der sich hier der Meinung von Bernard Alart, dem Archivar und Geschichtsschreiber der Diözese Elne im 19. Jahrhundert, anschließt.

48 VIVES: *Concilios* (wie Anm. 14), S. 137 zum III. Toletanum 589; S. 222 zum IV. Toletanum 633; S. 246 zum VI. Toletanum 638; S. 433 zum XIII. Toletanum 683 entsandten sie nur jeweils einen Vertreter.

49 So beispielsweise 792 am Konzil von Narbonne (PONSICH: *El Marc històric* [wie Anm. 47], S. 35). Vgl. die Konzilsakten bei MANSI XIII, Sp. 821–824: *totum Redensem pagum super Vinedurium Helenensem episcopum justissime evindicavit* (Sp. 822f.).

50 Pierre DE MARCA: *Marca Hispanica sive Limes Hispanicus*, hg. v. Étienne BALUZE, Paris 1688, Neudr. Barcelona 1972, Sp. 1176f., Nr. 297, und *L'Empordà I*, Barcelona 1989 (Catalunya Romànica VIII), S. 72f., mit einer Übersetzung ins Katalanische von Joan BADIA I HOMES.

51 VONES-LIEBENSTEIN: *Saint-Ruf* (wie Anm. 28), S. 90.

als auf Katalonien ausgerichtete Politik, wie die Heirat Graf Gausfreds III. (1121-1164) mit Ermengard, gen. Trencavella (1110-1152), der Tochter Vizegraf Bernhard Attons IV. von Béziers, zeigt.⁵² Erst als dieser 1152 Ermengard verstieß und eine Frau heiratete, die in den Papstbriefen nur als *adultera* bezeichnet wird und deren Name ebensowenig überliefert ist wie der ihrer Kinder, wandte sich sein Sohn und Erbe Gerald II. (1164-1172) Katalonien zu und hinterließ seine Grafschaft Alfons II. von Aragón als Erbe.⁵³ Zu diesem Zeitpunkt waren jedoch die kirchlichen Verhältnisse bereits so festgeschrieben, daß an eine Angleichung zwischen kirchlichen und weltlichen Grenzen nicht mehr zu denken war.

3. Die Grafschaft Melgueil und die Exemtion von Maguelonne

Am anderen Ende der Kirchenprovinz Narbonne hatte Graf Peter von Melgueil oder Substantion 1085 eine ähnliche Entwicklung, wenn auch nicht im gleichen Umfang, in Gang gesetzt. Das Bistum Maguelonne war in westgotischer Zeit wie Uzès und Arisitum im letzten Drittel des 6. Jahrhunderts aus dem Bistum Nîmes ausgegliedert worden.⁵⁴ Seine Bischöfe nahmen an den Konzilien in Toledo teil oder entsandten Stellvertreter⁵⁵, bevor sie sich nach dem Anschluß Septimaniens ans Frankenreich auf fränkischen Synoden einfanden.⁵⁶ Mitte des 8. Jahrhunderts ist in Maguelonne der Vater eines gewissen Witiza, des späteren Benedikt von Aniane, als Graf bezeugt.⁵⁷ Im Laufe des 9.

52 Hélène DEBAX: La féodalité languedocienne, XI^e-XII^e siècles. Serments, hommages et fiefs dans le Languedoc des Trencavel, Toulouse 2003, S. 80, 89.

53 Pere PONSICH: El Marc històric (wie Anm. 47), S. 33 vermutet, daß der Grund für dieses Vermächtnis in der Besorgnis lag, die Söhne aus der zweiten Ehe seines Vaters könnten sich der Grafschaft bemächtigen. Vgl. das Testament bei MARCA: Marca Hispanica (wie Anm. 50), Sp. 1339, Nr. 443; Francisco MIQUEL ROSSELL: Liber Feudorum major, 2 Bde., Barcelona 1945/46, Bd. II, S. 274-277, Nr. 792, und mit einer Übersetzung ins Katalanische in: PONSICH: El Marc històric (wie Anm. 47), S. 40f.

54 FÉVRIER/ BARRAL I ALTET: Topographie chrétienne (wie Anm. 14), S. 52; SCHNEIDER: Cités (wie Anm. 12), S. 4 referiert die These, die Abspaltung der Bistümer Elne und Carcassonne von Narbonne und des Bistums Maguelonne von Nîmes habe während der Herrschaft des westgotischen Königs Liuva (567-572) stattgefunden, als Narbonne für kurze Zeit Königsresidenz war.

55 So am III. Toletanum 589 (VIVES: Concilios [wie Anm. 14], S. 138), am IV. Toletanum 633 (ebd., S. 225) und am XIII. Toletanum 683 (ebd., S. 432).

56 So auf der Synode von Narbonne 791 (MANSI XIII, Sp. 824) und auf dem Konzil von Châlon-sur-Saône 875 (MANSI XVII, Sp. 300).

57 SCHNEIDER: Cités (wie Anm. 12), S. 5. So heißt es in Ardos Vita Benedikts: *Pater siquidem eius comitatum magdalonensem . quoadusque uiam tenuit*. Vgl. die Neuedition und Übersetzung dieser Vita durch Walter KETTEMANN: Subsidia Anianensia. Überlieferungs- und textgeschichtliche Untersuchungen zur Geschichte Witiza-Benedikts, seines Klosters Aniane und zur sogenannten „anianischen Reform“. Mit kommentierten

Jahrhunderts wurde der Sitz der Grafschaft von Maguelonne nach Substantion, einem *castrum* an der Via Domitiana verlegt.⁵⁸ Erst Ende des 11. Jahrhunderts nannten sich die Grafen dann nach dem Ort Mauguio oder Melgueil.⁵⁹ 1085 übertrug Graf Peter von Melgueil *omnem honorem meum, tam comitatum Substantionensem quam episcopatum Magalonensem* als *Allod sanctae Romanae Ecclesiae, & sanctis apostolis Petro & Paulo, necnon & papae Gregorio VII & omnibus successoribus ejus*. Mit einem Ring übergab er seine Grafschaft und das Bistum an die Vertreter des Papstes, den Kardinallegaten Petrus von Albano, Bischof Gottfried von Maguelonne und Abt Frotard von Saint-Pons de Thomières, mit der Maßgabe, sein Sohn und Nachfolger Raimund solle künftig die Grafschaft *per manum Romani pontificis ad fidelitatem illius* besitzen.⁶⁰

Die Gründe für diese Schenkung liegen nicht auf der Hand. Wollte er sich damit gegen seine immer mächtiger werdenden Vasallen, die Wilhelme von Montpellier, absichern, denen er dennoch eine seiner Töchter zur Heirat gegeben hatte?⁶¹ War er restlos verschuldet, wie aus mehreren Transaktionen der Jahre zuvor mit dem Kapitel von Maguelonne hervorgeht?⁶² Oder war es tat-

Editionen der ‚Vita Benedicti Anianensis‘, ‚Notitia de servitio monasteriorum‘, des ‚Chronicon Moissiacense/ Anianense‘ sowie zweier Lokaltraditionen aus Aniane, Teil I, Diss. phil. Duisburg 2000 (URL: <http://duepublico.uni-duisburg-essen.de/servlets/DocumentServlet?id=18245>), S. 143.

58 SCHNEIDER: *Cités* (wie Anm. 12), S. 5.

59 Laurent SCHNEIDER: *In regno Septimanie, in comitatu et territorio biterrensi*. Le Biterrois et l'aristocratie biterroise de la fin du IX^e s. à la fin du X^e s., in: AM 119 (2007) S. 409-456, hier Anm. 70, mit weiterführenden Literaturangaben. Zur Geschichte der Grafen von Melgueil siehe immer noch Alexandre GERMAIN: *Étude historique sur les comtes de Maguelone, de Substantion et de Melgueil*, in: *Mémoires de la Société archéologique de Montpellier* 3 (1850-1854) S. 523-622.

60 Claude DEVIC/ Joseph VAISSETE: *Histoire Générale du Languedoc avec des notes et des pièces justificatives*, 16 Bde., 2. Aufl. Toulouse 1876-1892, künftig zitiert als HGL, hier HGL V, Nr. 365, Sp. 695f.; Julien ROUQUETTE/ Augustin VILLEMAGNE: *Cartulaire de Maguelone*, Bd. I, Montpellier 1912, Nr. XIV, S. 18-20. Siehe dazu GERMAIN: *Étude historique* (wie Anm. 59), S. 536-539; Georges BEAUME: *Maguelone, unique fief pontificale en terre de France*, in: *Revue des études historiques* 81 (1915) S. 467-485; ENGELS: *Schutzgedanke* (wie Anm. 29), S. 238-240; FRIED: *Der päpstliche Schutz* (wie Anm. 27), S. 72-74; Alfons BECKER: *Papst Urban II. (1088-1099)*, 2 Bde., Stuttgart 1964-1988 (MGH Schr. 19), Bd. I, S. 206-209; DERS.: *Politique féodale de la papauté* (wie Anm. 29), S. 420 und 430.

61 Zu den Herren von Montpellier und ihrem Aufstieg siehe Archibald ROSS LEWIS: *The Guillems of Montpellier: A Sociological Appraisal*, in: *Viator* 2 (1972) S. 159-170; DERS.: *Seigneurial Administration in Twelfth Century Montpellier*, in: *Speculum* 22 (1947) S. 562-577, sowie Hideyuki KATSURA: *Serments, hommages et fiefs dans la seigneurie des Guilhem de Montpellier (fin XI^e-début XIII^e siècle)*, in: AM 104 (1992) S. 141-161.

62 Siehe die Urkunden im *Cartulaire de Maguelone* (wie Anm. 60), S. 13f., Nr. X (1079 Juli 23), S. 15, Nr. XI (1079 Aug. 9), S. 16, Nr. XII (1060-1080), S. 17, Nr. XIII (1083 Jan.).

sächlich die Sorge um sein Seelenheil und der Wunsch, wie wenige Jahre später sein Schwager Raimund von Saint-Gilles als *miles sancti Petri* zu sterben?⁶³

Sein Sohn und Nachfolger Raimund, der die Schenkungsurkunde ebenso wie seine Mutter Almodis von Toulouse unterzeichnet hatte⁶⁴, war zunächst keineswegs bereit, das Testament seines Vaters anzuerkennen. Bischof Gottfried von Maguelonne, der die Entscheidung Graf Peters wohl mit beeinflußt hatte⁶⁵, exkommunizierte den jungen Grafen daraufhin. Beide trugen den Fall an der Kurie vor, an die sich der Graf mit einem Gefolge von zahlreichen Adligen begeben hatte.⁶⁶ Dort wurde entschieden, daß die Verfügung seines Vaters rechtmäßig sei, woraufhin er die Grafschaft Melgueil von Urban II. zu Lehen nahm, gegen das Versprechen, jährlich ein Pfund Gold als Zins nach Rom abzuführen und alsbald zu einer Pilgerfahrt nach Santiago de Compostela aufzubrechen.⁶⁷ Urban II. übertrug das Recht zur Einsetzung des Grafen an den Bischof von Maguelonne, jedoch schweigen die Quellen zu der Frage, wie dies in den folgenden Jahrzehnten gehandhabt wurde.

Wichtiger ist in unserem Zusammenhang die Tatsache, daß Graf Peter zusammen mit der Grafschaft auch das Bistum an den Papst übertragen hatte, das er ebenfalls als sein Allod bezeichnete. Gerade durch den ausdrücklichen Ver-

63 Zur Bedeutung dieses Titels siehe BECKER: *Politique féodale de la papauté* (wie Anm. 29), S. 420, 424-426, 430; zu Raimund von Saint-Gilles siehe Ursula VONES-LIEBENSTEIN: *L'abbaye de Saint-Gilles et les comtes de Toulouse. L'impact des voyages pontificaux en France*, in: *Aspects diplomatiques* (wie Anm. 24), S. 97-116, bes. S. 110-113.

64 *Cartulaire de Maguelone* (wie Anm. 60), Nr. XIV: *Adalmodis comitissa firmavit ... Raimundus comes filius ejus firmavit. Isti omnes ex precepto comitis firmaverunt ante altare beati Petri* (S. 20).

65 Dafür spricht sowohl der Passus über die Freiheit der Bischofswahl von laikalen Einflüssen als auch die Tatsache, daß er neben dem Kardinallegaten und dem Abt von Thomières unter jenen genannt wurde, in deren Hand der Graf die Schenkung tätigte. Zu Gottfried, einem eifrigen Vertreter der Kirchenreform, der von Erzbischof Dalmatius von Narbonne konsekriert worden war, vgl. Honoré FISQUET: *La France pontificale (Gallia christiana). Histoire chronologique et biographique des archevêques et évêques de tous les diocèses de France*, 22 Bde., Paris 1864-1873, hier Bd. 4: *Diocèse de Maguelone*, S. 54-60; Elisabeth MAGNOU-NORTIER: *La Société laïque et l'Église dans la province ecclésiastique de Narbonne de la fin du VIII^e à la fin du XI^e siècle*, Toulouse 1974, S. 530, 561; VONES-LIEBENSTEIN: *Saint-Ruf* (wie Anm. 28), S. 102.

66 HGL V, Sp. 760, Nr. 404; *Cartulaire de Maguelone* (wie Anm. 60), S. 31f., Nr. XX: *episcopus [sc. Gottfried] ivit Romam. Et non multo post comes Raimundus eum secutus est. Quumque ambo dominum Papam Urbanum II adiissent [...]*. In Begleitung Raimunds befinden sich acht Adelige, darunter Dalmatius von Castries, Wilhelm von Vallauquès, Wilhelm von Valmalle und Bertrand von Saint-Nazaire. Siehe auch GERMAIN: *Étude historique* (wie Anm. 59), S. 542.

67 HGL V, Sp. 761, Nr. 404; *Cartulaire de Maguelone* (wie Anm. 60), S. 32, Nr. XX; siehe auch Theodor SCHIEFFER: *Die päpstlichen Legaten in Frankreich: vom Vertrage von Meerssen (870) bis zum Schisma von 1130*, Berlin 1935 (*Historische Studien* 263), S. 138f.

zicht, künftig Einfluß auf die Bischofswahl zu nehmen⁶⁸, schloß er auch den Einfluß Dritter aus und erfüllte so geradezu vorbildlich die Forderungen der Kirchenreformer. Zwar betonte Urban II. in seinem Privileg, das Bistum stehe fortan besonders *sub Romana libertate*⁶⁹, nahm jedoch die Metropolitanrechte von Narbonne bezüglich der Bischofsweihe davon ausdrücklich aus: *salva Narbonensis metropolitana auctoritate ac reverentia*⁷⁰, mit der nicht ungewöhnlichen Einschränkung, der Erzbischof von Narbonne müsse gute Beziehungen zu Rom unterhalten.⁷¹

Gehörte Maguelonne also auch weiterhin dem Metropolitanverband von Narbonne an? Zumindest war im 12. Jahrhundert bekannt, daß es in westgotischer Zeit dazugehört hatte, da sich eine der verschiedenen Redaktionen der *Divisio Wambae* im 12. Jahrhundert dort befand.⁷² Trotzdem nahm Maguelon-

68 *Sit vero in potestate Romani pontificis in episcopatu Magalonensi quem placuerit episcopum juste et canonice ordinare, et per eum et auctoritatem eius liceat Magalonensi ecclesie juxta constitutiones et decreta sanctorum Patrum personam probabilem et idoneam ad regendum populum et res ecclesiasticas; liceat, inquam, et ex hoc deinceps probabilem et idoneam personam in episcopatu eligere, absque mei vel alicujus heredum aut successorum meorum contradictione* (Cartulaire de Maguelone [wie Anm. 60], S. 18, Nr. XIV; HGL V, Sp. 695f., Nr. 365, wo der Text wesentlich, wenn auch nicht wesentlich abweicht).

69 JL. 5375 von 1088 Dez. 14; MPL 151, Sp. 293f., hier 294; Julien ROUQUETTE/Alexandre de VILLEMAGNE: Bullaire de l'église de Maguelone (1030-1216), Bd. I, Montpellier 1911, S. 6-15, Nr. 4, mit einem ausführlichen Kommentar, hier S. 7.

70 Zur Salva-Formel siehe Georg SCHREIBER: Kurie und Kloster im 12. Jahrhundert, Stuttgart 1910 (Kirchenrechtliche Abhandlungen 65/66, 67/68), S. 56-63, der im Hinblick auf die exemte Stellung von Klöstern betont, daß der Vorbehalt bischöflicher Rechte bis zur Mitte des 12. Jahrhunderts vor allem für nicht exemte Klöster verwendet wurde. Analog könnte man hier schließen, daß Maguelonne zur Zeit Urbans II. noch nicht aus dem Metropolitanverband von Narbonne gelöst war.

71 [...] *siquidem legitime ordinatus fuerit, et quamdiu communionem Apostolice Sedis habuerit; quod si nequaquam talis extiterit, ad Romanum Pontificem Magalonensis electus consecrandus accedat* (Bullaire Maguelone [wie Anm. 69], S. 8, Nr. 4). Angesichts der Tatsache, daß sich in Narbonne der Kandidat des Papstes, Dalmatius von La Grasse, über vier Jahre lang gegen den Bruder des Vizegrafen, Bischof Peter Berengar von Rodez, nicht hatte durchsetzen können, ist die Tendenz des Papsttums unverkennbar, Einfluß auf Bischofswahlen im Languedoc zu nehmen. Siehe in diesem Sinne Ursula VONES-LIEBENSTEIN: Zentrum und Peripherie? Das universale Papsttum und die Kirchenprovinz Narbonne im Hochmittelalter: 1050-1215, in: Rom und die Regionen, hg. v. Jochen JOHRENDT/ Harald MÜLLER, Göttingen 2012 (AAG NF 19), S. 209-248, hier S. 221-224.

72 VAZQUEZ DE PARGA: División (wie Anm. 19), S. 45, zitiert ein Schreiben der Bischöfe von Tarazona, Salamanca und Porto an Papst Lucius III. bezüglich des Streites zwischen Braga und Compostela um den Besitz der Bistümer Coimbra, Viseu, Lamego und Idanha, in dem von einer Version der *Divisio* die Rede ist, die sich in einem *instrumentum quoddam bullatum de Magalonensi ecclesia* fand, das heute leider verschollen ist (vgl. ebd., S. 53). Die Zugehörigkeit zur *Narbonensis* wird auch in den anderen Redaktionen der *Divisio* bezeugt (S. 108, 115, 118 und 127), wie auch die Grenzen Ma-

ne seit der Schenkung Graf Peters eine Sonderstellung ein: Sein Bischof fungierte wie der von Burgos immer wieder in Stellvertretung des Papstes⁷³, die Päpste selbst hielten sich vermehrt dort auf, wenn sie gallischen Boden betreten⁷⁴, und der Bischof von Maguelonne war neben dem Erzbischof von Narbonne der einzige, der als päpstlicher Legat im Languedoc fungierte.⁷⁵ Als 1215 den Grafen von Toulouse als Erben und Rechtsnachfolgern der Grafen von Melgueil der Besitz der Grafschaft aberkannt wurde⁷⁶, übertrug sie Innocenz III. an den Bischof von Maguelonne.⁷⁷ Die von Graf Peter gewünschte Kongruenz weltlicher und kirchlicher Grenzen unter dem Schutz des heiligen Petrus war damit vollzogen.

4. *Narbona metropolis*: die unmögliche Einheit

Anders als die Grafen von Barcelona, denen sich durch die Rückeroberung der Metropole Tarragona die Möglichkeit geboten hatte, kirchliche und weltliche Grenzen in Einklang zu bringen und selbst die durch günstige Erbfälle und

guelonnes angeführt werden: *Magalona teneat de Mirla usque Ribogar, de Castel milan usque Angoram* (S. 84, Nr. 68).

- 73 So schrieb Paschalis II. 1100 den spanischen Bischöfen, er habe den Bischof von Maguelonne mit der Weihe des Bischofs von Compostela beauftragt. Sollte dieser dies ablehnen, so sollte die Weihe vom Bischof von Burgos *qui nostri juris est* vollzogen werden (JL 5839; MPL 163, Sp. 45, Nr. 25; Bullaire Maguelone [wie Anm. 69], Bd. I, S. 26f., Nr. 11, hier S. 27; Historia Compostellana, hg. v. EMMA FALQUE, Turnhout 1988 [CChrCM LXX], S. 24f.). In einem weiteren Schreiben forderte er ihn erneut auf: *electum ipsum vice nostra in episcopum* zu weihen (JL 5860; MPL 163, Sp. 63, Nr. 41; Bullaire Maguelone [wie Anm. 69], S. 27, Nr. 12; Historia Compostellana [wie hiervor], S. 25).
- 74 Angeführt seien hier nur Urban II., der 1096 fünf Tage in Maguelonne blieb und dort die Insel, auf der sich Kathedrale und Stiftsimmunität befanden, weihte (Bullaire Maguelone [wie Anm. 69], S. 24f., Nr. 8); Gelasius II., der im November 1119 mehrere Tage in Maguelonne verbrachte (Bullaire Maguelone [wie Anm. 69], S. 31f., Nr. 15); Calixt II., der im Juni 1119 zehn Tage dort weilte (ebd., S. 35, Nr. 16); und Alexander III., der auf seiner Flucht nach Frankreich zuerst in Maguelonne blieb und den Hauptaltar der Domkirche weihte. Siehe auch GERMAIN: *Étude historique* (wie Anm. 59), S. 545f.; VONES-LIEBENSTEIN: *Zentrum* (wie Anm. 71), S. 226f.
- 75 So führte Bischof Walter von Maguelonne den Titel eines päpstlichen Legaten (SCHIEFFER: *Die päpstlichen Legaten* [wie Anm. 67], S. 226).
- 76 Am 14. April 1215 (MPL 217, Sp. 249, Nr. 209), siehe Daniel LE BLEVEC/ Thomas GARNIER: *L'évêché de Maguelone au Moyen Age: actes de la journée d'études du 13 décembre 2001, Montpellier 2005* (Monspeliensia medievalia 2).
- 77 Zum Fortbestand der auf der Schenkung Graf Peters begründeten päpstlichen Rechte über die Grafschaft Melgueil und das Bistum Maguelonne im 13. Jahrhundert siehe Julien ROUQUETTE: *Saint-Louis et le comté de Melgueil*, in: RHEF 5 (1914) S. 182-199.

glückliche Heiraten⁷⁸ erworbenen Herrschaften – mit Ausnahme der Grafschaften Carcassonne, Roussillon und Provence, deren letztere schließlich an eine Sekundogenitur fiel und durch Heirat an das kapetingische Haus Anjou kam – in diese Grenzen einzubinden, war es in Septimanie den Grafen von Toulouse im ausgehenden 11. und zu Beginn des 12. Jahrhunderts nicht vergönnt, eine einheitliche kirchliche Klammer für ihr disparates Herrschaftsgebiet zu finden.

Sahen sie sich im 10. und der ersten Hälfte des 11. Jahrhunderts noch mit den Interessen der Wilhelmidischen Grafen von Carcassonne konfrontiert⁷⁹, so wurden diese seit der Mitte des 11. Jahrhunderts durch die Herzöge von Aquitanien⁸⁰, die Grafen von Barcelona⁸¹ und die Trencavel, Vizegräfen von Béziers, Nîmes, Agde und Albi, abgelöst⁸², die die Ausbildung eines territorial zusammenhängenden Herrschaftsgebietes der Raimunde von Toulouse verhinderten. Diese mußten sich immer wieder gegen konkurrierende Adlige im ‚eigenen Haus‘ verteidigen, die bei Bedarf das Bündnis mit Barcelona suchten, von den Trencavel über die Vizegräfen von Narbonne bis hin zu den Herren von Montpellier. Zwar sollte es auch den verschiedenen vizegräflichen Familien vor allem wegen fehlender Rechtstitel nicht gelingen, in ihren eigenen

78 Man denke nur an die Heirat Raimund Berengars IV. mit der Erbtöchter des Königreiches Aragón, Petronilla. Siehe dazu Antonio UBIETO ARTETA: *Los esponsales de la reina Petronila y la creación de la corona de Aragón*, Saragossa 1987, und AURELL: *Les Noces* (wie Anm. 28), S. 361-380, 410f., 476.

79 Christian LAURANSON-ROZAS: *Les Guillelmides: une famille de l'aristocratie d'empire carolingienne dans le Midi de la Gaule (VIII^e-X^e siècles)*, in: *Entre histoire et épopée. Les Guillaume d'Orange (IX^e-XIII^e siècles). Hommage à Claudie Amado*, hg. v. Laurent MACE, Toulouse 2006, S. 45-81, und Hélène DEBAX/ Franck PONTIES: *Saint Hilaire, saint Saturnin et Roger. Un réseau guilhelmide dans le comté de Carcassonne au X^e siècle*, ebd., S. 117-133.

80 Zu den Ansprüchen der Philippa von Toulouse auf die Nachfolge ihres Vaters, des Grafen Wilhelm IV. von Toulouse, siehe Walther KIENAST: *Der Herzogstitel in Frankreich und Deutschland (9.-12. Jahrhundert)*, München/ Wien 1968, S. 230; VONES-LIEBENSTEIN: *L'abbaye de Saint-Gilles* (wie Anm. 63), S. 106-108 mit weiterführender Literatur. Da Philippa diese Ansprüche auf ihren Sohn Wilhelm X. von Aquitanien vererbte, von dem sie auf dessen Tochter Eleonore von Aquitanien weitergingen, zogen sich die Auseinandersetzungen um den Besitz von Toulouse bis zum Ende des 12. Jahrhunderts hin.

81 Vgl. zum Übergang der Grafschaft Carcassonne auf das Grafenhaus von Barcelona ENGELS: *Schutzgedanke* (wie Anm. 29), S. 113f., 257; Fredric L. CHEYETTE: *The „Sale“ of Carcassonne to the Counts of Barcelona (1067-1070) and the Rise of the Trencavels*, in: *Speculum* 63 (1988) S. 826-864; DÉBAX: *Féodalité* (wie Anm. 52), S. 58-71; Hélène DÉBAX: *Les comtés de Carcassonne et de Razès et leurs marges (IX^e-XII^e siècles). Introduction historique*, in: *France méridionale, Espagne. Histoire des Sociétés du Moyen Age à l'époque contemporaine*, Toulouse 2007, S. 1-17, bes. S. 8f.

82 Zum Erwerb der sechs Vizegrafschaften – zu denen noch das Razès und Carcassonne zählten – und ihrem unter Bernhard Atton IV. vollendeten Herrschaftsausbau siehe DÉBAX: *Féodalité* (wie Anm. 52), S. 270-285.

Gebieten eine Stabilisierung durch die Übereinstimmung von weltlichen und geistlichen Grenzen zu erreichen⁸³, jedoch wirkte sich dies letztlich nicht zu Gunsten der Grafen von Toulouse aus.

Hinzu kam noch, daß der Metropolitansitz von Narbonne im Einflußbereich der Vizegrafen dieser Stadt lag, die seit der Heirat der Witwe Raimund Berengars II. von Barcelona mit Vizegräf Aimerich von Narbonne auf Seiten der Katalanen standen.⁸⁴ Andererseits erstreckten sich die Besitzungen der Grafen von Toulouse auch auf die Territorien von sechs Metropolitansitzen, wie aus der Erklärung Raimunds VI. vom 19. Juni 1209 in Saint-Gilles hervorgeht, wo er auf alle seine Rechte über die Bistümer in den Kirchenprovinzen Narbonne, Bourges, Auch, Arles, Vienne und Bordeaux ebenso verzichtete wie auf Spolienrechte, das Recht, im Fall einer Vakanz die Einkünfte einzuziehen, und das Recht, Einfluß auf die Bischofswahlen zu nehmen.⁸⁵

83 So beruhte beispielsweise die Machtgrundlage der Trencavel auf einem Netzwerk von Lebensbeziehungen, das ihnen Zugang zu den wichtigsten Burgen ihres Herrschaftsgebietes sicherte (DÉBAX: Féodalité [wie Anm. 52], S. 273; DÉBAX: Comtés de Carcassonne [wie Anm. 81], S. 10f., 13-15), ohne ihnen jedoch Anspruch auf eine Einflußnahme auf den Episkopat zu garantieren. War es im 11. Jahrhundert noch üblich gewesen, daß jüngere Söhne aus vizegräflichen Familien, wie z. B. in Nîmes Frotard I., 987-1016, und Frotard II., 1027-1077, die Bischofsstühle besetzten (KAISER: Bischofsherrschaft [wie Anm. 14], S. 319f.), so wurde dies seit der Kirchenreformbewegung immer schwieriger. In Albi hatte der Vizegräf das Bistum und die Bischofswahl vom Grafen zu Lehen erhalten, mußte seine Rechte jedoch 1194 mit dem Bischof teilen (DÉBAX: Féodalité [wie Anm. 52], S. 272, bes. Anm. 16); in Béziers kam es wiederholt zu erbitterten Auseinandersetzungen, die der Tolosaner Graf für sich zu nutzen suchte (Henri VIDAL: Episcopatus et pouvoir épiscopal à Béziers à la veille de la Croisade Albigeoise, 1152-1209, Montpellier 1951; Claudie AMADO: Les vicomtes de Béziers et d'Agde. Déploiement lignager et bipolarité du pouvoir, in: Vicomtes et vicomtés dans l'Occident médiéval, hg. v. Hélène DÉBAX, Toulouse 2008, S. 21-31); und in Agde übertrug der Vizegräf sogar aus einer Notsituation heraus 1187 all seine Rechte auf den Bischof (DÉBAX: Féodalité [wie Anm. 52], S. 279f.; Pierre CHASTANG: La donation de la vicomté d'Agde (1187) ou les vicissitudes du *vicecomitatus* aux XII^e et XIII^e siècle, in: Vicomtes et vicomtés, S. 33-45). Zum Ausbau bischöflicher Macht in den Machtzentren der Trencavel siehe auch KAISER: Bischofsherrschaft (wie Anm. 14), S. 283-320.

84 Nachdem noch Raimund von Saint-Gilles gute Beziehungen zu Erzbischof Wifred (1019-1079) unterhalten hatte, trotzdem dieser von Gregor VII. exkommuniziert worden war. Die Erzbischöfe der ersten Hälfte des 12. Jahrhunderts wiederum waren eng verwandt mit der Familie der Vizegrafen von Narbonne (Richard von Millau, 1106-1121, Arnald von Lévezou, 1121-1149, und Berengar von Narbonne, 1156-1162), bevor mit Berengar von Barcelona ein illegitimer Sohn Raimund Berengars IV. von Barcelona Metropolit von Narbonne wurde (1191-1212). Vgl. zu diesen Verwandtschaftsverhältnissen Jacqueline CAILLE: Vicomtes et vicomté de Narbonne, in: Vicomtes et vicomtés (wie Anm. 83), S. 47-60 und die Genealogie auf der beiliegenden CD S. 47.

85 Siehe den Druck der Urkunde bei MPL 216, Sp. 93f., Nr. 6: *omnibus ecclesiis et domibus religiosus provinciarum Viennensis, Arelatensis, Narbonensis, Auxitanensis, Burdegalensis, et Bi-*

War es den Grafen von Barcelona und Melgueil gelungen, durch eine Übertragung ihres Herrschaftsbereiches an den Papst diesen für ihre Pläne zu gewinnen, so legte Raimund von Saint-Gilles durch die Übernahme des Titels eines Herzogs von Narbonne⁸⁶ zwar die Grundlage für eine enge Beziehung zwischen dem Metropolitansitz und dem Grafenhaus, suchte jedoch nur für sich persönlich die Anbindung an das Papsttum, um eine führende Rolle in dem von Urban II. propagierten Kreuzzug ins Heilige Land zu spielen.⁸⁷ Die Grafschaft Toulouse wie auch seine Besitzungen in der Provence übertrug er zuvor an seinen Sohn Bertrand⁸⁸, der weder den Titel eines Herzogs von Narbonne führte noch die Grafschaft Toulouse gegenüber den Aquitanern effektiv verteidigen konnte.⁸⁹ Nach dem Tod seines Vaters und der Rückkehr seines kleinen Stiefbruders Alfons Jourdain nach Toulouse machte er sich auf, um im Heiligen Land das Erbe in der Grafschaft Tripoli anzutreten.⁹⁰

Alfons Jourdain wiederum sollte es erst Jahre später gelingen, Toulouse seinem Hause wiederzugewinnen.⁹¹ Daneben suchte er die Verbindung zu Narbonne auszubauen. Zum einen führte er wieder häufiger den Titel eines Herzogs von Narbonne⁹², zum anderen versuchte er, wenn auch vergeblich, die Erbtochter der Vizegraven von Narbonne durch Heirat an sich zu binden⁹³

turicensis immunitatem secundum statuta canonum et plenissimam libertatem concedo [...] Electioni etiam episcopi vel alterius rectoris Ecclesiae faciendae per me vel per quamcunque personam me nullatenus immiscebo, nec aliquam violentiam faciam vel impedimentum praestabo quo minus electio canonice ac libere celebretur. Vgl. dazu Laurent MACE: Les comtes de Toulouse et leur entourage, XII^e-XIII^e siècles. Rivalités, alliances et jeux de pouvoir, Toulouse 2000, S. 345.

- 86 Zur Übernahme des Titels durch Raimund von Saint-Gilles siehe KIENAST: Herzogstitel (wie Anm. 80), S. 293-302.
- 87 Zur Bedeutung von *miles sancti Petri* siehe oben Anm. 63.
- 88 Siehe zu ihm immer noch Guillaume de CATEL: Histoire de Comtes de Toulouse avec quelques traitez et chroniques anciennes, concernant la mesme histoire, Toulouse 1623, S. 150-159; Jean-Luc DEJEAN: Les comtes de Toulouse, 1050-1250, 2. Aufl., Paris 1988, S. 85-127.
- 89 KIENAST: Herzogstitel (wie Anm. 80), S. 230 und 302.
- 90 Vgl. Jean RICHARD: Le comté de Tripoli sous la dynastie toulousaine (1102-1187), Paris 1945 (Bibliothèque archéologique et historique 39).
- 91 Vgl. zu Alfons Jourdain CATEL: Histoire de Comtes (wie Anm. 88), S. 183-198; DEJEAN: Les comtes (wie Anm. 88), S. 131-177; MACE: Comtes (wie Anm. 85), S. 24-28.
- 92 KIENAST: Herzogstitel (wie Anm. 80), S. 303-308, der von 14 Urkunden Alfons' spricht, in denen der Herzogstitel erscheint.
- 93 MACE: Comtes (wie Anm. 85), S. 25-27; Aryeh GRABOÏS: Une étape dans l'évolution vers la désagrégation de l'Etat toulousain au XII^e siècle: l'intervention d'Alphonse Jourdain à Narbonne (1134-1143), in: AM 78 (1966) S. 23-36; Jacqueline CAILLE: Ermengarde, Viscountess of Narbonne (1127/29-1196/97). A great Female Figure of the Aristocracy of the Midi, in: DIES.: Medieval Narbonne. A City at the Heart of the Troubadour World, hg. v. Kathryn L. REYERSON, Aldershot 2005, n° X, S. 5-9, und

und seine Herrschaft durch eine enge Zusammenarbeit mit Erzbischof Arnald von Lézéou zu festigen.⁹⁴ Seinen Nachfolgern bis zu Raimund VII., der schließlich im Vertrag von Paris 1228 auf einen Gutteil seiner Rechte zugunsten des französischen Königs verzichten mußte⁹⁵, gelang es nicht mehr, Einfluß auf die Wahl des Erzbischofs von Narbonne zu nehmen oder dessen Person und Stellung zur Sicherung ihrer Herrschaft zu nutzen, vielmehr war gerade der durch das Papsttum geförderte Antagonismus Narbonne – Toulouse einer der Gründe für den gegen Toulouse gerichteten Albigenserkreuzzug und die dadurch bedingte Zerstörung der Machtgrundlagen des Grafenhauses.

5. Ausblick

Trotz vieler Veränderungen läßt sich feststellen, daß die äußeren Grenzen der *Narbona metropolis* Ende des 12. Jahrhunderts immer noch die gleichen waren wie in der Spätantike: Nîmes im Osten, Uzès im Norden, Toulouse im Westen und Narbonne im Süden. Zwar hatte die spätantike Einheit zwischen *civitas* und Bischofssitz die Gründung germanischer Reiche auf römischem Boden nicht unbeschadet überdauert, aber das Bestreben, kirchliche und weltliche Herrschaft in Einklang zu bringen, bestand weiterhin fort.

Das Aufgehen im Westgotenreich führte zur Ausrichtung der *Narbonnensis* – auch in liturgischer Hinsicht – auf Toledo hin, zur Aufspaltung einiger Bistümer und zur Abspaltung anderer wie Toulouse und Uzès. Erst nach der Einnahme Septimaniens und Kataloniens durch die Franken konnte die ursprüngliche Einheit der *Narbona metropolis* wiederhergestellt werden, unter Anschluß

Fredric L. CHEYETTE: Ermengard of Narbonne and the World of the Troubadours, Ithaca/ London 2004, S. 14–22.

94 Siehe zu Arnald von Lézéou und dem Netzwerk seiner familiären Verbindungen Jérôme BELMON: Aux sources du pouvoir des vicomtes de Millau (XI^e siècle), in: Vicomtes et Vicomtés (wie Anm. 83), S. 189–202 und die Genealogie S. 202 sowie DERS.: Parenté et seigneurie en Rouergue au XI^e et XII^e siècles: l'exemple des sires de Lézéou, in: Études aveyronnaises. Recueil des travaux de la Société des Lettres, Sciences et Arts de l'Aveyron 5 (1999) S. 75–102, bes. S. 79–81, sowie Ursula VONES-LIEBENSTEIN: L'attitude de la *Narbonnensis* face au schisme d'Anaclet, in: Schismes, dissidence, oppositions. La France et le Saint-Siège avant Boniface VIII, hg. v. Bernard BARBICHE/Rolf GROSSE, Paris 2012 (Studien und Dokumente zur Gallia pontificia 7), S. 9–29.

95 Zu den Bedingungen des Vertrags von Meaux-Paris siehe Élie BERGER: Histoire de Blanche de Castille, reine de France, Paris 1895, S. 136–142; zum nachfolgenden Vertrag von Corbeil, der zur endgültigen Eingliederung der Grafschaft Toulouse in die französische Krone führte, siehe Odilo ENGELS: Der Vertrag von Corbeil (1258), in: GAKGS 19 (1962) S. 114–146; Neudr. in: DERS.: Reconquista und Landesherrschaft. Studien zur Rechts- und Verfassungsgeschichte Spaniens im Mittelalter, hg. v. Erich MEUTHEN/ Ludwig VONES, München/ Wien/ Zürich 1989 (Rechts- und Staatswissenschaftliche Veröffentlichungen der Görres-Gesellschaft NF 53), S. 203–236.

von vier Bistümern der ehemaligen *Tarraconensis*, da Tarragona selbst noch unter muslimischer Herrschaft stand.

Tendenzen, eigene unabhängige Herrschaftsbereiche zu begründen, führten Ende des 11. Jahrhunderts zur Abspaltung der Randgebiete – der vier jenseits der Pyrenäen gelegenen katalanischen Bistümer einerseits, des an der Westgrenze gelegenen Maguelonne andererseits. Die Initiative dazu ging von weltlichen Herrschern aus, die im Einklang zumindest mit Teilen ihres Episkopats im Papsttum eine Schutzmacht zur Stabilisierung ihrer gefährdeten Herrschaft suchten.

Die starke herrschaftliche Zersplitterung der *Narbonnensis* stand einer solchen Entwicklung der Grafschaft Toulouse entgegen. Zwar gab es einige Versuche, die Einheit wiederherzustellen, wie die Wiederbelebung der alten Herzogswürde von Narbonne durch die Grafen Raimund von Saint-Gilles und Alfons Jourdain zeigt, aber die Tatsache, daß sie den Anschluß ans Papsttum nicht zur Festigung ihrer Hausmacht im Languedoc nutzten, sondern zum Aufbau einer weiteren Herrschaft im Heiligen Land, ließ solche Bestrebungen wirkungslos bleiben. Hinzu kam noch die mangelnde Unterstützung durch einen Episkopat, der seit der Kirchenreform bestrebt war, jeden laikalen Einfluß auszuschalten. Als es deshalb in der *Narbonnensis* nicht gelang, kirchliche Interessen und weltliche Herrschaftsbildung in Übereinstimmung zu bringen, führte das Eingreifen des Papsttums Ende des 12. Jahrhunderts letztendlich nicht zur Stabilisierung, sondern zur Zerschlagung der Tolosaner Herrschaft.

Summary

Despite a lot of modifications the outward frontiers of the ecclesiastical province of Narbonne underwent little change from late antiquity to the end of the 12th century: Nîmes in the east, Uzès in the north, Toulouse in the west and Narbonne in the south. Although the rise of Germanic Kingdoms abolished the ancient unity between the local authority based in the *civitas* and the bishop, there still existed tendencies of a territorial combination of ecclesiastical and secular power.

During the time of the Visigoths the *Narbonnensis* formed part of the Kingdom of Toledo and lost two of its dioceses – Toulouse and Uzès – to the Frankish Kingdoms. After the Frankish conquest of Catalonia and Septimania the former unity of the province of Narbonne was re-established, including now the four dioceses of Catalonia, whose metropolis Tarragona was still occupied by the Muslims.

Supported by the papacy, secular rulers like the counts of Barcelona and Melgueil tried at the end of the 11th century to realize the congruence between secular and ecclesiastical frontiers in detaching the four Catalan dioceses on the other side of the Pyrenees and Maguelonne in the east from the metropolitan see of Narbonne, to strengthen their imperilled authority.

The situation was different in the county of Toulouse, where the existence of many nearly independent lordships undid every endeavour of unification, mainly because the counts of Toulouse made use of the papacy's support only to build a further county in the Holy Land. The lack of political and ecclesiastical unity in the *Narbonnensis* was one of the reasons why the intervention of the papacy at the end of the 12th century contributed rather to crush the lordship of the counts of Toulouse than to stabilize it.

Problemas de límites en las diócesis vecinas de Castilla y Portugal en la Edad Media

JOSÉ LUIS MARTÍN MARTÍN

A finales de octubre de 1230 el papa Gregorio IX escribió al arzobispo de Santiago de Compostela – entonces desempeñaba ese cargo Bernardo II – para recomendarle que ordenara obispos para las sedes de Mérida y de Badajoz, y eligiera canónigos para los cabildos catedralicios, tras la reciente conquista de esas ciudades a los musulmanes, *ne in partibus illis ecclesia inordinata remaneat, cum, ubi non est gubernator, populus facile corruat*.¹

Poco después el pontífice insistía, dando facilidades: ante la dificultad de encontrar aspirantes a ocupar cargos eclesiásticos en tierras peligrosas – más tarde afirmaba que esos territorios se encontraban *in faucibus barbarorum* – autorizó a promover como dignidades y canónigos a personas *defectu natalium*, es decir, con impedimentos canónicos como, por ejemplo, engendrados por solteros, y también a clérigos suspendidos de su oficio por haber cometido alguna irregularidad.²

El requerimiento pontificio llegó a Santiago, donde enseguida saltaron las alarmas: advirtieron inmediatamente que el papa seguía con la política de restaurar las antiguas sedes de la época de los visigodos, y eso significaría que la ciudad de Mérida, antigua metrópoli de la Lusitania, recuperaría su antigua condición, lo que sería ruinoso para Santiago, que perdería sus sedes sufragáneas, conseguidas en poco más de un siglo de los despojos de la vieja ciudad emeritense.

Ante esta situación sólo unos pocos beneficiados de Santiago, ingenuos o ambiciosos, se mostrarían dispuestos a cumplir la disposición del pontífice. El arzobispo pareció seguirles la corriente y, aunque con considerable retraso, aceptó ordenar como prelado de Mérida a uno de los pretendientes, el maestro Alfonso. En realidad todo era una estrategia para ganar tiempo, aunque fue presentada como una broma o, peor aún, como escarmiento. En efecto, la documentación pontificia posterior demuestra que la supuesta ceremonia fue ideada con la intención de mofarse del aspirante – *causa derisus et ludi* dice el

1 Santiago DOMÍNGUEZ SÁNCHEZ: Documentos de Gregorio IX (1227-1241) referentes a España, León 2004, doc. 152.

2 DOMÍNGUEZ SÁNCHEZ: Documentos de Gregorio IX (como n. 1), doc. 153.

texto pontificio – y que fue aprovechada para desprestigiar al flamante ‘prelado’, a quien llamaron necio: *stultum esse proferens*.³

A Gregorio IX, que ya llevaba por entonces varios años en la sede de Pedro y, además, contaba con una larga experiencia en los asuntos de la Iglesia como sobrino de un pontífice, el poderoso Inocencio III, y como legado pontificio en temas eclesiásticos complejos, no le hizo gracia la broma: ordenó al obispo de Lugo que acudiera a Mérida para averiguar los motivos de la actuación del metropolitano de Santiago. El resultado de esa investigación tampoco debió agradar al pontífice ya que encargó al prelado de Astorga que se ocupara de castigar a los compostelanos, compensando al agraviado con una canonjía en la catedral de Santiago y, además, le asignó una renta de la mesa arzobispal como sanción por la resistencia del metropolitano a cumplir la orden pontificia.⁴

De todos modos, lo más probable es que el arzobispo de Compostela ya se hubiera adelantado a todos estos acontecimientos actuando de un modo rápido y contundente para neutralizar la posibilidad de que Mérida recuperara su antiguo estatus, ya que consiguió que el monarca le donara la ciudad antes de la conquista. Así se explica la aparente contradicción entre la donación de la ciudad por parte del rey Alfonso IX al arzobispo en 1229, mientras que la conquista no se habría producido hasta un año más tarde.⁵ Luego, el arzobispo se dedicó a distribuir el señorío y las rentas de Mérida, de modo que resultara inviable el establecimiento de un prelado y la construcción de una catedral. Por eso entregó la mitad de la ciudad y de su término a la orden militar de Santiago en 1231, mientras que los freires de la orden militar de Alcántara se establecían en una zona estratégica, junto al río Guadiana y al puente que permitía el desplazamiento de personas y de mercancías a lo largo de la Calzada de la Plata.⁶ De esta manera el arzobispo Bernardo logró neutralizar el proyecto de restauración de la sede emeritense y también consiguió aparcas durante décadas

3 DOMÍNGUEZ SÁNCHEZ: Documentos de Gregorio IX (como n. 1), doc. 402, p. 345: *Lecta coram nobis dilecti filii magistri Alfonsi petitio continebat quod [...] predictae prouidit ecclesie in pastorem, quem de ipsa per anulum inuestiuit, eundem uocans et uocari electum, ac reuerentiam electo debitam sibi a clericis et aliis faciens exhiberi [...] (Sed) mutata post duorum mensium spatium ac iter arreptum, sine causa rationabili, in contrarium uoluntate, ipsum uerborum contumeliis stimulans et affligens, ac stultum esse proferens quem ante prouidum reputarat, causa derisus et ludi se illum asseruit elegisse.*

4 Ibid., docs. 402 y 576.

5 José Luis MARTÍN MARTÍN: Mérida medieval: señorío santiaguista, in: Revista de Estudios Extremeños LII n° II (1996) p. 487s.

6 Antonio Francisco AGUADO DE CÓRDOBA/ Alfonso Antonio ALEMÁN Y ROSALES/ José LÓPEZ AGURLETA: Bullarium Equestris Ordinis Sancti Iacobi de Spatha, Madrid 1719, p. 142, y Julio GONZÁLEZ: Alfonso IX, Madrid 1944, t. I, p. 211.

la creación del obispado de Badajoz, que, al final, acabaría beneficiando a la metrópoli compostelana de la que fue sufragáneo.⁷

Pienso que este breve relato sobre el frustrado intento pontificio de restaurar una sede histórica nos lleva al centro del problema que se plantea en este congreso, el de la limitación del poder pontificio en unos momentos en que el papado alcanzaba gran fortaleza, como sucedía en pleno siglo XIII cuando el pontificado se apoyaba en normas e instituciones de notable eficacia. Y también nos sitúa en el contexto más concreto de los límites de las distintas circunscripciones eclesiásticas, particularmente las que se encontraban en contacto entre los reinos de Portugal y Castilla, a que se refiere mi intervención. Me parece que este relato nos traslada hasta un marco espacial y cronológico que constituye un observatorio de interés relevante porque en él se dieron una serie de circunstancias novedosas, en las que intervinieron personajes notables que configuraron unos reinos, unas instituciones y unas condiciones eclesiásticas muy diferentes de las que precedieron.

En estos territorios marginales del extremo occidental de la Cristiandad, se cruzaban los intereses de unos monarcas que incrementaban sus dominios sobre amplios espacios que necesitaban organizar, articular y delimitar. Para ello resultaba muy útil contar con el estamento eclesiástico, centralizado en la catedral y en la persona del obispo, un colaborador imprescindible para la administración del territorio y el arraigo de la población.

El prelado y el cabildo se vinculaban, por tanto, al poder próximo del monarca, pero también, y sobre todo, a la autoridad lejana del pontífice, como referencia última. Sin embargo, los criterios e intereses del papado no resultaban siempre coincidentes con los de los reyes ni, en ocasiones como la que acabamos de resumir, con los de los prelados. La preocupación por ampliar los territorios de la Cristiandad frente al Islam hacía que el Pontificado diera prioridad a los criterios de unidad de los reinos peninsulares frente a las rencillas y la particularidad de los objetivos de sus titulares. La misma Curia Pontificia parece haber mantenido la referencia del mapa eclesiástico visigodo a la hora de restaurar las sedes, lo que se manifestó, en ocasiones, poco viable o incluso incompatible con las nuevas circunstancias.⁸

7 Sobre la compleja cronología de las primeras décadas del obispado de Badajoz, y las informaciones y opiniones contradictorias en este sentido, v. Pedro RUBIO MERINO: El obispado de Badajoz, in: Historia de la Baja Extremadura, t. I, Badajoz 1986, p. 631-634. Es probable que al arzobispo le saliera cara su actuación pues un año después de la sanción pontificia renunciaba a la sede compostelana para recluirse en el monasterio de Sar, según Antonio LÓPEZ FERREIRO: Historia de la Santa A. M. Iglesia de Santiago de Compostela, Santiago de Compostela 1898-1909, t. V (1902), p. 144s., apéndice XXXVIII.

8 Patrick HENRIET: Territoires, espaces symboliques et 'frontières naturelles'. Remarques sur la carte diocésaine hispanique du XII^e siècle, in: L'espace du diocèse. Genèse d'un territoire dans l'Occidente médiéval (V^e - XIII^e siècle), Rennes 2008, p. 292.

No deberíamos olvidar tampoco los intereses de las poblaciones que vivían en los territorios fronterizos que pretendemos estudiar. Los habitantes de esos ámbitos resultaban los más afectados por las decisiones cortesanas y con frecuencia sufrían sus consecuencias. No es extraño, por tanto, que reaccionaran en ocasiones para que también se tuvieran en cuenta sus necesidades, y nosotros debemos considerar sus intereses para conocer mejor el problema de los límites entre las diócesis fronterizas de Portugal y Castilla.

La institucionalización de la jerarquía eclesiástica

Acabo de referirme a límites, o a fronteras, y creo que ese es un problema del que deberemos ocuparnos en un segundo momento, ya que inicialmente las preocupaciones de los líderes de estos territorios iban en otro sentido. Pienso que al principio los pontífices, los reyes y sus súbditos se preocuparon sobre todo por la dependencia de los individuos, mientras que parecen haber valorado menos los asuntos de la Raya como tal, salvo en momentos excepcionales. Parece seguro que las fronteras entre Castilla y Portugal hasta mediados del siglo XIII, es decir, durante el primer siglo largo de independencia portuguesa, sólo estaban esbozadas⁹, y que hasta entonces el control se ejercía básicamente sobre las fortalezas y las poblaciones y no se manifestaba con una delimitación territorial precisa. Esta situación me parece particularmente clara en el caso de la Iglesia, que apenas tenía en cuenta las fronteras políticas en su actuación. Lo podemos observar en distintas vertientes de sus intervenciones, como son las referidas al nombramiento de primado sobre los prelados peninsulares, a la elección de obispos, a la designación de jueces o árbitros pontificios y a la asignación de prebendas.

La atribución al arzobispo de Toledo de la condición de primado fue decisión de Urbano II, el 10 de octubre de 1088.¹⁰ Se produjo, por tanto, en la etapa primitiva de la formación del mapa eclesiástico, y en los comienzos mismos de las relaciones del pontificado romano con las sedes y territorios del occidente de la Península Ibérica, que se desarrollaron desde el pontificado de Gregorio VII. En la documentación de este pontífice y en la de sus sucesores inmediatos estas tierras aparecen designadas de manera genérica como *Hispania*, sin particularizar los reinos existentes.¹¹

9 Rita COSTA GOMES: A construção das fronteiras, in: A memória da nação. Colóquio do Gabinete de Estudos de Simbologia realizado na Fundação Calouste Gulbenkian 7-9 Outubro, 1987, organização Francisco BETHENCOURT e Diogo RAMADA CURTO, Lisboa 1991, p. 361.

10 Demetrio MANSILLA: La documentación pontificia hasta Inocencio III (965-1216), Roma 1955, doc. 24: *Ipsum enim in totis Yspaniarum regnis primatem statuimus*.

11 Gregorio VII alude al *rex Hispanie* en un documento a Hugo, abad de Cluny, y al abad de Marsella le otorga la legación *Hyspanie*, MANSILLA: La documentación pontificia hasta Inocencio III (como n. 10), docs. 14 y 18 respectivamente.

Claro que esa primacía fue contestada por los restantes arzobispos de la Península en fechas posteriores y, en particular para el caso que nos ocupa, por prelados como João Peculiar, arzobispo de Braga.¹² Pero, en general, los papas apoyaron la preeminencia de Toledo, seguramente por su interés en contar con un único interlocutor y por unificar la jerarquía para una mayor eficacia frente al problema más arduo, el de derrotar a los musulmanes de la Península. De este modo, el asunto del primado se convirtió en uno de los temas recurrentes de la cancillería pontificia en relación con la Península Ibérica, sobre todo en la segunda mitad del siglo XII, con una clara apuesta por la obediencia de los restantes prelados peninsulares al primado de Toledo.¹³ El problema persistió casi siglo y medio, hasta que se fue olvidando por el escaso contenido del título y por la consolidación de costumbres a mediados del siglo XIII.

Se observa también que a lo largo de la Plena y Baja Edad Media se produjo la elección de diversos prelados que procedían de un reino diferente al de aquel donde radicaba la sede: a personas de origen portugués se les encomendaron diócesis leonesas o castellanas y fueron designadas gentes de estos reinos para sedes lusas. De todos modos, a pesar de los esfuerzos realizados este es un asunto todavía mal documentado, la secuencia de los obispos no siempre está clara, de muchos prelados apenas se conocen datos personales y los autores ofrecen referencias contradictorias; por eso los datos que se dan en los cuadros siguientes, que proceden de las fuentes citadas, sólo tienen un sentido orientativo, aunque no hay duda de que existió esa movilidad transfronteriza.

Por lo que se refiere a las sedes situadas bajo la Corona de Castilla se detecta la presencia de prelados de origen portugués sobre todo en aquellas diócesis cuyo territorio se prolongaba por el interior de Portugal, como es el caso de Tuy, Ciudad Rodrigo y Badajoz. Claro que, en ocasiones, se trataba de personas que ocupaban un lugar destacado en la diócesis y eran bien conocidos en las instancias eclesiásticas locales, como sucedía con Alfonso, arcediano de Sabugal en la diócesis de Ciudad Rodrigo, que fue elegido por sus compañeros para suceder al obispo Antonio¹⁴; pero en otras ocasiones no se documenta una relación previa con la diócesis que se les encomendaba. Además, la presencia de prelados extranjeros se detecta tanto en diócesis que se encuentran en situación fronteriza, por ejemplo Orense, como en sedes lejanas y en situaciones que no

12 Carl ERDMANN: *O Papado e Portugal no primeiro século da História Portuguesa*, Coimbra 1935, p. 52ss.; Klaus HERBERS: *El papado y la Península Ibérica en el siglo XII*, in: *Roma y la Península Ibérica en la Alta Edad Media. La construcción de espacios, normas y redes de relación/ Rom und die Iberische Halbinsel im Hochmittelalter. Die Konstruktion von Räumen, Normen und Netzwerken*, coord. por Santiago DOMÍNGUEZ SÁNCHEZ/ Klaus HERBERS, León/ Göttingen 2009, p. 48.

13 Ver, por ejemplo, MANSILLA: *La documentación pontificia hasta Inocencio III* (como n. 10), docs. 25, 74, 75, 87, 90, 93, 95, etc.

14 Santiago DOMÍNGUEZ SÁNCHEZ: *Documentos de Bonifacio VIII (1294-1303) referentes a España*, León 2006, doc. 849.

presentan una clara vinculación con el reino vecino, según sucede en Segovia u Osma.

Obispos naturales de Portugal que ocuparon sedes de la Corona de Castilla*

<i>Fechas</i>	<i>Nombre</i>	<i>Sede</i>	<i>Procedencia</i>	<i>Observaciones</i>
1152	Rodrigo João	Tuy	Santa Cruz de Coimbra	
1158-1166	Isidoro	Tuy	Santa Cruz de Coimbra	
1180-1191	Bernardo	Tuy	Santa Cruz de Coimbra	
1206	Martinho	Ciudad Rodrigo	Santa Cruz de Coimbra	
1212	Mendo	Osma		Fecha inicial confusa en Almeida
1218-1239	Esteban Egea	Tuy		
1248-1261	Juan de Sebastianes	Mondoñedo		
1250-1274	Gil Pires Cerveira	Tuy		
1267-1268	Egas Fafez	Santiago	Coimbra	Electo de Santiago, no toma posesión
1274-1277	Nuno Pires	Tuy		Según García Oro
1285-1323	João Fernandes de Sotomaior	Tuy		
1301-1314	Alfonso	Ciudad Rodrigo	Arcediano de Sabugal	
1313-1324	Simão de Sousa	Badajoz	Capellán en la Corte de Portugal	Trasladado después a Tuy
c. 1314	Geraldo Domingues	Palencia	Obispo de Oporto	Trasladado a Évora en 1314
1331-1338	João Fernandes de Lima	Santiago de Compostela		
1335-1340	Fernando Ramirez	Badajoz		
1350	João de Castro	Tuy		
1353	Blasco de Portugal	Segovia		
1365	Afonso de Anaia	Orense	Franciscano natural de Coimbra	

<i>Fechas</i>	<i>Nombre</i>	<i>Sede</i>	<i>Procedencia</i>	<i>Observaciones</i>
1394-1398	Afonso Correia	Segovia	Guarda	Expulsado del obispado de Guarda tras Aljubarrota
c. 1400	Antonio de Lisboa	Tuy	Eremita de San Agustín	Considerado electo, época del Cisma
1428- c.1435	Pedro Dias	Ciudad Rodrigo		
1454-1457	Afonso da Cunha	Mondoñedo		Trasladado a Jaén. Murió en 1478

* Fuentes: Fortunato de ALMEIDA: *História da Igreja em Portugal*, vol. I, Porto 1967; Diccionario de Historia Eclesiástica de España, 4 vols. mas 1 supl., Madrid 1972-1975; Pascual GALINDO ROMEO: *Tuy en la Baja Edad Media*, siglos XII-XV, Madrid 1923; Juan SOLANO DE FIGUEROA: *Historia eclesiástica de la ciudad y obispado de Badajoz*, primera parte, III, Badajoz 1931; Peter LINEHAN: *La Iglesia española y el papado en el siglo XIII*, Salamanca 1975; *Synodicon Hispanum. I: Galicia*, ed. crítica dirigida por Antonio GARCÍA Y GARCÍA, Madrid 1981; Santiago DOMÍNGUEZ SÁNCHEZ: *Documentos de Bonifacio VIII (1294-1303) referentes a España*, León 2006; *Historia de las diócesis españolas. 14: Iglesias de Santiago de Compostela y Tuy-Vigo*, coord. por José GARCÍA ORO, Madrid 2002; *Historia de las diócesis españolas. 15: Iglesias de Lugo, Mondoñedo-Ferrol y Orense*, coord. por José GARCÍA ORO, Madrid 2002.

Obispos naturales de la Corona de Castilla que ocuparon sedes en Portugal**

<i>Fechas</i>	<i>Nombre</i>	<i>Sede</i>	<i>Procedencia</i>	<i>Observaciones</i>
1188-1198	Cresconio	Coimbra	Abad de S. Bartolomé de Tuy	
c. 1234- 1246	Tiburcio	Coimbra	Tesorero de Palencia	
1277-1301	Juan Martín	Guarda	Obispo de Guadix	Natural de Valladolid
1279-1292	Tello	Braga		
1292-1296	Domingo Suárez	Silves		
1302-1308	Alfonso de Asturias	Lamego		
1358-1364	Pedro Gómez Barroso	Coimbra	Obispo de Sigüenza	Natural de Toledo
1361-1371	Juan Cardellac	Braga	Orense	Pudo llegar a Orense de otro reino
1364-1369	Pedro Gómez Barroso	Lisboa		Trasladado a Sevilla

<i>Fechas</i>	<i>Nombre</i>	<i>Sede</i>	<i>Procedencia</i>	<i>Observaciones</i>
1364-1371	Vasco Fernández de Toledo	Coimbra	Arzobispo de Toledo	
c. 1371	Fernando Álvarez de Córdoba	Lisboa		Trasladado a Sevilla
1371-1377	Pedro Tenorio	Coimbra	Toledo	Regresa a la metrópoli toledana
c. 1375-1378	Pedro	Évora	Obispo de Cuenca	
1397-1398	Juan García Manrique	Braga	Arzobispo de Santiago	
1423	Pedro de Noroña	Évora		Hijo del conde de Gijón
1423	Pedro de Noroña	Lisboa		Regresa a Castilla
1477-1492	Gómez de Miranda	Lamego		

★★ Fuentes: Fortunato de ALMEIDA: *História da Igreja em Portugal*, vol. I, Porto 1967; Joel SERRÃO: *Nova História de Portugal*, vol. IV, Lisboa 1987; Armando Luís de CARVALHO HOMEM: *Perspectivas sobre a prelaçia do reino em tempos dionisinos*, in: *As relações de fronteira no século de Alcanices. IV Jornadas Luso-Espanholas de História Medieval*. Actas, vol. 2, Porto 1998, p. 1469-1477; Juan Francisco RIVERA RECIO: *Los arzobispos de Toledo en la Baja Edad Media (siglos XII-XV)*, Toledo 1969; Rafael SÁNCHEZ SESA: *Don Pedro Tenorio (c. 1328-1399). Aproximación a la vinculación eclesiástica, familiar y política de un arzobispo toledano al reino de Portugal*, in: *As relações de fronteira no século de Alcanices*, p. 1479-1492; José GARCÍA ORO: *La diócesis de Compostela en el régimen de cristiandad (1100-1550)*. De Gelmírez a Fonseca, in: *Historia de las diócesis españolas. 14: Santiago de Compostela y Tuy-Vigo*, Madrid 2002, p. 94-97.

En el caso portugués la discrecionalidad todavía parece mayor, dado que casi todas las diócesis tuvieron algún prelado natural del reino vecino: desde la metrópoli bracarense hasta la de Silves, situada en el extremo Sur del reino, pasando por Coimbra, Lisboa, Évora o Lamego.

La movilidad transfronteriza de los prelados parece relacionada, sobre todo, con dos situaciones diferentes: la intervención pontificia en casos en que se había producido una división interna del cabildo conducía, en ocasiones, al nombramiento de una persona totalmente ajena a los conflictos, por tanto, a un extranjero, aunque con suficiente respaldo. También acostumbraba a corresponder al pontífice la designación en el caso de las sedes vacantes por traslado del titular a otro destino, lo que era aprovechado para situar en la sede a un personaje destacado o con buenas relaciones en la curia, independientemente de su origen. La intervención de los reyes, que era cada vez más decisiva a medida que pasaba el tiempo, favorecía el nombramiento de miembros de la nobleza del reino y de servidores y cuadros de la administración; por tanto, tendía a limitar la movilidad transfronteriza porque se reservaban los cargos para los naturales del reino.

Lo peculiar de la situación peninsular es que los matrimonios entre miembros de las familias reinantes o los vínculos familiares entre personas de la nobleza y hasta la toma de partido en los casos de conflicto obligaban a recompensar a los prelados bien por su fidelidad al formar parte del séquito de la persona desplazada o por el apoyo prestado al monarca. Casos concretos que ilustran el desplazamiento de prelados por adscripción a un bando o por su identificación con el monarca del país vecino son los del obispo portugués de Guarda hasta 1385, Afonso Correia, que apoyó al monarca castellano Juan I y que, tras la derrota de éste en Aljubarrota, tuvo que abandonar su sede, aunque luego fue compensado con el obispado de Segovia¹⁵; o el de Pedro Tenorio, partidario de Enrique de Trastámara y exiliado en Portugal, donde ocupó la sede de Coimbra, tras la derrota de los trastamaristas en la batalla de Nájera.¹⁶ Precisamente este caso ilustra con claridad la facilidad de movimiento que existió entre los prelados de ambos reinos, lo que no dejaba de crear situaciones tensas, en opinión de Linehan.¹⁷

La misma indiferencia ante las fronteras políticas por parte de la Curia Pontificia se observa a la hora de designar jueces o árbitros eclesiásticos. Cuando llegaba una denuncia o se presentaba un pleito ante el Papa, sobre todo desde el pontificado de Alejandro III, se generalizó la costumbre de nombrar jueces eclesiásticos que se informaran de todos los aspectos del conflicto y le dieran la solución más justa. No es fácil determinar los criterios utilizados en el nombramiento de esos jueces o árbitros, y remitimos a las consideraciones de otros autores sobre el tema en este mismo Congreso.

Lo que sí resulta claro es que a lo largo de los siglos numerosos prelados portugueses fueron encargados de resolver conflictos planteados en diócesis castellanas y a la inversa. No pretendo elaborar un catálogo de tales intervenciones, pero sí me parece oportuno señalar algunas de las más significativas, como prueba de la fluidez que alcanzaban las relaciones y del

15 Juan José SÁNCHEZ-ORO ROSA: Aproximación a los efectos del Cisma de Occidente en la diócesis de Ciudad Rodrigo: la anexión eclesiástica de Ribacôa por Lamego en 1403, in: *Actas del Congreso de Historia de la Diócesis de Ciudad Rodrigo*, t. II, Ciudad Rodrigo 2002, p. 553-577.

16 Rafael SÁNCHEZ SESA: Don Pedro Tenorio (c. 1328-1399). Aproximación a la vinculación eclesiástica familiar y política de un arzobispo toledano al reino de Portugal, in: *As relações de fronteira no século de Alcanices. IV Jornadas Luso-Espanholas de História Medieval*. *Actas*, vol. 2, Porto 1998, p. 1479-1492; Juan Francisco RIVERA RECIO: *Los arzobispos de Toledo en la Baja Edad Media (siglos XII-XV)*, Toledo 1969, p. 95-98.

17 Peter LINEHAN: *La Iglesia española y el papado en el siglo XIII*, Salamanca 1975, p. 131s.: "Otra acusación ulterior que durante los años treinta se le hacía a la iglesia de Palencia – y a la de Castilla en general – era la de que apoyaba a los eclesiásticos portugueses exiliados. Allí murió, antes de abril de 1235, el obispo Martinho de Oporto, mientras que el año anterior se le había permitido al obispo electo de Coimbra, Maestro Tiburcio, ex-sacristán de Palencia, que continuara percibiendo las rentas de esa misma procedencia".

conocimiento mutuo que debió existir entre obispos y dignidades de uno y otro reino:

- Inocencio III encomendó a diversos prelados castellanos, como el obispo y deán de Zamora, al abad de Moreruela y a dos abades de Orense, la solución de diversos conflictos con el rey Sancho I de Portugal.¹⁸
- Los arzobispos de Compostela y de Braga, así como el obispo de Zamora fueron designados por Inocencio III para que obligaran a cumplir fielmente el testamento de Sancho I de Portugal.¹⁹
- El mismo papa delegó en el obispo y arcediano de Orense y en el abad de Osera la solución de un pleito por límites entre las diócesis de Coimbra e Idanha. Como el pleito se prolongaba, lo encomendó más tarde a los obispos de Zamora y de Oporto.²⁰
- Inocencio III ordenó también a dignidades castellanas investigar determinadas irregularidades de algunos beneficiados de Oporto, así como intervenir en conflictos internos del monasterio de Santa Cruz de Coimbra.²¹

Ciertamente, las intervenciones de prelados castellanos en asuntos de diócesis o instituciones radicadas en el reino de Portugal no se limitaron al pontificado de Inocencio III, ni tuvieron siempre el mismo sentido, pues también están documentadas actuaciones de portugueses en asuntos castellanos en diversos momentos. Así, Honorio III ordenó repetidamente a prelados castellanos que resolvieran asuntos de carácter eclesiástico y otros puramente temporales, casi privados, como los relacionados con las disputas entre el monarca portugués Afonso II y sus hermanas Sancha y Teresa sobre las posesiones de Montemayor y Alanquer.²²

Intervenciones en sentido contrario, de prelados portugueses en asuntos de diócesis castellanas encontramos, por ejemplo, durante el pontificado de Gregorio IX, quien encomendó al obispo de Idanha que resolviera el enconado pleito entre el obispo de Coria y los freires de Alcántara.²³ Varias décadas más tarde, un racionero de Braga actuaba como juez subdelegado en una causa sobre los daños ocasionados en los bienes de la iglesia de Zamora.²⁴

18 José Carlos de LERA MAÍLLO: Catálogo de los documentos medievales de la catedral de Zamora, Zamora 1999, doc. 232; MANSILLA: La documentación pontificia hasta Inocencio III (como n. 10), docs. 436s., 449s., 454, 486, etc.

19 LERA MAÍLLO: Catálogo (como n. 18), docs. 274 y 276.

20 MANSILLA: La documentación pontificia hasta Inocencio III (como n. 10), docs. 456, 499; LERA MAÍLLO: Catálogo (como n. 18), doc. 282.

21 LERA MAÍLLO: Catálogo (como n. 18), doc. 261; MANSILLA: La documentación pontificia hasta Inocencio III (como n. 10), doc. 487.

22 Demetrio MANSILLA: La documentación pontificia de Honorio III (1216-1227), Roma 1965, doc. 171, de 1218.

23 Santiago DOMÍNGUEZ SÁNCHEZ: Documentos de Gregorio IX (como n. 1), doc. 972.

24 LERA MAÍLLO: Catálogo (como n. 18), doc. 942.

Sin embargo, los problemas que causaban más preocupación en la Curia Pontificia tenían que ver, sobre todo, con las difíciles relaciones del rey portugués con los titulares de algunas sedes episcopales, como Braga y Oporto. Tales conflictos tenían considerable calado, pues parecían un intento del monarca por controlar a la iglesia de su reino, y para resolverlos el papa acudió de nuevo a prelados castellanos, como los obispos de Palencia, Tuy, Orense, Astorga, y a otras dignidades y canónigos, que se vieron convertidos en intermediarios de una crisis muy compleja, prolongada durante años.²⁵ A todo esto, se mantenían antiguos conflictos por límites interdiocesanos, como el que se documenta entre las sedes de Viseo e Idanha, cuya solución fue encomendada al maestrescuela de Oporto y a un canónigo de Salamanca.²⁶

A finales de este pontificado comienza a advertirse que las tensiones entre la iglesia portuguesa y la monarquía no se resolvieron, sino que se enconaron, con el acceso al trono del nuevo rey, Sancho II. Y de nuevo se vieron implicados numerosos prelados castellanos a requerimiento de los tres pontífices que se sucedieron durante la crisis: Honorio III, Gregorio IX e Inocencio IV. No logró ningún resultado el primero que esos papas, que se encontraba ya al final de su pontificado cuando Sancho accedió al trono, y tampoco parece que fuera eficaz la gestión de los obispos y dignidades que intervinieron después por iniciativa de Gregorio IX, pues el problema continuó hasta que Inocencio IV procedió a la deposición del rey mediante la bula *Grandi non immerito*.²⁷ Por cierto, aquí nos encontramos con la antítesis de la situación presentada al comienzo, cuando el arzobispo de Santiago de Compostela ignoraba una orden pontificia; ahora, apenas una década más tarde, un papa era capaz de deponer a un rey, aprovechando, eso sí, una situación interna muy complicada y el peso de una gran asamblea, el concilio de Lyon.

Pero debemos considerar todavía el tercer aspecto que manifiesta el escaso significado de las fronteras políticas para la Curia Pontificia – por lo menos de la que separaba a Portugal de Castilla – relacionado con la asignación de prebendas a personas procedentes de distinto reino de donde se generaban las rentas. Este fenómeno se producía ya a comienzos del siglo XIII, cuando eclesiásticos castellanos disfrutaban de beneficios en el reino vecino y se fue incrementando en las décadas posteriores. Entre las primeras referencias nos encontramos, por ejemplo, a un arcediano de Palencia que tenía una prebenda con cura de almas en Braga con autorización del papa Honorio III²⁸; Inocencio IV, por su parte, parece haber sido bastante proclive a conceder

25 Ibid., docs. 342-349, 357, 370, 383, 406-408, 486, 489s., 599.

26 Ibid., doc. 513.

27 Augusto QUINTANA PRIETO: La documentación pontificia de Inocencio IV (1243-1254), Roma 1987, doc. 144.

28 MANSILLA: La documentación pontificia de Honorio III (como n. 22), doc. 128.

beneficios a sus servidores y a funcionarios de la Curia, que lograban hacer compatibles, con relativa facilidad, en iglesias de ambos reinos.²⁹

De esta manera, numerosos eclesiásticos castellanos obtuvieron prebendas en iglesias portuguesas, y a la inversa. Estudios recientes sobre el clero de las diócesis de Oporto y Lisboa han permitido presentar unos cuadros muy ilustrativos sobre la movilidad de esos eclesiásticos, sobre todo la presencia de dignidades y canónigos portugueses en diócesis castellanas y viceversa.³⁰ La asignación de rentas castellanas a clérigos extranjeros llegó a provocar un malestar generalizado, que se manifestó en las Cortes de Guadalajara de 1390, porque los representantes consideraban que esa práctica significaba una sangría notable de los recursos locales hacia otros territorios ya que los naturales de estos reinos no recibían un trato recíproco.³¹

En todo caso, durante la Edad Media el estamento eclesiástico fue, seguramente, el que gozó de mayor movilidad transfronteriza. La protección por parte de la jerarquía que garantizaba unos principios y normas homogéneas, la solidaridad de personas con ideales muy próximos y hasta el conocimiento de un idioma común resolvían muchos problemas. Esto resultaba especialmente beneficioso en momentos de crisis política para los que optaban por la facción derrotada, que se veían obligados a huir, abandonando su prebenda. Entonces podían encontrar acomodo en el reino vecino, incluso con rentas equivalentes a las perdidas. Un caso interesante en este sentido es el protagonizado por canónigos de las catedrales portuguesas de Braga, de Coimbra, de Guarda, de Évora y de Silves que se mostraron simpatizantes del monarca castellano Juan I y que, tras la derrota de Aljubarrota, fueron acogidos en diversas iglesias castellanas y andaluzas; el prof. José Marques, que ha estudiado este asunto, también ha documentado el desplazamiento masivo de clérigos de los obispados de Orense y de Tuy para recibir órdenes eclesiásticas por parte del arzobispo de Braga, incluso a mediados del siglo XV, cuando esas diócesis ya no eran sufragáneas de la sede bracarense.³²

29 QUINTANA PRIETO: La documentación pontificia de Inocencio IV (como n. 27), docs. 770, 828.

30 Ana Maria C. M. JORGE/ Bernardo de SA-NOGUEIRA/ Filipa ROLDÃO/ Mário FARELO: La dimension européenne du clergé de Lisbonne (1147-1325), y: Maria Cristina ALMEIDA E CUNHA/ Maria João OLIVEIRA E SILVA: Il clero della diocesi di Porto nell'Europa del Medioevo, ambos in: A Igreja e o clero português no contexto europeu, Lisboa 2005, p. 19-43 y 45-62.

31 Vicente BELTRÁN DE HEREDIA: Cartulario de la Universidad de Salamanca (1218-1600), t. I, Salamanca 1970, p. 133.

32 José MARQUES: Relações entre Portugal e Castela nos finais da Idade Media, Braga 1994, p. 283-303 y 325-347, respectivamente.

La jerarquía eclesiástica en la configuración de la Raya

Ese distanciamiento de la realidad de las fronteras políticas no es óbice para que la jerarquía eclesiástica desarrollara un papel fundamental a la hora de configurar las fronteras entre Portugal y Castilla en la Edad Media. Pero también ese planteamiento es el que explica la lentitud de la adaptación de las fronteras eclesiásticas a las políticas, un proceso plurisecular que, en este caso, se extiende desde el siglo XII hasta finales del medievo.

Puede considerarse que el primer paso lo dio precisamente la jerarquía eclesiástica al diseñar un mapa en que las sedes metropolitanas se repartían por reinos: Braga para Portugal, Santiago para León, Toledo para Castilla y Tarragona para Cataluña-Aragón. De esta manera, la Curia Pontificia se adelantó a la evolución política ya que ese reparto está reconocido desde las primeras décadas del siglo XII, por tanto, antes de que se desarrollaran algunos de los cinco reinos que se repartirán la Península con posterioridad. Las fechas fundamentales, desde el punto de vista eclesiástico, son la concesión del primado a Toledo en 1088, y la condición de metrópoli a Braga en 1104 y a Santiago en 1120.³³ Inmediatamente después se fue configurando el mapa de las diócesis sufragáneas, en un proceso en que Braga recuperó su influencia en el territorio noroccidental de la Península, mientras que Santiago tuvo que dar el salto hacia el Sur, para poder incorporar la zona de influencia de Mérida.

Por su parte, el reconocimiento formal de Portugal como reino es algo posterior, ya que no se produjo hasta 1143 – año en que Afonso Henriques hizo juramento de vasallaje al papa Inocencio II en la persona del cardenal Guido – al tiempo que lo obtuvo también por parte del monarca Alfonso VII. Hasta entonces la preocupación de los líderes portugueses parece haberse centrado en el control del territorio de las diócesis de Braga y de Oporto, que constituía el núcleo del nuevo reino; la de Coimbra, que desarrollaría luego un papel notable, fue discutida durante mucho tiempo entre Compostela y Braga.³⁴

A partir de ese momento sigue un período fundamental en la configuración del mapa eclesiástico, con largos pleitos de compleja solución y también actos de fuerza para conseguir diócesis sufragáneas. Precisamente fueron esas discordias las que reforzaron el papel de los pontífices como árbitros, ya que los prelados acudían con asiduidad a ellos para resolverlas porque eran los únicos a quienes se les reconocía un poder general y los que tenían alguna influencia para que sus decisiones fueran tenidas en cuenta.

Poco a poco, Braga fue consolidando su posición sobre las antiguas sufragáneas: a las diócesis portuguesas citadas se unían las gallegas de Tuy, Orense, Lugo y Mondoñedo, más la leonesa de Astorga. Por su parte, el arzobispo de Santiago recibió las de Ávila, Salamanca y Coimbra por bula de

33 HENRIET: Territoires (como n. 8), p. 294s. y 297-299.

34 ERDMANN: O Papado (como n. 12), p. 22ss.

Calixto II.³⁵ Al avanzar la conquista Santiago consiguió incorporar las de Ciudad Rodrigo, Coria, Plasencia, Badajoz, más las portuguesas del Sur. Las diócesis de Zamora y de Coimbra fueron objeto de grandes disputas hasta que el papa Inocencio III definió el mapa eclesiástico que se mantuvo durante unos 200 años en el cual Braga recibió, además de las que he citado antes, las de Coimbra y Viseo, mientras que Zamora, Lamego, Guarda y Évora ampliaron la jurisdicción compostelana.³⁶ Como hace décadas señalara el prof. Mattoso, este reparto significaba una división entre los prelados, y repercutió en las relaciones entre la monarquía y la Iglesia.³⁷ Pero esa situación todavía resultaba más compleja porque algunas diócesis pretendían zonas de las vecinas y, en ocasiones, se desconocía cuál era el trazado correcto de los límites.³⁸ A todo esto se unía que, como la frontera entre Portugal y Castilla todavía no estaba bien definida, las instituciones eclesiásticas recibían o compraban iglesias, tierras o rentas en territorios que luego quedarían al otro lado de la frontera.³⁹ Algunas de esas donaciones fueron realizadas por reyes⁴⁰, lo que constituye una prueba más de que durante décadas no existió la conciencia de una frontera política, o que ésta sólo se manifestaba a través del control de determinadas fortalezas, con su zona de influencia.

La segunda fase en la configuración de la frontera se extiende, en mi opinión, a lo largo de la segunda mitad del siglo XIII, coincidiendo con la firma de los tratados de Badajoz (1267) y de Alcañices (1297). Yo subrayaría la importancia del primero de esos tratados, porque es el que marca una línea más precisa y es el que tiene un sentido delimitador más claro. Por el contrario, Alcañices, a pesar de haber quedado como la referencia del establecimiento definitivo, se planteó primordialmente como un tratado de paz. Es verdad que en Alcañices se firmó un reparto de fortalezas y de poblaciones que se ajusta más a lo que luego constituyó la demarcación entre reinos, pero también es cierto que durante los siglos posteriores se produjeron numerosos cambios y

35 *Historia Compostellana*, cura et studio Emma FALQUE REY, Turnhout 1988 (CChrCM 70), I, II, c. LXIV. MANSILLA: *La documentación pontificia hasta Inocencio III* (como n. 10), doc. 63.

36 *Ibid.*, docs. 204-207, 212, 215.

37 José MATTOSO: *Identificação de um país. Ensaio sobre as origens de Portugal 1096-1325*, t. II, Lisboa 1986, p. 186.

38 Algunos problemas de ese tipo en MANSILLA: *La documentación pontificia hasta Inocencio III* (como n. 10), docs. 147s.

39 Es el caso, por ejemplo, del monasterio de Santa Cruz, de Coimbra, que tenía algunas propiedades en Ciudad Rodrigo, MANSILLA: *La documentación pontificia hasta Inocencio III* (como n. 10), doc. 294.

40 Afonso Henriques entregó un coto junto a Viana do Castelo al monasterio gallego de Tojos Outos que luego confirmó su hijo, lo mismo que sucedió con otra donación a la catedral de Tuy, Rui de AZEVEDO/ Avelino de Jesus da COSTA/ Marcelino RODRIGUES PEREIRA: *Documentos de D. Sancho I (1174-1211)*, vol. I, Coimbra 1979, docs. 226 y 11, respectivamente.

cesiones que reflejaban el estado de la relación entre los monarcas, así como una serie de intervenciones que tendían a precisar los límites entre los reinos.

Los tratados de Badajoz y de Alcañices perfilaron fronteras que se apoyaban en fenómenos geográficos y en zonas de influencia que tenían poco que ver con el mapa eclesiástico establecido con anterioridad. Tampoco respetaban algunas prácticas de aprovechamientos locales, sobre todo en el ámbito ganadero, donde los campesinos se encontraron con esas nuevas imposiciones políticas. En ambos sentidos tuvieron repercusiones en las instituciones eclesiásticas, que se vieron obligadas a intervenir. Y es que sucedía que, al margen del problema de la vinculación de sedes sufragáneas a metrópolis radicadas en el reino vecino, varias diócesis se encontraron con que algunos de los territorios de su jurisdicción quedaron situados al otro lado de la frontera. Eran diócesis que, de algún modo, estaban divididas. Por eso, a lo largo de los siglos posteriores se produjeron numerosos cambios y cesiones que reflejan el estado de relaciones entre los reinos. En este sentido existieron, al menos, cuatro zonas conflictivas destacadas a lo largo de la frontera luso-castellana que, de Norte a Sur, son las siguientes: la franja comprendida entre el Miño y el Lima, en la diócesis de Tuy; la zona fronteriza entre Alcañices y Bragança; el arcedianato de Sabugal, en la diócesis de Ciudad Rodrigo y la tierra de las ‘contienidas’, al Sur de Badajoz, con Olivenza incluida.

La diócesis de Tuy se encontraba bien asentada en lo que más tarde sería territorio portugués desde el año 1095, cuando Raimundo de Borgoña expidió el diploma en que establecía su jurisdicción, que incluía tierras al Sur del Miño. Pero la situación fronteriza y la cesión de la ciudad en señorío a doña Teresa justificó la intervención de los monarcas portugueses en varios momentos del siglo XII, causando alteraciones que luego procuraron reparar con donaciones a la iglesia.⁴¹ En algún caso, los monarcas portugueses debieron contar con la connivencia del prelado tudense; al menos Fernando II privó a uno de ellos del señorío de la ciudad en castigo por su conducta, aunque más tarde decidió devolvérselo.⁴²

La fluctuación de fronteras, los cambios de jurisdicción, la influencia de algunas instituciones gallegas poderosas, entre las que se encontraban la catedral de Santiago y monasterios como el de Oia, permitieron una intensa penetración gallega en territorios del Norte de Portugal.⁴³ La iglesia de Tuy, en todo caso, se encontraba vinculada como sufragánea de la metrópoli de Braga,

41 Pascual GALINDO ROMEO: Tuy en la Baja Edad Media, siglos XII-XV, Madrid 1923, p. 20ss.

42 GALINDO ROMEO: Tuy (como n. 41), p. 24s.

43 Incluso al Sur del Lima, entre ese río y el Cávado, la catedral de Santiago poseía “61 casais”, así como una iglesia y una ermita, según Maria Filomena ANDRADE: Entre Braga e Tui: uma fronteira diocesana de duzentos (o testemunho das Inquirições), in: As relações de fronteira no século de Alcanices (como n. 16), p. 84. Ver, también, Amélia AGUIAR ANDRADE: A estratégia dionisina na fronteira Noroeste, *ibid.*, p. 163-176, en concreto p. 164.

lo que explica la sucesión en la sede tudense de varios obispos de origen luso, como Esteban Egea, Gil Pérez de Cerveira o Nuño Pérez que, en determinados casos, también contaron con el apoyo claro de los monarcas castellanos.⁴⁴

Uno de los prelados de Tuy que debió hacer frente a mayores dificultades relacionadas con la cuestión de límites fue Juan Fernández de Sotomayor, ya que su pontificado fue casi paralelo al reinado de D. Dinis en Portugal. Consciente del proceso de reforzamiento de la frontera que se desarrollaba en esos momentos y viendo los problemas que podían derivar de ese fenómeno para su sede se empeñó en vincular de manera más sólida los territorios situados al Sur del Miño, exigiendo que todos los documentos oficiales relativos a esa zona fueran escritos por notarios de Tuy; pero tal orden fue contestada de inmediato por el monarca portugués, que prohibió la aplicación de esa norma en sus territorios. Otros prelados tudenses tuvieron más suerte y se vieron favorecidos por monarcas portugueses, como Juan de Castro, que obtuvo del rey Pedro I de Portugal el patronato de la iglesia de San Esteban de Valença do Minho.

La situación de la diócesis, dividida entre los dos reinos por el Miño, se refleja también en otro aspecto que, además de carácter simbólico, tenía algunas repercusiones materiales: la iglesia de Tuy disfrutaba del control de las barcas que cruzaban el Miño, un servicio que podía arrendar con carácter temporal o de manera vitalicia. Dado que la guerra con Portugal implicaba, habitualmente, una ruptura o, al menos, una severa disminución de los intercambios con el país vecino, y repercutía en los ingresos del barquero, el contrato incluía la cláusula de interrupción del pago de los derechos correspondientes en esa circunstancia, aunque para verse exento debería devolver la barca al cabildo.⁴⁵ Sin embargo, la guerra de Juan I de Castilla con João I de Portugal entre 1383 y 1385, que se superpone parcialmente al Cisma de Occidente, agravó aquí sus consecuencias por seguir cada reino a pontífices diferentes. Más aún, el Cisma de Occidente provocó un pequeño cisma interno, llamado por algunas fuentes el *Cisma de los chamorros*, por el calificativo, despectivo, utilizado entonces por los castellanos para referirse a los portugueses.⁴⁶ El *Cisma de los chamorros* consistió en que determinados miembros de la iglesia de Tuy decidieron mantenerse bajo la obediencia del papa de Roma y establecieron una nueva sede en Valença que “se atribuyó la

44 José GARCÍA ORO: La iglesia de Tuy en la Baja Edad Media (1070-1500). La frontera y la guerra, in: Historia de las diócesis españolas. 14: Santiago de Compostela, Tuy-Vigo, Madrid 2002, p. 550-555.

45 GALINDO ROMEO: Tuy (como n. 41), p. 49.

46 El término no era exclusivo de los gallegos para referirse a sus vecinos del Sur del Miño sino que se utilizaba con carácter general y su uso se mantenía todavía en el siglo XV; ver Carlos BARROS: La frontera medieval entre Galicia y Portugal, in: Medievalismo 4 (1994) p. 37-39.

plena jurisdicción y rentas de Tuy entre el Miño y el Lima”.⁴⁷ Esa segregación territorial se debió mantener incluso después del cambio que se produjo en la adscripción de diócesis, con la colocación de las gallegas como sufragáneas de Santiago. Un arzobispo compostelano de finales del siglo XIV, Juan García Manrique, establecido en Portugal, fue nombrado administrador perpetuo del obispado de Tuy, pero el territorio de entre Miño y Lima permaneció administrado por varios vicarios generales.⁴⁸

El problema se agravó una vez finalizado el Cisma, porque los miembros de ese cabildo secesionista no se reintegraron al cabildo original, a pesar de los documentos pontificios que se lo ordenaban. Es más, se detecta la presencia del administrador de Valença en un concilio celebrado en Braga en 1426⁴⁹, lo que advierte claramente de las preferencias de las autoridades de ese territorio. Tras unas décadas de confusión y de tensiones con Portugal, Eugenio IV ordenó en 1444 que las rentas de los obispados de Tuy y de Badajoz en el reino vecino fueran asignadas al obispado de Ceuta. Esa atribución fue suspendida por Nicolás V, pero el mismo pontífice lo reconsideró y devolvió las rentas al obispado de Ceuta pocos años más tarde. En realidad, lo que sucedió es que, desde esas fechas, los arcedianatos de la diócesis de Tuy allende el Miño se inclinaron por una dependencia cada vez mayor de la sede de Braga, hasta su incorporación formal, que tuvo lugar el año 1512, con graves consecuencias para Tuy: “Los pueblos que se desmembraron eran 192, con lo que Tuy perdió una buena parte de su territorio y quedó reducida a una de las diócesis más pequeñas de España”.⁵⁰

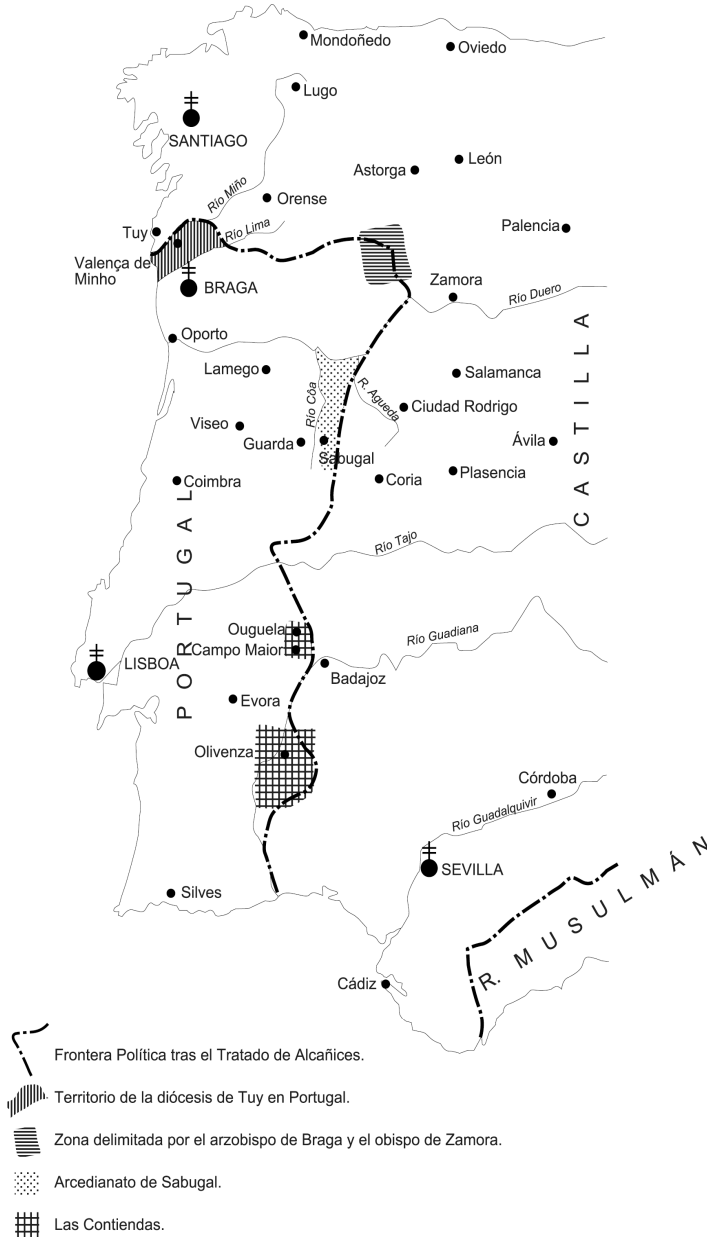
47 GALINDO ROMEO: Tuy (como n. 41), p. 56.

48 José María SOTO RÁBANOS: La frontera en la ideología eclesial. El caso luso-castellano (1250-1450), in: *As relações de fronteira no século de Alcanices* (como n. 16), p. 735s.

49 SOTO RÁBANOS: La frontera (como n. 48), p. 736.

50 Demetrio MANSILLA: *Geografía eclesiástica de España. Estudio histórico-geográfico de las diócesis*, t. II, Roma 1994, p. 79s.

ZONAS CONFLICTIVAS EN LA FRONTERA MEDIEVAL ENTRE CASTILLA Y PORTUGAL



Algo diferente es la situación vivida por los habitantes de las comarcas fronterizas de Bragança y Alcañices, donde no existe una frontera natural y los

pueblos han convivido, se han desplazado y han intercambiado productos de manera fluida y natural. Las referencias más explícitas y detalladas a pleitos en la zona son del siglo XV, de 1412 exactamente, pero hacen alusión a una demarcación de términos protagonizada décadas antes por el arzobispo de Braga y el obispo de Zamora.⁵¹ Se recuerda, repetidamente, que los tratos fueron difíciles y prolongados, tanto que los negociadores discutieron, según asegura un testigo, durante 3 o 4 meses, y para soportar los rigores del clima hicieron construir sendos aposentos, cada uno en su tierra, y se relacionaban a través de un puente de madera que levantaron a tal efecto sobre un pequeño río, el Maçaas, que constituía la frontera.⁵² Llama la atención la similitud de este testimonio con el relato citado por Rita Costa Gomes, que se remonta al siglo XVI, según el cual en un punto fronterizo de la Beira habían comido en la misma mesa 2 reyes y 4 obispos, cada uno en el reino y obispado respectivo; todo parece indicar que lo sucedido a comienzos del siglo XV se había convertido en leyenda.⁵³

Los conflictos en la diócesis de Ciudad Rodrigo se centraron en la parte que corresponde a la región de Ribacôa. Esta comarca, una meseta de suelos graníticos entre los ríos Águeda y Côa, fue disputada por los reyes de Portugal y León desde la misma época de Afonso Henriques, con cierta ventaja para Fernando II de León quien, después de poblar Ciudad Rodrigo en 1161, avanzó hacia el Oeste y apoyó la labor de la orden militar del Pereiro. Luego fue su hijo y sucesor, Alfonso IX, el que se implicó en la organización de diversos poblados de la zona, como Castelo Rodrigo, Almeida, Castelo Bom, Alfayates, Sabugal y otros lugares.⁵⁴ “Hasta poco antes del tratado de Alcañices ni la frontera ni la organización concejil experimentaron modificaciones sustanciales. Los pasos fronterizos entre los reinos quedaron hasta entonces anclados en el curso del río Coa”.⁵⁵

El monarca castellano Fernando III mantuvo pacíficamente el territorio de Ribacôa, hasta el punto de celebrar en una de esas poblaciones, en Sabugal,

51 Arquivo Nacional da Torre do Tombo (se citará en adelante: ANTT), Gavetas 20, maço 10, n.º 36.

52 Según informa Pedro Anes, *bonus testis*: *E que sabe que no dicto porto da Cabrelha fizeram fazer huna ponte da madeira emçima da augua. Na quella ponte se asentavan os juizes e notarios da Castella, en assentamentos que era feitos por ordem de juiz [...] Em outro semelhante asentavan os juizes de Portugal [...] E que junto con a dicta ponte os juizes de Portugall fezeran fazer huna cassa desta parte de Portugall, onde se acolhiam quando chovía. E que a cabo de hun mes ou dous que chegara dom Martinho, arçebispo de Bragoa e hun doutor [...]*, v. cita anterior.

53 COSTA GOMES: A construção das fronteiras (como n. 9), p. 370.

54 Julio GONZÁLEZ: Repoblación de la ‘Extremadura’ leonesa, in: Hispania III (1943) p. 237-239.

55 Ángel BARRIOS GARCÍA: El proceso de ocupación y de ordenación del espacio en la Raya Leonesa, in: O Tratado de Alcanices e a importância histórica das terras de Riba Côa, Lisboa 1998, p. 174s. También António M. BALCÃO VICENTE: A ‘Extremadura’ leonesa – o caso da fronteira de Riba-Côa nos séculos XII-XIII, in: As relações de fronteira no século de Alcanices (como n. 16), p. 287-300.

una entrevista con Sancho II de Portugal, y aprovechó la visita para enriquecer el término de esa villa con nuevas aldeas.⁵⁶ No era diferente la situación en tiempos de Alfonso X y de Sancho IV, cuando algunas de las poblaciones más notables de la zona fueron entregadas en señorío a miembros de la familia real castellana.⁵⁷ Fue por esos mismos años cuando se organizó el arcedianato de Sabugal como dependiente de la sede mirobrigense; tan enraizado estuvo ese arcedianato en la diócesis civitatense que algún autor lo considera *el más antiguo y tercera dignidad de la catedral*.⁵⁸

Los conflictos en la zona se incrementaron con posterioridad al Tratado de Alcañices. En efecto, D. Dinis había logrado controlar ese territorio y el Tratado de Alcañices no hizo más que confirmar la situación, colocando esas poblaciones bajo la autoridad de la monarquía portuguesa. El Tratado significaba un cambio radical desde el punto de vista político, pero no implicaba modificación de la organización eclesiástica, de manera que estos territorios siguieron dependiendo de los prelados de Ciudad Rodrigo. Se trataba de casi medio centenar de lugares, divididos en tres arciprestazgos: los de Castelo Rodrigo, Sabugal y Alfayates.⁵⁹

Por supuesto que la autoridad eclesiástica de referencia en Ribacôa seguía siendo el arcedianato de Sabugal, integrado en el cabildo mirobrigense como una de sus dignidades. Tan integrado se encontraba que, al producirse la situación de *sede vacante* por fallecimiento del obispo Antonio, el titular de ese arcedianato, llamado Alfonso, fue promovido al episcopado con los votos favorables del arcedianato de Camaces, del maestrescuela y de otros cuatro canónigos. Eso sucedía en 1301, pocos años después de la firma del Tratado de Alcañices, y se conserva el nombramiento así como noticia de la consagración del nuevo prelado por un documento del propio pontífice Bonifacio VIII.⁶⁰

Claro que, poco a poco, iban cambiando las cosas, y el propio D. Dinis ocupó una parte de las rentas eclesiásticas a las que el cabildo renunció inmediatamente. Además, la zona se estaba militarizando, hasta convertirse en

56 BARRIOS GARCÍA: El proceso (como n. 54), p. 175s.

57 Un hijo de Alfonso X, el infante Pedro, y Margarita de Narbona fueron los padres de “Don Sancho, llamado de la paz, señor de Ledesma, Castil-Rodrigo, Sebugal, Alfayates, con toda la ribera de Cea (*sic*), Montemayor y Salvatierra”, Antonio BALLESTEROS BERETTA: Alfonso X el Sabio, Barcelona 1963, p. 934. Ver también Crónicas de los Reyes de Castilla: desde don Alfonso el Sabio hasta los Católicos don Fernando y doña Isabel, colección ordenada por Cayetano ROSELL, vol. I, Madrid 1953 (BAE 66), p. 77.

58 Antonio Sánchez Cabañas: Historia Civitatense, ed. por Ángel BARRIOS GARCÍA e Iñaki MARTÍN VISO, Salamanca 2001, p. 186.

59 Fortunato de ALMEIDA: História da Igreja em Portugal, Porto/ Lisboa 1971, p. 142s. MANSILLA: Geografía eclesiástica de España (como n. 50), p. 160, eleva el número de parroquias adscritas a la diócesis de Ciudad Rodrigo, aunque situadas en territorio portugués, hasta un centenar.

60 DOMÍNGUEZ SÁNCHEZ: Documentos de Bonifacio VIII (como n. 14), doc. 849.

un territorio lleno de fortalezas y con un elevado valor estratégico. Con todo, obispo y cabildo mirobrigenses siguieron recibiendo unas rentas notables del territorio portugués adscrito a su diócesis.⁶¹ El cambio decisivo se produjo, también aquí, a consecuencia del Cisma y de la Guerra entre Juan I de Castilla y João de Portugal. Al comenzar el conflicto militar los alcaides de las fortalezas de Ribacôa se pasaron al bando castellano, pero las paces que siguieron a la derrota de las tropas de Juan I en Aljubarrota significaron que Portugal recuperó todas esas poblaciones, excepto Sabugal, que fue considerada “indiferente”.⁶² En este nuevo estatus pudo influir su condición de sede de arcedianato, con lo que significa de vinculación a Ciudad Rodrigo.

Pero ahora ya los cambios políticos iban acompañados de cambios eclesíasticos, a consecuencia de la distinta obediencia seguida por los reinos en el marco del Cisma. El papa de Roma, Urbano VI, nombró obispo para las diócesis cuyos prelados fueran seguidores de Aviñón, entre los que se encontraban los de Ciudad Rodrigo y Guarda; pero los elegidos por Urbano no lograron asentarse en estas sedes. Sin embargo, el prelado nombrado por Roma para Ciudad Rodrigo pudo mantener en su poder la zona de Ribacôa.⁶³ La adscripción definitiva del arciprestazgo de Sabugal a Portugal se produjo cuando el papa “Sixto IV confirmó la desmembración de los territorios portugueses del obispado por bula de 21 de junio de 1481”.⁶⁴

La zona fronteriza más tensa, como revela incluso la toponimia, en la que se encuentran numerosas alusiones a ‘contiendas’, corresponde al valle del Guadiana. Precisamente el término ‘contienda’ adquirió en ese territorio un sentido derivado del tradicional, ya que se utilizó en época medieval para designar a las zonas de pastizal, monte o eriales disputadas; para solucionar esos pleitos se acordó configurar espacios de aprovechamiento ganadero mancomunado, sin frontera, abiertos a los rebaños de portugueses y castellanos en igualdad de condiciones. Eso significa que en el territorio del Guadiana, además de los problemas relacionados con la frontera política y con la frontera eclesíastica se detecta un elemento más: los enfrentamientos por los aprovechamientos agropecuarios, que protagonizaron los habitantes de las poblaciones vecinas de ambos reinos.

Por eso se multiplicaron allí los lugares denominados ‘Contienda’, algunos de los cuales se mantienen en la actualidad, como Contenda (al Noroeste de Campo Maior), San Benito de la Contienda (al Sur de Olivenza), o la

61 José Ignacio MARTÍN BENITO: Iglesia de Ciudad Rodrigo, en: Historia de las Diócesis Españolas. 18: Ávila, Salamanca, Ciudad Rodrigo, coord. por Teófanos EGIDO, Madrid 2005, p. 323-566, en concreto 367.

62 Juan José SÁNCHEZ-ORO ROSA: Aproximación a los efectos del Cisma de Occidente en la diócesis de Ciudad Rodrigo: la anexión eclesíastica de Ribacôa por Lamego en 1403, in: Congreso de Historia de la diócesis de Ciudad Rodrigo, Ciudad Rodrigo 2002, p. 556.

63 Ibid., p. 559ss.

64 MARTÍN BENITO: Iglesia de Ciudad Rodrigo (como n. 61), p. 368.

Contienda (en la zona de Barrancos y Norte de la provincia de Huelva), que aparecen documentados ya en los siglos XIV y XV. Además de las poblaciones, existió todo un territorio denominado 'La Contienda', situado entre Moura y Aroche, quizá el más relevante y que llamó ya la atención de otros investigadores tanto españoles como portugueses.⁶⁵

El origen de tales problemas se detecta aquí tras la conquista de Badajoz por las tropas de Alfonso IX el año 1230.⁶⁶ Ese monarca señaló términos al nuevo concejo que por el poniente incluía las tierras situadas al Este del Caia, desde su nacimiento en la Sierra de San Mamede hasta su confluencia en el Guadiana a la altura de Badajoz, y luego se prolongaba hacia el Sur siguiendo el cauce de este río.⁶⁷ Fue precisamente en esa amplia zona fronteriza donde el concejo pacense donó al prelado en 1255 los lugares de Ouguela y Campo Maior, como poblaciones de señorío episcopal que ayudarían a la consolidación de la sede recién restaurada. Esa donación fue confirmada por Alfonso X en 1257 y el prelado ejerció el señorío dando fuero a los pobladores de esos lugares.⁶⁸ Seguramente el prelado era consciente de las dificultades que entrañaba el mantenimiento del territorio, ya que los primeros artículos del fuero estaban dedicados a regular la actividad militar de los caballeros de la zona: dos terceras partes deberían participar en el *fonsado* una vez al año, mientras el tercio restante permanecería en la villa.⁶⁹

65 María Antonia CARMONA RUIZ: La explotación ganadera en la frontera luso-española: la 'contienda' de Moura, Nódar, Aroche y Encinasola, in: *As relações de fronteira no século de Alcanices* (como n. 16), p. 241-257; Manuel GONZÁLEZ JIMÉNEZ: Conflictos fronterizos en la Sierra de Aroche. El pleito de Barrancos (1493), in: *Actas das I Jornadas de História Medieval do Algarve e Andaluzia*, Loulé 1984, p. 348-357. Amândio Jorge MORAIS BARROS: Uma Contenda a norte da 'Contenda' (alguns aspectos das relações fronteiriças entre Portugal e Castela na Idade Média), in: *As relações de fronteira no século de Alcanices* (como n. 16), p. 323-364.

66 Pedro RUBIO MERINO: Badajoz: Edad Media Cristiana 1248-1516, in: *Historia de la Baja Extremadura*, t. I, Badajoz 1986, p. 627-677, en concreto p. 627.

67 *Don Alfonso por la gracia de Dios rey de Castilla, de Leon, etcetera, viemos fuero quel rey don Alfonso nuestro avuelo dio al concejo de Vadaxoz en que eran escriptos los terminos que diera este conçejo sobredicho y los lugares por do se los entregara y los moxones por do se los otorgo son estos: del un cavo asi como nasce Caya en la sierra de Sant Mamede y entra en Guadiana [...].* Traslado autorizado de privilegios concedidos a la ciudad de Badajoz por Alfonso X el Sabio y su hijo Sancho IV confirmados posteriormente por otros monarcas, transcripción paleográfica de Paulo Jorge Rodríguez Ortiz, Badajoz 2004, p. 8.

68 *Nos, frei Pedro por la gracia de Dios obispo de Badaios, con consejo de nuestro Cabildo, é de nuestros Canoligos, damos e otorgamos, a todos los Pobradores de Campo-maior, tambien a los que son, como á los que an de venir, et damosles este fuero, et estos vsos, et estas costumbres,* según Juan SOLANO DE FIGUEROA: *Historia Eclesiástica de la ciudad y obispado de Badajoz*, Primera Parte, III, Badajoz 1931, p. 67. Pedro RUBIO MERINO: *El obispo de Badajoz*, en: *Historia de la Baja Extremadura* (como n. 66), p. 635-646.

69 Además, el prelado se reservaba las multas por homicidio, por robo, violación, mutilación o lesión, por cabalgar caballo ajeno, por cambiar mojones, así como los derechos de montadgo y portadgo, y fijaba los aranceles correspondientes. Pero el

Algo más tarde, en 1284, Sancho IV ordenó al concejo de Olivenza y a otras poblaciones de la diócesis que pagaran los diezmos y demás derechos eclesiásticos al obispo de Badajoz. El prelado – acompañado por el vicario y la mayor parte del cabildo – tomó posesión de las iglesias de Olivenza, y nombró como rector a su canciller y criado Martín Sánchez; también designó recaudadores de diezmos y primicias, así como mayordomo de la fábrica.⁷⁰ Y la iglesia pacense logró cobrar esas rentas, a pesar de ciertas resistencias iniciales. La situación de estas poblaciones cambió, sin embargo, con el Tratado de Alcañices, ya que tanto Olivenza como Campo Maior y Ouguela pasaron al reino de Portugal, con lo que el prelado perdió el señorío de las dos últimas.

Pero el cambio político no alteró la situación eclesiástica, por lo que esas poblaciones siguieron formando parte de la diócesis de Badajoz, y el mismo prelado gustaba de residir en Olivenza. Por su parte, los canónigos compartían con el obispo los diezmos y demás rentas de esas poblaciones, salvo cuando los prelados las ocupaban de manera irregular. De hecho, los representantes del cabildo se desplazaban hasta Olivenza con cierta frecuencia, bien para reclamar su parte de las rentas o para negociar otros temas o plantear determinadas quejas; por ejemplo, el chantre, el tesorero y un canónigo acudieron allí en delegación de los prebendados para protestar por la cantidad que se les había asignado en una derrama impuesta por la curia de Aviñón.⁷¹ También resulta significativo que uno de los pocos sínodos medievales documentados de la diócesis de Badajoz, el de 1355, se celebró precisamente en Olivenza. No parece que la elección del lugar del sínodo fuera casual; el prelado residía largas temporadas en esa población y desde ella despachaba diversos asuntos.⁷² Además, por esas mismas fechas se estaba procediendo a delimitar los términos entre Badajoz y Campo Maior, y entre Badajoz y Olivenza, y las intervenciones de los testigos dejan claro la existencia de intereses contrapuestos.

Entre esos intereses se encontraban los relacionados con la explotación de los recursos ganaderos, en los que estaban implicados diversos miembros del estamento eclesiástico. Que los clérigos de la zona estaban muy interesados en los problemas fronterizos lo demuestra la delimitación de términos entre Olivenza y Villanueva de Barcarrota, aldea de Badajoz.⁷³ En el acto, presidido por el oidor de la comarca entre Tajo y Gadiana, por parte portuguesa, y el alcalde mayor de Villanueva, por la castellana, intervinieron como testigos un

prelado debió perder pronto algunas de esas competencias ya que Alfonso X reprochaba al prelado de Badajoz en 1270 que usurpaba la administración de justicia en Campo Maior y Ouguela: Traslado autorizado de privilegios concedidos a la ciudad de Badajoz por Alfonso X el Sabio y su hijo Sancho IV (como n. 67), p. 11.

70 SOLANO DE FIGUEROA: *Historia Eclesiástica* (como n. 68), p. 149s.

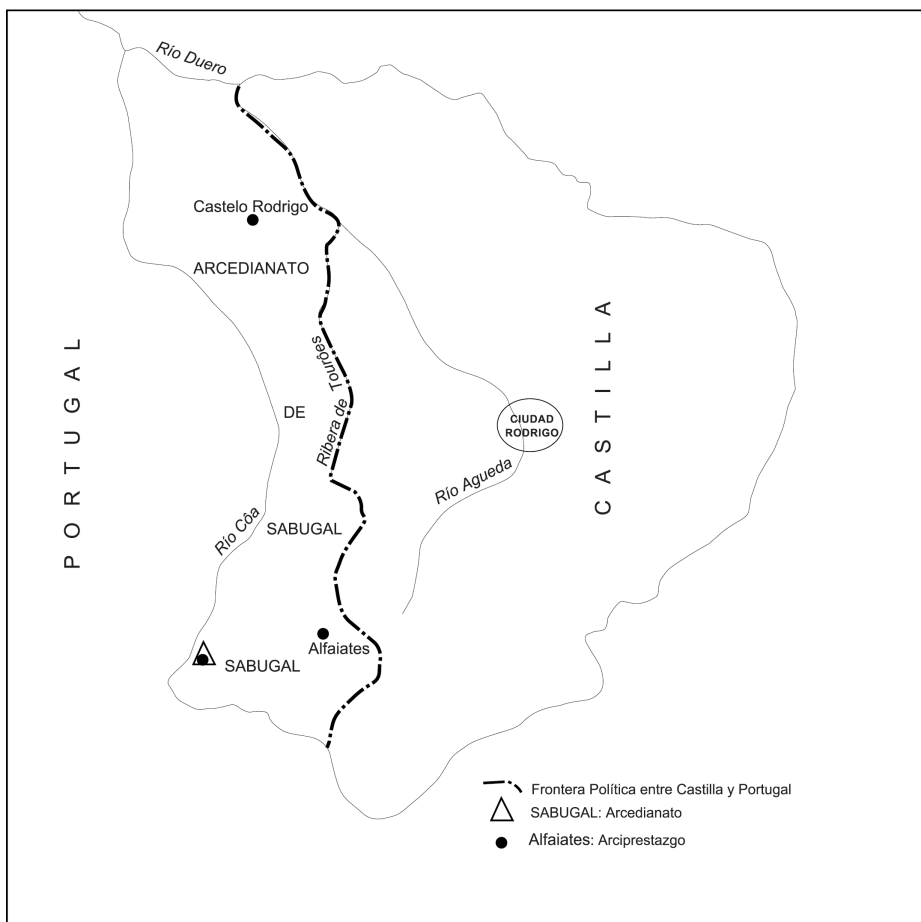
71 Sobre la reclamación por la tributación exigida, Juan SOLANO DE FIGUEROA: *Historia Eclesiástica de la ciudad y obispado de Badajoz*, IV, Badajoz 1932, p. 23-27.

72 *Ibid.*, p. 35 y 41.

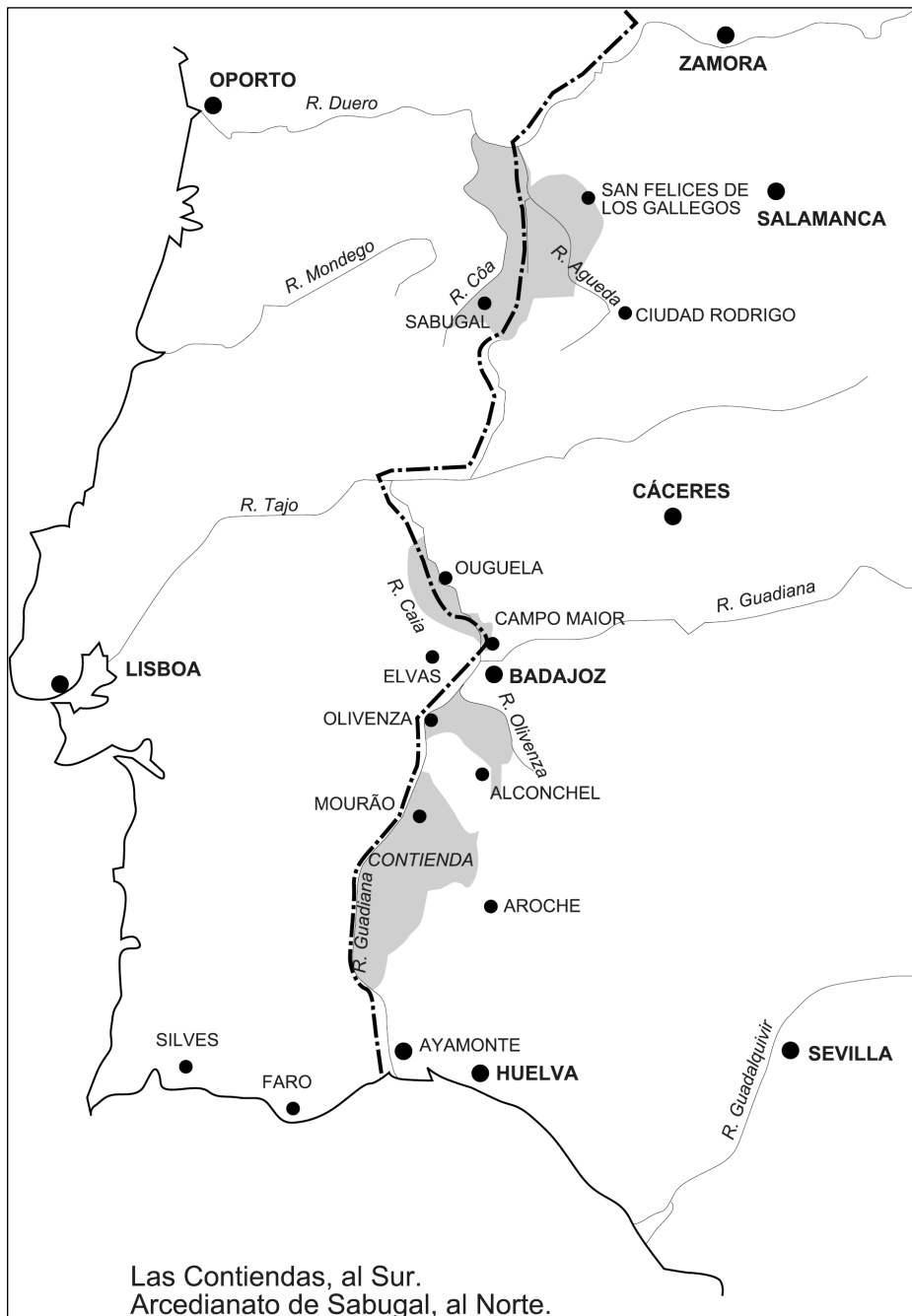
73 ANTT, *Leitura Nova*, Livro 61, Rolo 83, fol. XXVIIv. y ss.

canónigo pacense y el vicario de Villanueva. Pero lo más notable es que, en una revisión posterior de los mojones, los portugueses sorprendieron a un canónigo de Badajoz y al mismo vicario de Villanueva, con sus rebaños y vaqueros, en territorio luso. El canónigo acabó detenido mientras el vicario y otros compañeros huían a caballo, en tanto que las vacas, espantadas con tanto alboroto, se dispersaban hacia Olivenza. De todos modos, todavía a comienzos del siglo XVI los clérigos de Campo Maior y de Olivenza se encontraban integrados en la diócesis castellana y mantenían una dependencia jerárquica del obispo de Badajoz.⁷⁴

LA DIÓCESIS DE CIUDAD RODRIGO EN LA EDAD MEDIA



74 Synodicon Hispanum V. Extremadura: Badajoz, Coria-Cáceres y Plasencia, dir. de Antonio GARCÍA Y GARCÍA, Madrid 1990, p. 14s. y 88.



Conclusiones

Lo que se deduce de este breve recorrido es que la delimitación y articulación de espacios constituyó un tema importante para la jerarquía eclesiástica de la Península Ibérica medieval. Es verdad que se contaba con antecedentes y con algunas referencias más o menos fiables pero, con frecuencia, resultaba problemático aplicar los criterios antiguos en unas circunstancias políticas y sociales totalmente nuevas. Para resolver esos conflictos pareció que lo más adecuado era recurrir a las dos instancias superiores de poder, el monarca y el pontífice (aunque en otras ocasiones se utilizara la violencia para conseguir los fines propuestos). Ambos poderes intervinieron, y contribuyen decisivamente a configurar el mapa definitivo, aunque de manera diferente: el rey dirigía el proceso repoblador y dotaba a las catedrales y a los centros eclesiásticos que consideraba del mayor interés por motivos políticos o también religiosos. El papa velaba por la ortodoxia del proceso y actuaba de árbitro en los conflictos.

No cabe duda de que las dificultades surgidas en la configuración del mapa eclesiástico permitieron que el pontificado reforzara su presencia en la Península Ibérica, pero también mostraron sus debilidades. El diseño de las distintas circunscripciones eclesiásticas, la vinculación jerárquica de unas a otras, junto con la demanda de cargos y de beneficios constituyen algunas de las causas más frecuentes de las visitas a la Curia Pontificia por parte de prelados, de jueces, de procuradores y de canónigos, y todo ello sirvió para tejer una red de lazos muy intensos y robustos.

Pero no es cierto que las resoluciones pontificias fueran siempre atendidas y llevadas a la práctica. El principio de *Roma locuta causa finita* no funcionó ni siquiera entre los miembros de la jerarquía eclesiástica en la época de plenitud del derecho canónico. Incluso los mismos que solicitaban reiteradamente el reconocimiento y apoyo de la Curia, hacían oídos sordos a sus determinaciones cuando no les resultaban favorables. La prueba más clara son las sentencias ignoradas y los numerosos pleitos que se eternizaron.

Por lo que se refiere a las cuestiones generadas por el mapa eclesiástico entre Portugal y Castilla en este período, los pontífices intervinieron sobre todo cuando se trataba de temas de jerarquía. Y creo que la postura pontificia, proclive a la centralización en un primado y el respeto a un mapa primitivo, chocaba con la dinámica de los nuevos reinos. En todo caso, coexistió un mapa eclesiástico diferenciado del mapa civil hasta que la guerra y el Cisma provocaron la radicalización de las posturas y tendieron a unificarlos, aunque no lo lograron del todo y durante toda la Edad Media se mantuvieron algunas zonas de discrepancia.

Los problemas más concretos, relacionados con el trazado de la Raya, también afectaron a los eclesiásticos portugueses y castellanos, pero los procuraron resolver en el ámbito local, lo que resulta sensato, pues podía implicar condicionantes económicos, relacionados, por ejemplo, con los aprovechamientos específicos de cada zona, o con costumbres y tradiciones que

eran conocidas y afectaban, sobre todo, a los habitantes de la zona. En cuanto a los clérigos, algunos de ellos eran también ganaderos o tenían intereses rurales, como hemos visto, y, en todo caso, percibían el diezmo y lo administraban tomando como base el territorio de procedencia, lo que redoblabla el interés de los eclesiásticos por una delimitación cada vez más precisa de los espacios.

Summary

This paper attempts to analyse the evolution of political and ecclesiastical boundaries of the western Peninsula, between the kingdom of Portugal and the Crown of Castile, and the intervention of popes, kings and other authorities to set the map. The first point to emphasize is that two different systems were developed to separate, since they appeared at different times, were configured each in their own rhythm, with various content and meaning, and they had not agreed on the route, which led to numerous problems because political and ecclesiastical powers were complementary and mutually dependent. As a result, there can be observed a natural tendency to fit them to one another.

We have studied various aspects of the activities of the Pontifical Curia in these realms, such as rules concerning the primacy over peninsular prelates, the designation of papal judges to report and resolve all sorts of problems, and the granting of perks and income in these territories, and we believe that the Roman Pontiffs did so regardless of political boundaries. For their part, the kings used to enjoy the support of the bishops of the cities located within their territory, although they were subject to a metropolis located in the neighbouring kingdom.

However the definition and articulation of space constituted an important task for the hierarchy of the medieval Iberian Peninsula. There is no doubt that the difficulties encountered in the ecclesiastical map's configuration allowed the papacy to strengthen its presence in the Iberian Peninsula. The design of the various ecclesiastical districts, the hierarchical linking to each other, along with the demand for charges and provision of benefices in each of them are some of the most common causes for visits to the Pontifical Curia by solicitors, judges, prelates, dignitaries and canons, and all this served to weave a network of very intense and strong ties.

But it is true that papal decisions were not always obeyed and implemented. The principle of *Roma locuta, causa finita* did not work even among members of the hierarchy at the time of greatest success of canon law. The same people who repeatedly asked for the recognition and support of the Curia, ignored its mandates when they were not favourable. The best evidence is that many lawsuits took years and decades, and judgements were not always applied.

In connection with the complaints generated by the ecclesiastical map between Portugal and Castile in this period, popes intervened primarily to main-

tain the hierarchical order and to define the jurisdiction. And I think that the papal position, prone to restoring the ancient map of the Visigoth church and centralization, clashed with the tendency of the new realms. As a result, the ecclesiastical map and the civil map (clearly different) coexisted with distinct layout. But the war between John I of Castile and John I of Portugal, and the Western Schism, made impossible the continuation of this state of affairs and suggested unified and common paths.

However, when the war and the schism finished, old problems still persisted, related specifically to the delimitation of the 'Raya'. Most notable, also analysed in this paper, we detected four prominent areas of conflict along the Luso-Castilian border, which are from north to south: the area between the Minho and Lima, during centuries belonging to the diocese of Tuy; the border area of Bragança and Alcañices; the archdeaconry of Sabugal, in the diocese of Ciudad Rodrigo; and land of the 'contiendas', south of Badajoz, Olivenza included. These conflicts also affected the Portuguese and Castilian clergy, but were sought to be resolved at the local level because economic aspects were involved, relating, for example, to specific livestock uses, or to rules and customs that affected mainly the inhabitants of the territory.

III. Legaten

Legaten im 12. und 13. Jahrhundert. Möglichkeiten und Beschränkungen (am Beispiel der Iberischen Halbinsel, des Heiligen Landes und Skandinaviens)

CLAUDIA ZEY

Das päpstliche Legatenwesen bot scheinbar unbegrenzte Möglichkeiten, die Autorität des Papstes und der römischen Kirche im gesamten Europa durchzusetzen. Durch die Übertragung von päpstlichen Vollmachten auf andere Kleriker konnte die *auctoritas apostolica* multipliziert und damit wenigstens theoretisch bis an die Grenzen der abendländischen Christenheit repräsentiert werden. Weit mehr als hundert Kardinäle wurden als wichtigste päpstliche Stellvertreter im 12. und beginnenden 13. Jahrhundert aufgeboten, um visitierend in den Reichen Europas und in den Kreuzfahrerherrschaften den päpstlichen Jurisdiktionsprimat einzuschärfen.¹ Widrige politische und kirchenpolitische Verhältnisse konnten ihnen dabei ebenso im Wege sein wie strukturelle Bedingungen, welche die Legationstätigkeit erschwerten, mitunter sogar unmöglich machten.

Weite Distanzen zu entlegenen Legationszielen und damit lange Reisezeiten, die zwangsläufig zu einer mehrjährigen Legationsdauer führten, scheute man in der römischen Zentrale nicht nur wegen der Beschwerden und der Unwägbarkeiten einer solchen Reise, sondern auch, weil man in diesem Fall für eine längere Zeitdauer auf bedeutende Berater des Papstes verzichten mußte. Ein temporärer Aderlaß, der angesichts stetig anwachsender kurialer Geschäfte nur schwer zu verkraften war.² Weitere Hindernisse, die sich mit solchen, buchstäblich an die Grenzen des kontinentalen Europas und darüber hinaus gehenden Legationen verbanden, liegen auf der Hand: Mangelnde

1 Zum päpstlichen Legatenwesen im 12. und 13. Jahrhundert vgl. zuletzt Claudia ZEY/Maria Pia ALBERZONI: Legati e delegati papali (secoli XII-XIII): stato della ricerca e questioni aperte, in: Legati e delegati papali. Profili, ambiti d'azione e tipologie di intervento nei secoli XII-XIII, hg. v. Maria Pia ALBERZONI/ Claudia ZEY, Mailand 2012 (Vita e pensiero), S. 3-12.

2 Zu Kardinälen als kurialen Beratern vgl. Werner MALECZEK: Papst und Kardinalskolleg von 1191 bis 1216. Die Kardinäle unter Coelestin III. und Innocenz III., Wien 1984 (Publikationen des Historischen Instituts beim Österreichischen Kulturinstitut in Rom I/6), S. 297-324.

Kenntnisse der Volkssprachen, der Sitten und Gebräuche und eine bisweilen nur oberflächliche, jedenfalls von unterschiedlicher Intensität geprägte christliche Durchdringung der Gesellschaft konnten Legationsreisen zu Abenteuerreisen geraten lassen. In den Berichten von Gesandtschaften in die Mongolei aus dem 13. Jahrhundert werden uns sämtliche Probleme solcher Reisen im Detail vor Augen geführt.³

Allerdings sind diese Legationen aus vielen Gründen nicht mit denjenigen vergleichbar, die sich im Bereich der abendländischen Christenheit abspielten. Folglich sollen sie auch nicht Gegenstand eines Beitrags sein, der in möglichst generalisierender Form von Möglichkeiten und Beschränkungen des päpstlichen Legatenwesens handeln will.

Dennoch ist es reizvoll, anhand von Legationen in die Randgebiete der päpstlichen Einflußsphäre die begünstigenden und limitierenden Faktoren für das päpstliche Legatenwesen zu ermitteln. Der Vergleich zwischen der Legationstätigkeit auf der Iberischen Halbinsel, im Heiligen Land und in Skandinavien soll zeigen, ob die steuernden Faktoren für Gelingen oder Mißlingen einer Mission eher bei der päpstlichen Zentrale oder den Verhältnissen *in partibus* zu suchen sind.⁴

Im folgenden soll zuerst auf die Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen der kirchenpolitischen Situation auf der Iberischen Halbinsel, im Heiligen Land und in Skandinavien eingegangen werden. Danach sei eine überblicksartige Analyse der Legationstätigkeit für das 12. und beginnende 13. Jahrhundert in diesen Regionen gewagt, die in die generelle Einschätzung von fördernden und begrenzenden Faktoren für das päpstliche Legatenwesen münden soll.

I.

Zunächst also die Frage nach verbindenden Elementen der kirchenpolitischen Ausgangsbedingungen für die Legationstätigkeit im 12. und 13. Jahrhundert in die peripheren Zonen Europas. Auch wenn es im Speziellen gravierende Divergenzen gab, lassen sich solche Elemente für die iberischen Reiche und für die Kreuzfahrerherrschaften leichter ausmachen. Grob skizziert befanden sich beide Regionen in einem fortwährenden Prozeß von Expansion und versuchter Konsolidierung, nachdem die jeweiligen Kriegs- bzw. Kreuzzüge ausgangs

3 Vgl. etwa: Die Mongolengeschichte des Johannes von Piano Carpine. Einführung, Text, Übersetzung, Kommentar. Diplomarbeit von Johannes GIEBAUF, Graz 1995.

4 Vgl. grundsätzlich: Römisches Zentrum und kirchliche Peripherie. Das universale Papsttum als Bezugspunkt der Kirchen von den Reformpäpsten bis zu Innozenz III., hg. v. Jochen JOHRENDT/ Harald MÜLLER, Berlin/ New York 2008 (Neue Abh. der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen, phil.-hist. Klasse. NF 2. Studien zu Papstgeschichte und Papsturkunden).

des 11. und zu Beginn des 12. Jahrhunderts spürbare Erfolge gezeitigt hatten. Für Spanien sind hier vor allem die Einnahme Toledos 1085 und die Eroberung Tarragonas zwischen 1118 und 1126 zu nennen, während die Kreuzfahrer im Heiligen Land besonders mit der Eroberung von Antiochia 1098, von Jerusalem 1099 und von Tripolis 1109 die Grundlage für die Etablierung neuer Strukturen schufen.⁵ Das Attribut ‚neu‘ muß man aber wenigstens für die Iberische Halbinsel in Anführungszeichen setzen, da im Verständnis der Zeitgenossen nicht Neues geschaffen, sondern die alte Ordnung restituiert werden sollte, auch wenn man diese im einzelnen gar nicht mehr präzise kannte.⁶

Konkret ging es um die Restauration der Kirchenorganisation nach westgotischem Vorbild. Mit der Rückgewinnung Toledos im Herzen Spaniens und des Königreichs Kastilien war ein wesentlicher Schritt zur Wiederherstellung der alten *Carthaginensis* getan. Gleiches gilt für die Eroberung Tarragonas, des Hauptortes der antiken *Tarraconensis*, wodurch allerdings das südfranzösische Narbonne seine Metropolitanstellung im katalanischen Raum verlor. Auch das 1070 als Bistum wiederrichtete Braga konnte sich auf westgotische Wurzeln als Metropolitanansitz berufen, stand dabei allerdings in Konkurrenz zum weiter nördlich gelegenen Lugo, das diese Funktion lange ausgeübt hatte. An die Wiedererrichtung der südspanischen Metropolen Sevilla und Mérida war dagegen einstweilen nicht zu denken, weil beide Städte unter arabischer Herrschaft standen. Hingegen beanspruchten mit Santiago de Compostela im nordwestlichen Galicien und mit Oviedo in Asturien zwei Bischofssitze Metropolitanwürden, die, wie es Klaus Herbers formuliert hat, „im 8. und 9. Jahrhundert zu Trägern einer neuen Identität geworden waren“.⁷ Santiago konnte zudem noch auf den Status des Apostelsitzes pochen, was den Zustrom an Pilgern enorm förderte.

Auch die Kreuzfahrer trafen im Heiligen Land altkirchliche Strukturen an, doch waren diese griechisch-orthodox oder armenisch-christlich und damit den Neuankömmlingen fremd, wenn nicht sogar suspekt. In der Euphorie der Eroberungserfolge entschloß man sich daher gegen das überkommene Kirchenrecht zur Schaffung einer lateinischen Organisation. Die spätantiken Strukturen behielt man mit den Patriarchaten von Antiochia und Jerusalem grundsätzlich bei, allerdings jetzt verbunden mit einer deutlichen Aufwertung Jerusalems gegenüber dem historisch älteren Antiochia. Die Aufteilung von Erzbistümern und Bistümern erfolgte nur zum Teil nach altem Muster, weil entweder Unkenntnis, strukturelle Gegebenheiten oder heilsgeschichtliche

5 Eine Zusammenschau der Kreuzzüge im Nahen Osten und auf der Iberischen Halbinsel bietet Nikolas JASPERT: *Die Kreuzzüge*, 5. bibliogr. überarb. Aufl., Darmstadt 2010 (Geschichte kompakt).

6 Vgl. Klaus HERBERS: *Geschichte Spaniens im Mittelalter. Vom Westgotenreich bis zum Ende des 15. Jahrhunderts*, Stuttgart 2006, S. 70 und 156-158.

7 Vgl. ebd., S. 158.

Vorstellung dem entgegenstanden, wie etwa der Wunsch, den biblischen Hauptorten Nazareth und Bethlehem größeres Gewicht zu verleihen.⁸

Im Kontrast zu diesen kulturell und religiös vergleichbaren Bedingungen am linken und rechten Rand der abendländisch-christlichen Einflußzone bewegte sich der skandinavische Norden Europas auf einer vollkommen anderen Stufe seiner gesellschaftlichen Entwicklung. Niemals zum antik-römischen Reich gehörig erfolgte die Berührung der Nordmänner mit der abendländisch-christlichen Kultur vornehmlich durch ihren eigenen Eroberungsdrang gen Süden, der zu transmarinen Herrschaftsbildungen christlicher Prägung führte.⁹ Fremd und anders, wenn nicht sogar bedrohlich für die Bevölkerung war in diesem Fall das Christentum. Diese Religion als einzige gegen den Volksglauben durchzusetzen, bemühten sich die Herrscher über einen langen Zeitraum und mit vielen Rückschlägen. Der Übergang von der Christianisierung zur Institutionalisierung des Christentums vollzog sich überhaupt erst im 11. und 12. Jahrhundert. Das mit dem Kontinent territorial verbundene Dänemark machte mit der Gründung von acht Bistümern den Anfang, während Norwegen und Schweden mit weitem Abstand und dann bereits mit tatkräftiger Unterstützung aus Rom folgten.¹⁰

II.

Trotz des starken herrscherlichen Zugriffs auf die jeweiligen Landeskirchen war das Papsttum in vielfacher Hinsicht gefragt. Auf der Iberischen Halbinsel und im Heiligen Land waren durch die Mischung von überkommenen Vorstellungen mit neuen Akzenten und Ansprüchen Konflikte vorprogrammiert, die nur vor der höchsten kirchlichen Instanz ausgetragen und von ihr entschieden werden konnten.

Ohnehin war das Papsttum als motivierende und legitimierende Institution für die sogenannte Reconquista und die Orientkreuzzüge zutiefst in diese Vorgänge involviert. Mit dem Impetus gregorianischen Reformeifers beanspruchte es die Anerkennung des päpstlichen Jurisdiktionsprimats und damit die Behandlungen kirchenorganisatorischer wie kirchenrechtlicher Fragen vor dem päpstlichen Gericht oder vor den päpstlichen Stellvertretern.¹¹

8 Vgl. Hans Eberhard MAYER: *Geschichte der Kreuzzüge*, 10. völlig überarb. und erw. Aufl., Stuttgart/ Berlin/ Köln 2005, S. 207–212.

9 Vgl. Martin KAUFHOLD: *Europas Norden im Mittelalter. Die Integration Skandinaviens in das christliche Europa (9.–13. Jh.)*, Darmstadt 2001.

10 Vgl. Wolfgang SEEGRÜN: *Das Papsttum und Skandinavien bis zur Vollendung der nordischen Kirchenorganisation (1164)*, Neumünster 1967 (Quellen und Forschungen zur Geschichte Schleswig-Holsteins 51).

11 Zu den Primatsvorstellungen des Reformpapsttums im 11. und 12. Jahrhundert vgl. L. F. J. MEULENBERG: *Der Primat der römischen Kirche im Denken und Handeln Gregors VII, 's-Gravenhage 1965 (Aflivering 2 van deel XXXIII van de Mededelin-*

Von diesen hierokratischen Vorstellungen war auch das Engagement der römischen Kirche in Skandinavien getragen. Forciert wurde es durch den Gegensatz zum römisch-deutschen Kaisertum im Investiturstreit und dessen beharrlicher Unterstützung der primatialen Stellung des Erzbischofs von Hamburg-Bremen über die gesamte skandinavische Kirche. Dagegen setzten die Päpste im Einklang mit den skandinavischen Königen das Prinzip einer vom Reich unabhängigen und möglichst mit den politischen Landesgrenzen kongruenten Kirchenorganisation.¹²

Die Aufgaben, die die Päpste angesichts solcher Vorzeichen für ihre Stellvertreter vorsahen, liegen auf der Hand. Es ging um die Schaffung und Durchsetzung der neu- bzw. wiedererrichteten Kirchenorganisation. Dafür bedurfte es nicht nur einer ausgedehnten Reise- und Synodaltätigkeit, um möglichst in allen Regionen strukturierend und konfliktlösend zu wirken, sondern auch eines hohen diplomatischen Geschicks, um im Kräftespiel von weltlichen und geistlichen Herrschaftsansprüchen den päpstlichen Interessen zum Sieg zu verhelfen. Inhaltlich betrafen diese Interessen neben hierokratischen Vorstellungen und grundsätzlichen kirchenpolitischen Erwägungen vor allem die Funktionsfähigkeit der Kirchenorganisation, betrafen den moralisch einwandfreien sowie theologisch und kirchenrechtlich hochgebildeten Klerus, der seinen liturgischen und seelsorgerischen Pflichten im Sinne der christlichen Heilslehre nachkommen sollte. Dieser friedensstiftenden Aufgabe im Innern der Landeskirchen stand der missionarische Auftrag gegenüber, die Kreuzzugsbewegung immer wieder aufs neue zu beleben.

Vor diesem Hintergrund ist es von Interesse, sich die Legatenpolitik der Päpste vor allem unter personellen Gesichtspunkten anzuschauen: Welchem Legatentypus vertrauten die Päpste ihre Stellvertretung an? Setzten sie eher auf die langfristige Stellvertretung von Bischöfen und Erzbischöfen oder auf die befristete Entsendung von Kardinälen oder anderen kurialen Mitarbeitern? Lassen sich Veränderungen in der Entsendungspraxis beobachten?

Bezogen auf die Iberische Halbinsel waren die Grundlagen für einen intensiven Austausch zwischen der römischen Zentrale und den Landeskirchen *in partibus* bereits unter den Reformpäpsten des 11. Jahrhunderts gelegt worden. Die Durchsetzung des römischen Ritus anstelle des mozarabischen, die Lehnsübertragung Aragóns an die römische Kirche sowie die Beförderung des Erzbischofs von Toledo zum spanischen Primas und päpstlichen Legaten mit umfangreichen Vollmachten waren die wichtigsten Weichenstellungen für die Legationstätigkeit im 12. Jahrhundert.¹³ Mit der Ernennung des Toledaner Primas zum ständigen Legaten im Jahr 1093 wurde die erste Phase intensiver

gen van het Nederlands Historisch Instituut te Rome); Klaus SCHATZ: Der päpstliche Primat. Seine Geschichte von den Ursprüngen bis zur Gegenwart, Würzburg 1990, S. 102-113; Rudolf SCHIEFFER: *Motu proprio*. Über die papstgeschichtliche Wende im 11. Jahrhundert, in: HJb 122 (2002) S. 27-41.

12 Vgl. SEEGRÜN: Papsttum (wie Anm. 10).

13 Vgl. HERBERS: Geschichte (wie Anm. 6).

Legationstätigkeit von Kardinälen und von Klerikern aus dem südfranzösischen Raum abgeschlossen¹⁴, wurde aber seit 1100 allmählich wieder aufgenommen. Das lag nicht nur daran, daß mit Paschalis II. ein ehemaliger Spanienlegat zum Papst geworden war, der nicht alle Entscheidungen seines Vorgängers teilte, sondern auch an der zunehmenden Opposition spanischer Prälaten gegen den Zentralismus des Primas von Toledo. Durch die Exemtion der wiedererrichteten Kirchenprovinz Braga aus der Legatengewalt erlitt dessen Autorität einen ersten empfindlichen Einbruch. Daneben war die Entsendung von mehreren befristeten Legationen notwendig, um politische Streitigkeiten zwischen den gekrönten Häuptern Spaniens einzudämmen und deren Interesse wieder stärker auf die Reconquista zu richten.¹⁵ Calixt II. versuchte dieses Engagement noch dadurch zu steigern, daß er den Erzbischof von Tarragona zum Kreuzzugslegaten für Spanien ernannte und damit der Reconquista denselben hohen Stellenwert einräumte wie den Orientkreuzzügen.¹⁶ Das große Engagement dieses Papstes auf der Iberischen Halbinsel, das durch verwandtschaftliche Bindungen zur Königsdynastie von Kastilien-León motiviert war, führte zu einem weiteren Machtverlust des Erzbischofs und Primas' von Toledo durch die Übertragung der Legatengewalt über die Kirchenprovinzen Mérida und Braga an das neu errichtete Erzbistum Santiago de Compostela.¹⁷ Die Erzbischöfe von Toledo und Santiago standen fortan in Konkurrenz zueinander und versuchten ihre Legationsgewalt gegeneinander auszuspielen.¹⁸ Die Entsendung von Kardinälen zur Ordnung der Verhältnisse wurde erneut notwendig. Bezeichnenderweise griff Calixt dabei auf zwei Kardinäle zurück, die sich schon unter Paschalis II. in Spanien bewährt hatten.¹⁹ Er profilierte damit die nahe-

14 Vgl. Odilo ENGELS: Papsttum, Reconquista und spanisches Landeskoncil im Hochmittelalter, in: AHC 1 (1969) S. 37-49, Fortsetzung und Schluß S. 241-287, hier S. 243f. (Neudr.: DERS.: Reconquista und Landesherrschaft. Studien zur Rechts- und Verfassungsgeschichte Spaniens im Mittelalter, Paderborn u. a. 1989 [Rechts- und Staatswissenschaftliche Veröffentlichungen der Görres-Gesellschaft, NF 53], S. 327-386 [mit Originalpaginierung]).

15 Vgl. Carlo SERVATIUS: Paschalis II. (1099-1118). Studien zu seiner Person und seiner Politik, Stuttgart 1979 (Päpste und Papsttum 14), S. 125-131.

16 Vgl. Beate SCHILLING: Guido von Vienne – Papst Calixt II., Hannover 1998 (MGH Schriften 45), S. 585 Anm. 17; Nikolas JASPERT: Frühformen der geistlichen Ritterorden und die Kreuzzugsbewegung auf der Iberischen Halbinsel, in: Europa an der Wende vom 11. zum 12. Jahrhundert. Beiträge zu Ehren von Werner Goetz, hg. v. Klaus HERBERS, Stuttgart 2001, S. 90-116, hier S. 112.

17 Vgl. SCHILLING: Guido (wie Anm. 16), S. 445.

18 Vgl. Ludwig VONES: Die ‚Historia Compostellana‘ und die Kirchenpolitik des nordwestspanischen Raumes 1070-1130. Ein Beitrag zur Geschichte der Beziehungen zwischen Spanien und dem Papsttum zu Beginn des 12. Jahrhunderts, Köln/ Wien 1980 (Kölner Historische Abhandlungen 29), S. 459-466.

19 Es handelte sich um die Kardinalpriester Boso von S. Anastasia und Deusdedit von S. Lorenzo in Damaso, vgl. SCHILLING: Guido (wie Anm. 6), S. 705f.; VONES: Historia (wie Anm. 18), S. 426f. und S. 455-458.

liegende und letztlich pragmatische Praxis, einmal bewährte und eingearbeitete Kräfte wiederholt in dieselbe Region zu entsenden, um durch die Nutzung von Erfahrungen und Kontakten die Effizienz der Legationen zu steigern.²⁰

Diese Praxis erwies sich als zukunftsweisend und wurde im weiteren Verlauf des 12. Jahrhunderts erfolgreich durchgeführt, obwohl die Legationsfrequenz seit dessen Mitte stark abnahm. Es sind letztlich nur drei Kardinäle, die über einen Zeitraum von gut 60 Jahren die päpstliche Autorität in allen iberischen Reichen repräsentierten: der Kardinaldiakon Guido von SS. Cosma e Damiano aus Pisa mit drei großen Visitationsreisen in den 1130er Jahren²¹, der Kardinaldiakon Hyacinth von S. Maria in Cosmedin aus Rom mit zwei großen Legationen in den 1150er und 1170er Jahren²² sowie dessen Neffe, der Kardinaldiakon Gregor von S. Angelo, ebenfalls mit zwei Reisen in den 1190er Jahren²³. Daneben gab es nur wenige, in den Quellen zudem schwerer faßbare Missionen von römischen Klerikern niederen Ranges. Dieses Legatenpersonal hat Ingo Fleisch erst vor kurzem, bezogen auf Herkunft und Rang, Bildungsstand, Erfahrungsschatz, Netzwerkbildung sowie Prägung auf die kuriale Spanienpolitik, ausführlich gewürdigt²⁴, weswegen ich diese Punkte nicht von neuem aufgreifen möchte. Vielmehr seien einige Überlegungen dazu geäußert, warum die Päpste seit der Mitte des 12. Jahrhunderts auf die Ernennung einheimischer Legaten mit unbefristetem Mandat verzichteten und die Frequenz der Spanienlegationen deutlich abnahm.

Letzte Versuche unter Honorius II., die ständige Legatengewalt nur dem Primas von Toledo zuzuerkennen, scheiterten am Widerstand des Erzbischofs von Santiago de Compostela, der sich das Recht zur Einberufung von Legatensynoden nicht nehmen lassen wollte bzw. nicht geneigt war, dieses Recht allein dem Kollegen aus Toledo zu überlassen.²⁵ Überhaupt schien eine Akzeptanz der primatialen Stellung des Metropoliten von Toledo nur möglich, wenn man den Primas-Titel nicht noch weiter erhöhte und damit den Abstand zu den anderen Erzbischöfen nicht noch weiter vergrößerte. Daß selbst die von den Päpsten immer wieder geforderte Akzeptanz der hierarchischen Struktur

20 Vgl. dazu Claudia ZEY: Die Augen des Papstes. Zu Eigenschaften und Vollmachten päpstlicher Legaten, in: *Römisches Zentrum* (wie Anm. 4), S. 77-108, bes. S. 94f.

21 Vgl. zu diesem Barbara ZENKER: Die Mitglieder des Kardinalkollegiums von 1130 bis 1159, Diss. phil. Würzburg 1964, S. 146-148; Stefan WEISS: Die Urkunden der päpstlichen Legaten von Leo IX. bis Coelestin III. (1049-1198), Köln/ Weimar/ Wien 1995 (*Forschungen zur Kaiser- und Papstgeschichte des Mittelalters* 13), S. 118-123.

22 Vgl. zu diesem ZENKER: Mitglieder (wie Anm. 21), S. 161f.; MALECZEK: Papst (wie Anm. 2), S. 68f.; WEISS: Urkunden (wie Anm. 21), S. 172-203.

23 Vgl. MALECZEK: Papst (wie Anm. 2), S. 98f.; WEISS: Urkunden (wie Anm. 21), S. 300-308.

24 Ingo FLEISCH: Rom und die Iberische Halbinsel: das Personal der päpstlichen Legationen und Gesandtschaften im 12. Jahrhundert, in: *Römisches Zentrum* (wie Anm. 4), S. 135-189.

25 Vgl. VONES: *Historia* (wie Anm. 18), S. 504-513.

kaum durchsetzbar war, zeigen die allenfalls temporär erfolgreichen Versuche der Kardinallegaten, die anderen Erzbischöfe auf den Gehorsam gegenüber dem Primas von Toledo einzuschwören und mittels dieser Einheit den Blick der Betroffenen wieder auf die großen Ziele zu lenken. Erfolgreichen Widerstand leistete vor allem der Erzbischof von Braga, der die Eigenständigkeit der portugiesischen Kirchenorganisation forderte, nachdem sich die Grafschaft 1143 als Königreich von Kastilien-León hatte lösen können.²⁶ Zwar lag eine solche Forderung ganz auf der Linie der päpstlichen Maxime, die Selbständigkeit der Reiche durch eine eigene Kirchenorganisation zu stärken, doch sah man im König von Kastilien-León und im Primas von Toledo die wirkmächtigsten Garanten für ein erfolgreiches Vorgehen gegen die äußeren Feinde. Die Anerkennung der portugiesischen Eigenständigkeit auf weltlicher und geistlicher Ebene durch das Papsttum fand daher mit erheblicher Verzögerung statt, bezeichnenderweise zuerst durch einen päpstlichen Legaten, der die Verhältnisse vor Ort realistisch einschätzen konnte.²⁷

Um die Situation in Spanien anders als durch Mandate beeinflussen zu können, blieb den Päpsten also nur die Entsendung von Kardinallegaten. Daß deren Frequenz trotz unverminderter Dringlichkeit der Anliegen aber sogar noch zurückging, ist vor allem mit den sich nach dem Ende des anakletianischen Schismas stark verändernden Verhältnissen an der Kurie zu erklären. Insgesamt erweiterte sich der Horizont päpstlicher Legatentätigkeit in dieser Zeit nochmals deutlich mit neuen Schwerpunkten in Ost- und Nordeuropa.²⁸ Es mußte also noch genauer abgewogen werden, ob und wann man einen Kardinal auf eine längere Legationsreise schickte. Auch die vielen Pontifikatswechsel zwischen 1143 und 1159 sorgten für Diskontinuitäten in der Legatenpolitik, die mit den Erfordernissen vor Ort nur wenig zu tun hatten. Nicht zu vergessen natürlich die große Krise des alexandrinischen Schismas, die viele Jahre eine Konzentration der Kräfte auf die Auseinandersetzung mit Barbarossa erforderte.²⁹ Zudem gab es für die spanischen Belange mit den drei genannten Kardinallegaten im 12. Jahrhundert einen über Jahrzehnte währenden Wissens-

26 Vgl. Peter FEIGE: Die Anfänge des portugiesischen Königtums und seiner Landeskirche, in: GAKGS 29, hg. v. Odilo ENGELS, Münster i. W. 1978 (SFGG I 29), S. 85-436.

27 Es handelte sich um den Kardinaldiakon Hyacinth von S. Maria in Cosmedin. Vgl. Klaus HERBERS: Das Papsttum und die Iberische Halbinsel im 12. Jahrhundert, in: Das Papsttum in der Welt des 12. Jahrhunderts, hg. v. Ernst-Dieter HEHL/ Ingrid Heike RINGEL/ Hubertus SEIBERT, Stuttgart 2002 (Mittelalter-Forschungen 6), S. 25-60, hier S. 58.

28 Vgl. Claudia ZEY: Handlungsspielräume – Handlungsinitiativen. Aspekte der päpstlichen Legatenpolitik im 12. Jahrhundert, in: Zentrum und Netzwerk. Kirchliche Kommunikationen und Raumstrukturen im Mittelalter, hg. v. Gisela DROSSBACH/ Hans-Joachim SCHMIDT, Berlin/ New York 2008 (Scrinium Friburgense 22), S. 63-92, hier S. 72-74.

29 Vgl. ebd., S. 87-92.

und Erfahrungsschatz an der Kurie, der häufigere Reisen dorthin entbehrlich machte. Der Kardinaldiakon Guido stieg nach seiner aktiven Zeit als Kardinal(legat) zum päpstlichen Kanzler auf; Hyacinth von S. Maria in Cosmedin in hohem Alter sogar noch zum Papst. Seine Erfahrungen und Kenntnisse lebten in seinem Neffen fort, den er zweimal auf die Iberische Halbinsel entsandte. Innocenz III. konnte dessen Kenntnisse noch bis zum Jahr 1202 nutzen, in dem Gregor von S. Angelo starb. Daß Innocenz danach auf eine Spanienlegation verzichtete, gehört zu den vielen Brüchen in der Legatenpolitik dieses Papstes gegenüber den Vorgängern, wie Werner Maleczek schon vor Jahren konstatierte.³⁰

Im Unterschied zur hohen personellen Kontinuität der Legationstätigkeit auf der Iberischen Halbinsel fällt die personelle Vielfalt bei den Legationen in die Kreuzfahrerherrschaften auf. Sollte es je den Plan gegeben haben, Kardinallegaten oder andere Kleriker zu Experten für das Heilige Land auszubilden, so scheiterte dieser Plan an den verwickelten kirchenpolitischen Verhältnissen, an der relativ niedrigen Frequenz der Legationsreisen sowie an den widrigen Reisebedingungen zu Land und zu Wasser, die gerade in den Anfangsjahren öfter den Tod der Legaten nach sich zogen.³¹

Grundsätzliche Probleme resultierten aus dem schon eingangs formulierten Umstand, daß die Erfolge des Ersten Kreuzzugs zu weltlicher Herrschaft der Franken im Heiligen Land und zum Ausbau einer lateinischen Kirche im Orient führten. Im Grunde mutierten die ersten Kreuzzugslegaten zu Legaten für den Kreuzfahrerstaat Jerusalem und vereinzelt sogar zu Patriarchen von Jerusalem. Erzbischof Daibert von Pisa durchlief diese Karriere ebenso wie Erzbischof Gibelin von Arles zu Beginn des 12. Jahrhunderts.³² Sie hätte auch dem von Innocenz III. entsandten Kardinalpriester Soffred von S. Prassede zu Beginn des 13. Jahrhunderts offengestanden, hätte dieser die ihm angetragene Würde nicht abgelehnt.³³ Diese Erhebungen waren jeweils Ausdruck tiefer Zerwürfnisse des Klerus vor Ort über Zuständigkeiten und Amtsführung des Patriarchen, die bis zur moralischen Diskreditierung des jeweiligen Amtsinhabers gingen. Schon in den Anfängen bemühte sich Paschalis II. mehrfach vergeblich, die Auseinandersetzungen beizulegen, indem er französische Kardinäle oder Bischöfe entsandte, die ein Rechtsstudium vorzuweisen hatten. Sobald aber eine Sentenz formuliert war, appellierte die durch die Entscheidung des Legaten benachteiligte Gruppe an den Papst und erreichte eine Revision der

30 Vgl. MALECZEK: Papst (wie Anm. 2), S. 336–350.

31 Vgl. Rudolf HIESTAND: Die päpstlichen Legaten auf den Kreuzzügen und in den Kreuzfahrerstaaten vom Konzil von Clermont (1095) bis zum vierten Kreuzzug, masch. Habilitationsschrift Kiel 1972.

32 Vgl. Klaus-Peter KIRSTEIN: Die lateinischen Patriarchen von Jerusalem. Von der Eroberung der Heiligen Stadt durch die Kreuzfahrer 1099 bis zum Ende der Kreuzfahrerstaaten 1291, Berlin 2002 (Berliner Historische Studien 35; Ordensstudien 16), S. 129–178 und 187–201.

33 Vgl. ebd., S. 395–411.

Legatenentscheidung.³⁴ Paschalis und seine Nachfolger standen vor dem Problem, daß sie die Konfliktparteien mit widersprüchlichen Aussagen bedrängten und die langen Reisezeiten einer zügigen Kommunikation mit den Legaten nachhaltig im Wege standen. In Rom wartete man öfter vergeblich auf Nachricht von den Legaten. Zudem wollten es die Päpste unter keinen Umständen an Unterstützung für die jungen lateinischen Kirchen im Orient fehlen lassen und versuchten, es möglichst allen recht zu machen. Allerdings verschleiß der mangelnde päpstliche Rückhalt eine größere Anzahl von Stellvertretern. Denn wessen Entscheidungen einmal kassiert waren, der konnte nicht mehr mit der notwendigen Autorität in die örtlichen Verhältnisse eingreifen; da nützten auch die gewonnenen Erfahrungen einer ersten Legationsreise nichts.

Soweit ich sehe, gibt es mit Kardinalpriester Johannes von SS. Giovanni e Paolo nur einen einzigen Kardinallegaten, der in den 1160er Jahren zweimal nach Jerusalem geschickt wurde. Nachdem er durch sein erstes Auftreten die Anerkennung Alexanders III. als rechtmäßig gewähltem Papst erreicht hatte, konnte er beim zweiten Mal umfangreich visitorisch und jurisdiktionell tätig werden.³⁵ Diese ‚geregelte‘ Legationstätigkeit war in den Kreuzfahrerherrschaften eher die Ausnahme, Konfliktmanagement auf höchster Ebene war die Regel.

Der Streit zwischen den Patriarchen von Jerusalem und Antiochia um die Zugehörigkeit des Erzbistums Tyrus beschäftigte die Kurie von den 1120ern bis in die 1140er Jahre, ohne daß legationserfahrene Kardinalbischofe eine Lösung herbeiführen konnten.³⁶ Überdeckt wurde dieses Problem schließlich durch den Verlust Edessas, der in den Zweiten Kreuzzug mündete und damit den Typus des ‚Kreuzzugslegaten‘ wieder belebte. Nach Auskunft unseres wichtigsten Gewährsmanns, Johannes von Salisbury, waren beide dazu ernannten Kardinäle gleichermaßen ungeeignet, die Horden der Kreuzzugsritter im Zaum zu halten und ihre zerstrittenen Anführer zur Raison zu bringen. Auch verhinderten sie offenbar nicht, daß man alsbald von einer Rückeroberung Edessas absah und sich für eine Belagerung von Damaskus entschied. Natürlich lastete man den Mißerfolg des Zweiten Kreuzzugs auch den päpstlichen Lega-

34 Vgl. Rudolf HIESTAND: *Pacem in omnibus servare. Konflikte und Konfliktlösungen in der lateinischen Kirche der Kreuzfahrerstaaten*, in: *Jerusalem im Hoch- und Spätmittelalter. Konflikte und Konfliktbewältigung – Vorstellungen und Vergegenwärtigungen*, hg. v. Dieter BAUER/ Klaus HERBERS/ Nikolas JASPERT, Frankfurt/ New York 2001 (*Campus Historische Studien* 29), S. 95–118.

35 Vgl. HIESTAND: *Legaten* (wie Anm. 31), S. 230–242.

36 Vgl. Rudolf HIESTAND: *Vorarbeiten zum Oriens Pontificius 3: Papsturkunden für Kirchen im Heiligen Land*, Göttingen 1985 (*AAG, Phil.-Hist. Klasse, 3. Folge* 136), S. 53–56 mit einer Liste der päpstlichen Mandate zum Streit um Tyrus im 12. Jahrhundert.

ten an.³⁷ Der Dritte und erst recht der Vierte Kreuzzug offenbarten die Machtlosigkeit päpstlicher Legaten noch stärker und führten zu einer Neuausrichtung der Kreuzzugslegationen ins Lateinische Kaiserreich, die hier aber nicht mehr Thema sein können. Noch vor dieser Wendung konnte der Mainzer Kardinalerzbischof Konrad von Wittelsbach im Namen Coelestins III. wenigstens die Union mit der armenischen Kirche besiegeln und im Auftrag von Kaiser und Papst den armenischen König krönen.³⁸

Im Heiligen Land standen offensichtlich die prekären politischen und kirchenpolitischen Verhältnisse regelmäßigen Visitationen durch päpstliche Legaten im Weg. Der Widerstand gegen die römischen Eingriffe ließ die Frequenz der päpstlichen Legationen kontinuierlich sinken. Die Promotion einheimischer Bischöfe oder Erzbischöfe zu päpstlichen Legaten hatte im politischen Kalkül der Päpste ohnehin keine Rolle gespielt. Die konflikträchtigen Rangfragen zwischen dem Papst und dem Patriarchen von Jerusalem ließen eine solche Maßnahme ebensowenig geraten erscheinen wie die andauernden Konflikte zwischen den Patriarchen und Erzbischöfen der Region.

Im Vergleich dazu nahmen sich die Probleme um die skandinavische Kirchenorganisation recht bescheiden aus und konnten im Verlauf des 12. Jahrhunderts zunächst im Sinne der Emanzipation Skandinaviens vom Einfluß des deutschen Herrschers und des Erzbischofs von Hamburg-Bremen geregelt werden und dann im Sinne einer Anpassung der Kirchenorganisation an die Herrschaftsorganisation. Diese Entwicklungen verliefen keineswegs kontinuierlich und konfliktfrei, waren aber letztlich das Ergebnis gut vorbereiteter Kardinalslegationen und der konsequenten Einbindung der skandinavischen Erzbischöfe durch Verleihung des unbefristeten Legationsprivilegs.

Die erste Kardinalslegation veranlaßte Paschalis II., um dem kurz zuvor erhobenen Erzbischof von Lund das Pallium und das Metropolitanprivileg über die Bistümer Dänemarks, Norwegens, Schwedens und Islands zu überstellen.³⁹ Unter Innocenz II. wurde dieser richtungsweisende Entschluß kurzzeitig revidiert, um sich die Unterstützung des deutschen Königs und des Metropoliten von Hamburg-Bremen im anakletianischen Schisma zu sichern.⁴⁰ Kaum war das Schisma überwunden und mit Eskil von Lund ein besonders hartnäckiger Vertreter der eigenständigen skandinavischen Kirchenorganisation zum Metropolitan gemacht worden, schwenkte Innocenz wieder auf die von Paschalis vorgegebene Linie ein und schickte einen deutschen Kardinalbischof zur Um-

37 Vgl. Johannes von Salisbury, *The Historia Pontificalis of John of Salisbury*, ed. and translated by Marjorie CHIBNALL, Oxford 1956 (Neudr. mit geringfügigen Verbesserungen 1986), c. 24, S. 55; HIESTAND: Legaten (wie Anm. 31), S. 212-228.

38 Vgl. Peter HALFTER: *Das Papsttum und die Armenier im frühen und hohen Mittelalter. Von den ersten Kontakten bis zur Fixierung der Kirchenunion im Jahre 1198*, Köln/ Weimar/ Wien 1996 (Forschungen zur Kaiser- und Papstgeschichte des Mittelalters 15), S. 189-245.

39 Vgl. SEEGRÜN: Papsttum (wie Anm. 10), S. 117-129.

40 Vgl. ebd., S. 133-138.

setzung dieser Entscheidung nach Dänemark. Es war der letzte Deutsche, der in Skandinavien als Legat tätig wurde.⁴¹

Nach diesen Anfängen war mit Eugen III. bezeichnenderweise ein Zisterzienser für den Ausbau der skandinavischen Kirchenorganisation verantwortlich. Er hielt das Feld durch Zisterziensermönche offenbar für so gut bestellt, daß er einen Kardinalbischof schickte, um vor allem der norwegischen Kirche ein eigenständiges Profil zu verleihen und die von Hamburg-Bremen immer noch angefochtenen Rechte Lunds weiter zu stärken.⁴² Der Erfolg der Legation des Engländers Nikolaus Breakspear, Kardinalbischof von Albano und vormals Abt des Kanonikerstifts St. Ruf in Avignon, gab Eugen III. recht. Allerdings sollte nicht er, sondern erst sein Nachfolger Anastasius IV. das Ergebnis dieser zweijährigen Reise durch Skandinavien erfahren: Der Bischof von Nidaros, später Trondheim in Norwegen wurde zum Erzbischof erhoben, der Erzbischof von Lund zum Primas über Schweden; in allen skandinavischen Ländern wurde der Peterspfennig eingeführt. Den Legaten führten diese Erfolge auf den Papstthron. Als Hadrian IV. verlieh er dem Primas von Lund zusätzlich die päpstliche Legatenwürde für Skandinavien.⁴³ Zwar wurde der neue päpstliche Stellvertreter vom deutschen und dänischen Herrscher massiv angefeindet und mußte sogar ins französische Exil, aber auch Alexander III. ließ Skandinavien nicht aus den Augen. Er schickte einen weiteren Legaten mit einer ausgearbeiteten Kirchengesetzgebung gen Norden und mit dem Auftrag, dem Erzbischof von Nidaros die ständige Legatenwürde für Norwegen zu verleihen. Zusammen mit dem Erzbischof krönte der Subdiakon den noch minderjährigen norwegischen König.⁴⁴ Damit und mit der Erhebung Uppsals zur schwedischen Metropole sicherte sich Alexander die Obödienz Norwegens und Schwedens, bevor sich auch Dänemark bis 1170 anschloß. Eskil konnte für zehn Jahre nach Lund zurückkehren, bevor ihn erneute Spannungen mit dem König endgültig vertrieben.⁴⁵

Erst wieder unter Coelestin III. kam es zur Entsendung von Kardinallegaten. Sie visitierten die Kirchen der skandinavischen Länder und konnten sich durch Friedensvermittlung auch im politischen Bereich profilieren.⁴⁶ Damit

41 Vgl. ebd., S. 138-141.

42 Vgl. ebd., S. 142-177, auch zum Folgenden.

43 Vgl. ebd., S. 171-177; Odilo ENGELS: Friedrich Barbarossa und Dänemark, in: Friedrich Barbarossa. Handlungsspielräume und Wirkungsweisen des staufischen Kaisers, hg. v. Alfred HAVERKAMP, Sigmaringen 1992 (VuF 40), S. 353-385 (Neudr. in: DERS.: Stauferstudien. Beiträge zur Geschichte der Staufer im 12. Jahrhundert, hg. v. Erich MEUTHEN/ Stefan WEINFURTER, Sigmaringen 1996, S. 282-314 [danach zitiert]).

44 Vgl. SEGRÜN: Papsttum (wie Anm. 10), S. 183-194.

45 Vgl. ebd., S. 195-199.

46 Vgl. Wolfgang SEGRÜN: Päpstliche Legaten in Skandinavien und Norddeutschland am Ende des 12. Jahrhunderts, in: Aus Reichsgeschichte und Nordischer Geschichte. Festschrift für Karl Jordan, hg. v. Horst FUHRMANN/ Hans Eberhard MAYER/ Klaus WRIEDT, Stuttgart 1972 (Kieler Historische Studien 16), S. 209-221.

war ein gewisser Standard erreicht. Unter Innocenz III. war Skandinavien nicht mehr Legationsziel.

III.

Vieles – so könnte man diesen vergleichenden Überblick resümieren – war möglich, wenn es die Verhältnisse vor Ort zuließen, weltliche und geistliche Große kooperierten, das Papsttum die Kapazitäten hatte, auf wichtige Mitarbeiter für längere Zeit zu verzichten, und diese außerdem in der Lage waren, den vielfältigen Anforderungen einer solchen Tätigkeit zu entsprechen.

Zählen wir nur die Kardinallegaten, dann sind es von ca. 1140 an keine zehn, die in den iberischen Reichen, im Heiligen Land und in Skandinavien unterwegs waren. Wir sprechen also von einem elitären Phänomen, und es war auch die geistliche Elite, die dort zum Einsatz kam. Auf der Iberischen Halbinsel war aufgrund der beschriebenen personellen Glücksfälle mehr nicht nötig, im Heiligen Land und in Skandinavien aufgrund der weiten Distanzen und der schwierigen Verhältnisse mehr nicht möglich. In Skandinavien versuchten die Päpste daher, durch die Verleihung der ständigen Legatenwürde an die Erzbischöfe von Lund und Trondheim die päpstliche Autorität präsent zu halten. Eine Lösung, die für das Heilige Land nicht in Frage kam und sich auf der Iberischen Halbinsel nach wenigen Jahrzehnten überlebt hatte.

Einerseits zeigt der Umgang der Päpste mit den ständigen Legationsprivilegien, wie flexibel sie auf die unterschiedlichen Verhältnisse reagieren konnten. Andererseits konnte die persönliche Note, die jeder Papst der Legatenpolitik verleihen konnte, auch ein Nachteil sein, wenn es zu häufigen Wechseln auf dem Papstthron kam bzw. zu bewußter Abkehr von der Legationspolitik der Vorgänger – bis hin zur systematischen Reglementierung der Legationsvollmachten, die unter Innocenz III. einsetzte.

Nicht eigens angesprochen wurden die vielfältigen Möglichkeiten, aber auch Beschränkungen, die sich aus dem Tagesgeschäft der Legaten ergaben: Informationsaustausch, Netzbildung, juristische und theologische Weiterbildung sowie Reiseerfahrungen auf der einen Seite, Konfrontation, Mißerfolge, Anfeindungen auf der anderen Seite – wengleich drastische Formen der Ablehnung nur ausnahmsweise vorkamen. Diesbezüglich unterschied sich das Legationsgeschäft in der Peripherie nicht von dem im europäischen Zentrum Frankreich, Italien und Deutschland – dem Hauptbetätigungsfeld von Kardinallegaten. Möglichkeiten und Beschränkungen der Legatentätigkeit in der Peripherie ergaben sich also ebenso aus den Umständen vor Ort wie durch das Papsttum selbst, durch die politische Großwetterlage und durch den Personalbestand des Kardinalskollegiums.

Summary

Considering legations to the peripheral areas of papal influence the author identifies promotive and confining parameters of the papal legatine system. By comparing missions to the Iberian Peninsula, to the Holy Land and to Scandinavia, she investigates whether failure or success of a mission were more influenced by inner structures of papacy or by local conditions.

First of all, she posits that legations to the peripheral areas are scarce in comparison to missions to central Europe. After 1140 less than ten cardinal legates made their ways into either the Iberian realms, the Holy Land or Scandinavia. Due to individual fortune there were only three cardinal legates required on the Iberian Peninsula, whereas, due to vast distances and environmental barriers for travel, missions of cardinal legates to the Holy Land and Scandinavia were hardly ever possible. Therefore, popes enforced their power by giving steady legatine office to the archbishops of Lund and Trondheim. This however did not apply to the Holy Land and became obsolete within decades on the Iberian Peninsula.

On the one hand, the way how individual popes handled legateship represents their flexibility to react to different conditions. On the other hand, the wide range for individual legation policies became disadvantageous in the case of rapid succession and deliberate change of policy. Eventually, Innocence III instituted systematical rules for legatine authority.

According to this, legations to peripheral areas were restricted and conveyed by local conditions as well as the inner structures of papacy, the composition of the college of cardinals and general politics.

Legation und Konzilien. Der päpstliche Legat Richard von Marseille und die konziliare Tätigkeit auf der Iberischen Halbinsel

LUDWIG VONES

Tätigkeiten, Funktionen, Herkunft und soziales Umfeld der päpstlichen Legaten des Hochmittelalters sowie besonders ihre Einbindung in komplexe Beziehungsgeflechte, ihre Verbindungen zum Papsttum, ihre Handlungsspielräume und ihre Wirkmächtigkeit auf die lokalen geistlichen und politischen Gewalten haben in den letzten Jahren wieder zunehmend das Interesse der historischen Forschung gefunden.¹ Man hat sie, wie Claudia Zey, als „Augen des Papstes“ beschrieben und dabei auf zeitgenössische Aussagen zurückgegriffen oder als „Stimme des Papstes“ charakterisiert, deren Mißachtung einer Verachtung des Papstes oder sogar des heiligen Petrus selbst gleichkomme, eine Auffassung, die Gregor VII. nachdrücklich in seinen Schreiben vertreten sollte.² Bereits Theodor Schieffer hat in seiner damals wegweisenden Studie zu den „päpstlichen Legaten in Frankreich“ herausgestellt, daß unter dem Pontifikat Gregors VII. ein erster Höhepunkt der Legatentätigkeit erreicht wurde und die stark ansteigende Zahl der Legationen vor allem der Verbreitung und Propagierung

-
- 1 Statt einer minutiösen Auflistung der zahlreichen Einzeltitel soll an dieser Stelle allgemein verwiesen sein auf: Ludwig VONES: Päpstlicher Legat und päpstlicher Wille. Zu den Rahmenbedingungen der Legatengewalt um 1100 am Beispiel der Gesandtentätigkeit des Richard von Marseille, in: Päpstliche Herrschaft im Mittelalter. Funktionsweisen – Strategien – Darstellungsformen, hg. v. Stefan WEINFURTER, Stuttgart 2012 (Mittelalter-Forschungen 38), S. 347–372, wo die wichtigste Literatur aufgeführt wird.
 - 2 Claudia ZEY: Die Augen des Papstes. Zu Eigenschaften und Vollmachten päpstlicher Legaten, in: Römisches Zentrum und kirchliche Peripherie. Das universale Papsttum als Bezugspunkt der Kirchen von den Reformpäpsten bis zu Innozenz III., hg. v. Jochen JOHRENDT/ Harald MÜLLER, Berlin/ New York 2008 (Neue Abh. der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen, phil.-hist. Klasse. NF 2 – Studien zu Papstgeschichte und Papsturkunden), S. 77–108; zur Haltung Gregors VII. s. ZEY: Die Augen des Papstes (wie hiervor), S. 87 (mit den entsprechenden Quellenstellen). Den gegenwärtigen Stand der Legatenforschung für den Bereich der Iberischen Halbinsel vermitteln Jorge DÍAZ IBÁÑEZ: El pontificado y los reinos peninsulares durante la Edad Media: Balance historiográfico, in: En la España Medieval 24 (2001) S. 465–536, und Ingo FLEISCH: Rom und die Iberische Halbinsel: das Personal der päpstlichen Legationen und Gesandtschaften im 12. Jahrhundert, in: Römisches Zentrum (wie zuvor), S. 135–189.

der Ideen der Kirchenreform, aber auch der Ordnungsvorstellungen des Papstes in den bestehenden Metropolitanverbänden sowie in den neu errichteten Kirchenprovinzen und Diözesanstrukturen dienen, die Rom angeschlossen werden sollten.³ Folglich legte der Papst Wert auf die Fähigkeiten und die Sachkenntnis seiner Legaten, seien es Kardinäle oder Geistliche anderen Standes, die allein durch ihre spezielle Funktion gegenüber dem restlichen Klerus herausgehoben waren. Es scheint müßig, jene Aussagen im *Dictatus Papae* zu bemühen, durch die Gregor VII. den päpstlichen Gesandten die Macht einräumte, Synoden eigenständig einzuberufen und Bischöfe abzusetzen, auch wenn sie selbst nur einen niedrigeren Weihegrad bekleideten, also über diese Gericht zu halten.⁴ Anfechtungen dieser Kompetenzen ließ der Papst noch nicht einmal durch betroffene Metropolen zu, wie der oft zitierte Fall des Erzbischofs Manasses von Reims zeigt, der 1078 den eigentlich nicht ungeschickten Versuch unternahm, das gerade erst „erweiterte und ausgebaute Legateninstitut“ wieder in Frage zu stellen, indem er eine Unterscheidung zwischen ‚römischen‘, vom Papst unmittelbar entsandten Legaten und ‚ultramontanen‘ Legaten einführen wollte, denen er nicht in gleicher Weise unterworfen sei.⁵ Gregor VII. ließ dies nicht gelten, sondern stellte klar, daß eine solche Unterscheidung nicht haltbar sei und ein jeder *cuiuslibet gentis* als ‚Romanus legatus‘ anzusehen sei, *quibus Romanus pontifex aliquam legationem iniungat vel, quod maius est, vicem suam indulgeat*⁶. Die Einrede des Manasses von Reims richtete sich gegen den Legationsauftrag des Kardinals Hugo von Die und des ihn begleitenden Abtes Hugo von Cluny, die in Nordwestfrankreich eine Reihe von Legatenkonzilien abgehalten hatten und zu den Spitzengesandten des Papstes mit Verleihung der allgemeinen ‚vices‘, der Stellvertreterfunktion in weitester Ausprägung, zählten. Neben Hugo von Die, dessen Tätigkeit jüngst von Kriston Rennie erneut umfassend untersucht worden ist⁷, zählten zu dieser

3 Theodor SCHIEFFER: Die päpstlichen Legaten in Frankreich vom Verträge von Meerssen (870) bis zum Schisma von 1130, Berlin 1935 (Historische Studien 263).

4 Ed.: Das Register Gregors VII., hg. v. Erich CASPAR, 2 Bde., Berlin 1920-1923 (Nachdr.: München 1990) (MGH Epp. sel. 2, 1-2), hier Bd. 1, S. 201-208, Nr. II,55a, hier S. 203.

5 JL. 5081; ed.: Register Gregors VII. (wie Anm. 4), Bd. 2, S. 391-394, Nr. VI,2. Vgl. SCHIEFFER: Die päpstlichen Legaten in Frankreich (wie Anm. 3), S. 115ff.; John R. WILLIAMS: Archbishop Manasses I of Rheims and Pope Gregory VII, in: American Historical Review 54 (1949) S. 804-824; ZEY: Die Augen des Papstes (wie Anm. 2), S. 88ff.

6 Register Gregors VII. (wie Anm. 4), Bd. 2, S. 392.

7 Kriston RENNIE: The application of Reform in France: the conciliar activity of Hugh, Bishop of Die (1073-82), Archbishop of Lyons (1082-1106) and legate to Gregory VII, London 2005; DERS.: Collaboration and council criteria in the age of reform: legatine councils under Pope Gregory VII, in: AHC 38 (2006) S. 95-114; DERS.: ‚Uproot and destroy, build and plant‘: legatine authority under Pope Gregory VII, in: Journal of Medieval History 33 (2007) S. 166-180; DERS.: Hugh of Die and the legatine office under Gregory VII: on the effects of a waning administration, in: RHE 103 (2008) S.

eher kleinen Gruppe für den gallischen und den diesem benachbarten iberischen Bereich noch Amatus von Oloron und Richard von Marseille, die den Legationsauftrag im päpstlichen Sinne als ‚Kampfinstrument‘ nutzten und dabei vor allem durch ihre synodale Tätigkeit die Um- und Neuordnung der kirchlichen Strukturen durchzusetzen versuchten.⁸ Während Hugo von Die und Amatus von Oloron offensichtlich im allgemeinen die Vorstellungen Gregors VII. getreuer umzusetzen bereit waren, wenn sich auch manchmal, wie im Falle des Erzbischofs von Reims, nicht in jeder Hinsicht eine Deckungsgleichheit feststellen läßt, so sollte sich Richard von Marseille als sperriger erweisen und durchaus dazu neigen, eigene Interessen in seine Entscheidungen einzubeziehen. Dies lag nicht zuletzt in seiner Herkunft begründet, durch die er der einflußreichen okzitanischen Adelsfamilie der Vizegraven von Millau angehörte, aber auch in seinem Sonderstatus als Kardinal und Abt, der zugleich die Zielsetzungen seiner weitverzweigten Klosterkongregation im Languedoc und im katalanischen Raum wahrzunehmen hatte.⁹ Sein hauptsächliches Wirkungsfeld als päpstlicher Legat lag auf der Iberischen Halbinsel, wo er an der Durchführung von vier zentralen Konzilien führend beteiligt war und massiv in die politischen Verhältnisse eingriff, aber natürlich ist er auch in Okzitanien und Westfrankreich anzutreffen, wo seine synodale Tätigkeit ihn zeitweilig an die Seite von Hugo von Die und Amatus von Oloron führte.

Als Abkömmling eines vizegräflichen Geschlechts standen Richard von Beginn seiner Laufbahn an die höchsten geistlichen Würden offen, die ebenfalls von seinem älteren Bruder Bernhard eingenommen worden waren. Beide profitierten als Söhne des Vizegraven Richard II. und seiner Gattin Rixende von Narbonne von den engen Beziehungen zu den Vizegraven von Marseille, den Schutzherrn der Marseiller Abtei, die durch eine Eheschließung mit den Vizegraven von Millau seit Mitte des Jahrhunderts verbunden waren¹⁰. Bern-

27-49; DERS.: Law and practice in the age of reform: the legatine work of Hugh of Die (1063-1106), Turnhout 2010 (Medieval church studies 17).

8 SCHIEFFER: Die päpstlichen Legaten in Frankreich (wie Anm. 3), S. 237.

9 Vgl. VONES: Päpstlicher Legat und päpstlicher Wille (wie Anm. 1), mit der entsprechenden früheren Literatur.

10 VONES: Päpstlicher Legat und päpstlicher Wille (wie Anm. 1) sowie zur Adelsgesellschaft und den verwandtschaftlichen Beziehungen Richards im Languedoc und der Provence Elisabeth MAGNOU-NORTIER: La société laïque et l'Église dans la province ecclésiastique de Narbonne (zone cispyrénéenne) de la fin du VIII^e à la fin du XI^e siècle, Toulouse 1974; Jean-Pierre POLY: La Provence et la société féodale 879-1166. Contribution à l'étude des structures dites féodales dans le Midi, Paris 1976; Jérôme BELMON: Aux sources du pouvoir des vicomtes de Millau (XI^e siècle), in: Vicomtes et vicomtes dans L'Occident médiéval, hg. v. Hélène DEBAX, Toulouse 2008, S. 189-202; DERS.: Les débuts d'un prieuré victorin en Gévaudan: Le Monastier-Chirac (XI^e-XII^e siècles), in: BEC 152 (1994) S. 5-90, bes. S. 13ff.; Thierry STASSER: Une alliance Millau-Marseille au XI^e siècle?, in: PH 44 (1994) S. 65-75; Eliana MAGNANI SOARES-CHRISTEN: Monastères et aristocratie en Provence (milieu X^e-début XII^e siècle), Münster 1999; Florian MAZEL: La noblesse et l'Église en Provence, fin X^e-début XIV^e

hard hatte als Abt von Saint-Victor de Marseille bereits an den von Kardinal Hugo Candidus abgehaltenen Legaten- und Reformsynoden von Toulouse, Girona und Avignon im Oktober/ November 1068, Dezember 1068 und Anfang 1069 teilgenommen.¹¹ In der Folge sollte er unter Gregor VII. wichtige Legationen durchführen, gemeinsam mit dem Kardinaldiakon Bernhard Ende Februar 1077 ins Deutsche Reich gesandt werden, um Heinrich IV. und Rudolf von Rheinfelden zu einem Friedensschluß zu bewegen oder zumindest die vorzeitige Königserhebung Rudolfs zu verhindern. Ihre Vollmachten gingen soweit, die Erzbischöfe und Bischöfe zu einer klaren Parteinahme im päpstlichen Sinn zu veranlassen¹², gegebenenfalls denjenigen Prälaten, der den Gehorsam verweigerte, zu exkommunizieren, dem anderen jedoch die Königswürde zu verschaffen. Schließlich wurde der Viktoriner Abt, der gar längere Zeit in die Gefangenschaft der Anhänger Heinrichs IV. geraten war¹³, im Jahr 1079, bereits todkrank, in Begleitung des Bischofs Amatus von Oloron zu Centulle [V]-Gaston-Le Jeune von Béarn-Bigorre geschickt und mit der Regelung der verwickelten Eheangelegenheiten des Grafen beauftragt.¹⁴ Als

siècle. L'exemple des familles d'Agoult-Simiane, de Baux et de Marseille, Paris 2002 (CTHS – Histoire 4), bes. S. 161ff.; DERS.: Amitié et rupture de l'amitié. Moines et grands laïcs provençaux au temps de la crise grégorienne (milieu XI^e–milieu XII^e siècle), in: RH 633 (2005) S. 53–95.

- 11 Axel MÜSSIGBROD: Das Necrolog von Saint-Pons de Thomières, in: Vinculum Societatis. Joachim Wollasch zum 60. Geburtstag, hg. v. Franz NEISKE/ Dietrich POECK/ Mechthild SANDMANN, Sigmaringendorf [!] 1991, S. 83–117, hier S. 115–117. Odette PONTAL: Les conciles de la France capétienne jusqu'en 1215, Paris 2007, S. 171f., spricht das Konzil von Toulouse 1068 ebenfalls an und nennt S. 141f. zu 1068 eine Synode in Ausona-Vic (MANSI XIX, Sp. 1073), durch die das Konzil in Girona bestätigt worden sein soll. Zu Bernhards Laufbahn im Konvent vgl. auch Michel LAUWERS: Cassien, le bienheureux Isarn et l'abbé Bernard, un moment charnière dans l'édification de l'église monastique provençale (1060–1080), in: Saint-Victor de Marseille. Études archéologiques et historiques, hg. v. Michel FIXOT/ Jean-Pierre PELLETIER, Turnhout 2009 (Bibliothèque de l'Antiquité tardive 13), S. 213–238, bes. S. 225ff.; Monique ZERNER: Le Grand Cartulaire de Saint-Victor de Marseille: comparaison avec Cluny, crise grégorienne et pratique d'écriture, ebd., S. 295–322, bes. S. 306ff.
- 12 Stefan WEISS: Die Urkunden der päpstlichen Legaten von Leo IX. bis Coelestin III. (1049–1198), Köln/ Weimar/ Wien 1995 (Forschungen zur Kaiser- und Papstgeschichte des Mittelalters 13), S. 30f., Nr. V,3. Zur Legation im Reich und ihren Hintergründen, die auch die Investiturfrage betrafen, s. Otto SCHUMANN: Die päpstlichen Legaten in Deutschland zur Zeit Heinrichs IV. und Heinrichs V. (1056–1125), Marburg 1912, S. 30ff., 36ff.; Jürgen VOGEL: Gregor VII. und Heinrich IV. nach Canossa. Zeugnisse ihres Selbstverständnisses, Berlin/ New York 1983, S. 53–68.
- 13 Vgl. Stefan BEULERTZ: Das Verbot der Laieninvestitur im Investiturstreit, Hannover 1991 (MGH Studien und Texte 2), S. 94f.
- 14 JL. 5111. Register Gregors VII. (wie Anm. 4), Bd. 2, S. 431f., Nr. VI,20; hier heißt es mit Bezug auf Bernhard: *si quidem ad vestras partes poterit pervenire*. Vgl. SCHIEFFER: Die päpstlichen Legaten in Frankreich (wie Anm. 3), S. 111; Benoît CURSENTE: Les

Bernhard von Saint-Victor, der zuvor noch eine umfassende Schutz- und Privilegienbestätigung für sein Kloster erhalten hatte, dann auf der Anreise nach Süden gestorben war¹⁵, hatte dies für Richard einen weiteren Karriereschub bedeutet, obwohl er selbst nicht nur mittlerweile mit der Würde eines Kardinalpriesters – wohl ohne eigene Titelkirche – bekleidet, sondern auch mit einer Legation nach Kastilien und León, *vicem nostram illi committentes*, betraut worden war¹⁶. Da nun die wichtigen Funktionen seines Bruders freigeworden waren, verstand es Richard, sowohl unter Vereinnahmung des Marseiller Mönchskonvents die vakante Abtswürde und damit die Herrschaft über eine weitverzweigte Kongregation zu erringen als auch einen Plan zu seinen Gunsten zu wenden, für dessen Durchführung eigentlich Bernhard von Gregor VII. vorgesehen war. Wie für seinen Bruder seit einiger Zeit geplant, wurde Richard zugleich als Abt von San Paolo fuori le Mura eingesetzt und konnte so durch die Unierung beider Konvente zwei Abbatiate auf sich vereinigen, wobei ihm durch diese doppelte und überaus eng auf Rom bezogene Bindung vom Papst eine besondere Stellung bei der Verbreitung seiner Kirchenreformpläne und bei der Durchsetzung seiner Kirchenpolitik im französischen, okzitanischen und hispanischen Raum zudedacht war, ohne daß einerseits Richard von Marseille sich als verlässlicher Vertreter des päpstlichen Willens entpuppt hätte und andererseits der gregorianischen Konzeption in diesen Räumen besonderer Erfolg beschieden gewesen wäre.¹⁷ Allerdings sollte sich der Kardinal-Abt als gewiefter Taktiker erweisen, der es verstand, die ihm zur Verfügung stehenden Instrumentarien bestens zu nutzen. Neben seinen seit spätestens 1078 ausgezeichneten, wenn auch nicht immer einvernehmlichen Beziehungen zum kastilisch-leonesischen Königtum und Klerus sollte sich Richard von Marseille vor allem des Legatenkonzils als Mittel zur Durchsetzung der kuralen Vorstellungen, aber auch eigenen politischen Kalküls im hispanischen Raum bedienen. Seit den Richtlinien, die Gregor VII. wohl im März 1075 in seinem *Dictatus papae* niedergelegt hatte und durch die unter anderem die Stellung der päpstlichen Legaten als Alter Ego des Papstes bei der Abhaltung von Synoden und der Durchsetzung ihrer Beschlüsse bis hin zur Absetzung von

Centulle de Béarn (fin X^e siècle–1134), in: *Vicomtes et vicomtés dans l'Occident médiéval*, hg. v. Hélène DÉBAX, Toulouse 2008, S. 129–142, bes. S. 132f., 139f., zur Chronologie ebd., CD-Annexe, S. 124–126, Annexe 2.

15 Bertholdi Annales, hg. v. Ian S. ROBINSON, in: *Die Chroniken Bertholds von Reichenau und Bernolds von Konstanz, 1054–1100*, Hannover 2003 (MGH SRG NS 14), S. 373; MGH NI: *Dioeceses Augustensis, Constantiensis, Curiensis*, hg. v. Franz Ludwig BAUMANN, Berlin 1888, S. 658.

16 JL. 5076. Ed.: *Register Gregors VII.* (wie Anm. 4), Bd. 2, S. 384f., Nr. V,21; Demetrio MANSILLA: *La documentación pontificia hasta Inocencio III (965–1216)*, Rom 1955 (Monumenta Hispaniae Vaticana. Sección: Registros 1), S. 25f., Nr. 14 (zu 1078 Mai 7). Vgl. Armin KOHNLE: *Abt Hugo von Cluny 1049–1109*, Sigmaringen 1993, S. 97, 272, Nr. *25f.

17 VONES: *Päpstlicher Legat und päpstlicher Wille* (wie Anm. 1).

Bischöfen gestärkt worden war, waren die Legatenkonzilien zu einer scharfen Waffe geworden, wie es sich dann auch bei der entschlossenen Brechung aufkeimenden Widerstands gegen solche Eingriffe in die Strukturen von Kirchenprovinzen und Diözesen gezeigt hatte. Es ist kaum verwunderlich, daß päpstliche Legaten wie die bereits erwähnten Hugo von Die und Amatus von Oloron dieses Mittel zunehmend anwandten, und es ist genauso wenig überraschend, daß Richard von Marseille die Legatensynode zur Durchsetzung übergreifender Entscheidungen bevorzugte. Zwar ist das überlieferte Quellenmaterial noch weit davon entfernt, einen vollständigen Überblick über die reichhaltige synodale Tätigkeit eines vielbeschäftigten päpstlichen Legaten wie Richard zu ermöglichen, doch kann für ihn zum gegenwärtigen Zeitpunkt der Quellenaufbereitung insgesamt mindestens die Abhaltung von acht Synoden festgestellt werden, von denen sich vier auf den süd- und westfranzösischen Raum bezogen – Poitiers 1081, Charroux 1082, vielleicht Toulouse 1083 und Béziers 1089 – und gemeinsam entweder mit Hugo von Die oder mit Amatus von Oloron durchgeführt wurden¹⁸, wobei die Federführung in der Regel den von ihm begleiteten Gesandten oblag, aber es dem Kardinal bei seinem sich bis 1082 hinziehenden Aufenthalt in seinem Legatensprengel gelang, Friedensbemühungen in einer Fehde zwischen Wilhelm dem Eroberer und Graf Fulko von Anjou um die Grafschaft Maine voranzutreiben, eine Entscheidung über Grenzstreitigkeiten zwischen den Bistümern Oloron und Dax zu fällen und den Kanonikern von Saint-Sernin in Toulouse den notwendigen Schutz gegen die Chorherren von Saint-Étienne in Toulouse sowie die Mönche von Moissac zu gewähren¹⁹, nicht ohne daß ihm sein hartes Vorgehen in letzterem Fall den Tadel des Papstes eintrug²⁰. Vier weitere Legatensynoden sehen Richard

18 SCHIEFFER, Die päpstlichen Legaten in Frankreich (wie Anm. 3), S. 128–130, 145f.; HEFELE-LECLERCQ V,1 (1912), S. 351; PONTAL: Les conciles de la France capétienne (wie Anm. 11), S. 181f., 217, die zum Teil eine andere chronologische Ordnung vorschlägt; BOUQUET XIV (1877), S. 186ff., 770f.; MANSI XX, Sp. 727ff.

19 SCHIEFFER, Die päpstlichen Legaten in Frankreich (wie Anm. 3), S. 129f.

20 JL. 5238–5239. Ed.: Register Gregors VII. (wie Anm. 4), Bd. 2, S. 615–617, Nr. IX,30; Cartulaire de l'abbaye de Saint-Sernin de Toulouse (844–1200), hg. v. Célestin DOUAI, Paris/ Toulouse 1887, S. 204f., Nr. 290; Cartulaire de Saint-Sernin de Toulouse, hg. v. Pierre GERARD/ Thérèse GERARD, 2 Bde. in 4 Teilen, [Toulouse] 1999, hier Bd. II,2, S. 1011–1014, Nr. 290 (zu 1083 Juli 23); JAFFÉ: BRG, Bd. 2: Monumenta Gregoriana, Berlin 1865, S. 566, Nr. 39. Vgl. Claude DEVIC/ Joseph VAISSETE: Histoire Générale du Languedoc avec des notes et des pièces justificatives, édition accompagnée de dissertations et de notes nouvelles, publiée par Édouard DULAURIER et continuée jusques en 1790 par Ernest ROSCHACH, Bde. II–VI, 2. Aufl., Toulouse 1872–1892, Nachdr. Osnabrück 1972ff., hier Bd. III, Sp. 437ff. Vgl. SCHIEFFER: Die päpstlichen Legaten in Frankreich (wie Anm. 3), S. 130; Elisabeth MAGNOU: L'introduction de la réforme grégorienne à Toulouse (fin XI^e–début XII^e siècle), Toulouse 1958, S. 62–64; ebd., Pièces justificatives, S. 24f., Nr. 9; AXEL MÜSSIGBROD: Die Abtei Moissac 1050–1150. Zu einem Zentrum cluniacensischen Mönchtums in Südwestfrankreich, Münster 1988 (MMS 58), S. 135ff.

von Marseille allerdings mit den Betreffen des iberischen Raums und seiner kirchenpolitischen Neugliederung beschäftigt und viel stärker in der Funktion des hauptsächlich Handelnden. So stand er dem wichtigen Konzil von Burgos 1080 vor²¹, hielt gemeinsam mit Bernhard von Toledo, der aufgrund der vorgeblichen Primatialstellung seiner Kirche in westgotischer Zeit einen besonderen Rang beanspruchte, das Konzil von Husillos 1088 ab²², berief in seiner Legatenfunktion gemeinsam mit Erzbischof Gibelin von Arles die bedeutende Synode von Palencia 1100 ein²³ und stand ebenfalls mit diesem der Synode von Girona 1101 vor²⁴, bevor er sich nach seiner Wahl zum Erzbischof von Narbonne 1106 und dem wahrscheinlichen Verlust seiner Kardinalswürde von der Legatentätigkeit aufgrund eines speziellen päpstlichen Auftrags verabschieden mußte²⁵.

-
- 21 Fidel FITA: El concilio nacional de Burgos en 1080. Nuevas ilustraciones, in: Boletín de la Real Academia de Historia 49 (1906) S. 337-384; Teofilo F. RUIZ: Burgos and the Council of 1080, in: Santiago, Saint-Denis, and Saint-Peter. The Reception of the Roman Liturgy in León-Castille in 1080, hg. v. Bernard F. REILLY, New York 1985, S. 121-130; Carlos Manuel REGLERO DE LA FUENTE: La primera reforma cluniacense de Sahagún, el concilio de Burgos y la crisis de 1080. Revisión cronológica y desarrollo, in: Monarquía y sociedad en el Reino de León. De Alfonso III a Alfonso VII, 2 Bde., León 2007 (Colección Fuentes y estudios de historia Leonesa 118), hier Bd. II, S. 689-732. Vgl. auch Ludwig VONES: La sustitución de la liturgia hispana por el rito romano en la Península Ibérica, in: Manuscritos litúrgico-musicales: De los orígenes visigóticos a la transición franco-romana. Siglos X-XII, hg. v. Susana ZAPKE, San Sebastián 2007, S. 43-60, hier S. 50f., sowie neuestens: Regesta Pontificum Romanorum. Iberia Pontificia, Vol. I: Dioeceses exemptae – Dioecesis Burgensis, congesit Daniel BERGER, Göttingen 2012 (fortan zit.: Iberia Pontificia I), S. 24f., Nr. *11.
- 22 Siehe unten S. 222ff.
- 23 Fidel FITA: El concilio nacional de Palencia en el año de 1100 y el de Gerona en 1101, in: Boletín de la Real Academia de la Historia 24 (1894) S. 215-235; DERS.: Bulas inéditas de Urbano II. Ilustraciones al concilio nacional de Palencia (5-8 Diciembre, 1100), ebd. S. 547-553; Iberia Pontificia I, S. 37, Nr. *31.
- 24 FITA: El concilio nacional de Palencia (wie Anm. 23), S. 226ff.
- 25 Allerdings finden sich in einer undatierten Urkunde, die durch den Kardinalbischof Walter (Gualterus) von Albano und Erzbischof Berengar von Tarragona ausgestellt wurde, durch die Indulgenzen für die Kirche von Santa Maria de Gualter in der Diözese Urgell erteilt wurden und diekehr in der Vorbemerkung als „sehr merkwürdig“ einstuft, ohne einen möglichen Fälschungsverdacht erhärten zu können, zahlreiche, wohl nachgetragene Unterschriften, darunter diese: *Ricardus Narbonensis archiepiscopus et sancte Romane ecclesie legatus laudo et confirmo prescriptam absolutionem* (Paul KEHR: Papsturkunden in Spanien: Vorarbeiten zur Hispania Pontificia. I. Katalanien II, Berlin 1926 [AGG, Phil.-Hist. Klasse, NF XVIII,2], S. 293-296, Nr. 29 zu [1092?]). Vgl. zu dieser Urkunde WEISS: Die Urkunden der päpstlichen Legaten, S. 36f., Nr. VI,2; zur Sache und zur Legation Walters Paul F. KEHR: Das Papsttum und der katalanische Prinzipat bis zur Vereinigung mit Aragon, Berlin 1926 (AAB, Phil.-Hist. Klasse 1926/1), S. 50f.; Gerhard SÄBEKOW: Die päpstlichen Legationen nach Spanien und Portugal bis zum Ausgang des XII. Jahrhunderts, Diss. Berlin 1930 (erschienen: Berlin 1931), S. 32f.; Rudolf HÜLS: Kardinäle, Klerus und Kirchen Roms 1049-1130, Tübingen 1977 (Bib-

Zweifellos eröffneten die hispanischen Konzilien Richard von Marseille stärker die Möglichkeit, in die großen kirchenpolitischen Entscheidungen des Reformpapsttums einzugreifen, während seine französische und okzitanische Legatentätigkeit ihm vielfältige Gelegenheiten bot, die innere Struktur der mit Cluny in Konkurrenz stehenden Klosterkongregation von Saint-Victor zu festigen und ihr Einflußgebiet auszuweiten, so daß man nicht völlig zu Unrecht, wenn auch anachronistisch, vom Versuch zur Schaffung eines Marseiller Kirchenstaates während seines Abbiats gesprochen hat²⁶. Auch in den Reichen der Hispania traf der Kardinal-Abt auf den zunehmenden Einfluß der cluniazensischen Kongregation und war fast zwangsläufig mit den Folgen ihrer Ausbreitung, aber auch mit den Absichten ihres mächtigen Abtes Hugo von Cluny konfrontiert, der enge Beziehungen zum kastilisch-leonesischen Königtum und zum Papsttum pflegte, selbst als päpstlicher Legat gewirkt hatte und mittlerweile in den Konventen der iberischen Halbinsel, ja selbst am Königshof und beim Adel mit seinen Cluniazensern immer besser Fuß fassen konnte.²⁷ Naheliegenderweise handelte das Konzil von Burgos folglich nicht nur von der Durchsetzung des römischen Ritus in der Liturgie der kastilischen Diözesen und Klöster²⁸, sondern auch von den Bemühungen, das in diesem Raum bedeutendste Kloster Sahagún einer Reform im päpstlichen Sinne zu unterziehen und damit dort nicht nur die römische Liturgie zu etablieren, sondern auch dem cluniazensischen Einfluß die erforderliche Ausstrahlungskraft zu verleihen. Dies alles war zuvor fürs erste gründlich mißlungen, da zwar der bisherige, dem lokalen Adel verpflichtete Abt Julian vertrieben und unter

liothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom 48), S. 91f. Der Legatentitel Richards nach 1106 scheint sich aus der Funktion des Metropolitans von Narbonne als *legatus natus* zu speisen.

- 26 Paul SCHMID: Die Entstehung des Marseiller Kirchenstaates, in: AU 10 (1928) S. 176–207, AU 11 (1930) S. 138–152, bes. 10, S. 185ff.; VONES: Päpstlicher Legat und päpstlicher Wille (wie Anm. 1). Zur Kritik s. Eliana MAGNANI SOARES-CHRISTEN: Monastères et aristocratie en Provence (milieu X^e-début XII^e siècle), Münster 1999 (Vita regularis 10), S. 264ff., 271ff.
- 27 KOHNLE: Abt Hugo von Cluny (wie Anm. 16), S. 93ff.; Peter SEGL: Königtum und Klosterreform in Spanien. Untersuchungen über die Cluniacenserklöster in Kastilien-León vom Beginn des 11. bis zur Mitte des 12. Jahrhunderts, Kallmünz/ Opf. 1974, passim; DERS.: Die Cluniacenser in Spanien – mit besonderer Berücksichtigung ihrer Aktivitäten im Bistum León von der Mitte des 11. bis zur Mitte des 12. Jahrhunderts, in: Die Cluniazenser in ihrem politisch-sozialen Umfeld, hg. v. Giles CONSTABLE/ Gert MELVILLE/ Jörg OBERSTE, Münster 1998 (Vita regularis 7), S. 537–558; Carlos Manuel REGLERO DE LA FUENTE: Cluny en España. Los prioratos de la provincia y sus redes sociales (1073-ca. 1270), León 2008 (Colección Fuentes y Estudios de Historia Leonesa 122).
- 28 VONES: La sustitución de la liturgia hispana (wie Anm. 21), passim; REGLERO DE LA FUENTE: La primera reforma cluniacense (wie Anm. 21), passim; Thomas DESWARTE: Une Chrétienté romaine sans pape. L'Espagne et Rome (586–1085), Paris 2010 (Bibliothèque d'Histoire Médiévale 1), bes. S. 405ff. Vgl. Iberia Pontificia I, S. 24f., Nr. *11.

massiver Einflußnahme des Königs der von Hugo von Cluny entsandte Cluniazenser Robert eingesetzt werden konnte, dieser jedoch hatte die ihm zugeordneten Aufgaben nicht erfüllt, stattdessen angesichts des entschlossenen Widerstandes des Konvents die Seiten gewechselt und seine Abtsgewalt nicht mehr zu Reformmaßnahmen eingesetzt.²⁹ Vielleicht war sogar die Gemahlin des Königs, Konstanze von Burgund, eine Nichte Hugos von Cluny, in die Auseinandersetzungen verwickelt, da sie Interesse an liturgischen Fragen zeigte und Gregor VII., wahrscheinlich in Verkennung der wahren Verhältnisse, nicht nur Robert exkommuniziert, sondern auch ein Mahnschreiben an den König gerichtet hatte mit der Forderung, seine Ehe auflösen zu lassen, ohne daß indes die Anschuldigungen eindeutig auf sie hätten bezogen werden können.³⁰ Wieder sollte es Richard sein, der sein in der Ritusfrage seit 1078 erworbenes Prestige in die Waagschale warf, als Vertrauensmann König Alfons VI. auftrat und die Verhältnisse in Sahagún bereinigte, indem er den vielleicht von einer burgundischen Partei am Königshof gestützten Robert zur Aufgabe zwang und durch einen weiteren Cluniazenser, Bernhard von Sauvetat, ersetzen ließ. Dieser sollte in absehbarer Zeit die Königs- und Rom-Anbindung des Konvents sichern, ohne daß jemals ein rechtlicher Anschluß an Cluny erfolgt wäre, und über sein Amt seinen Aufstieg an die Spitze des kastilischen Episkopats als Erzbischof von Toledo vorbereiten.³¹ Richard von Marseille blieb die Genugtuung, gemeinsam mit Bischof Jimeno von Burgos dem Papst die Erfolgsmeldung zu überbringen. Die Anerkennung ihres Wirkens fand in einem Schreiben an Alfons VI. ihren Ausdruck, durch das dem Kardinallegaten und dem Bischof nicht nur die günstige päpstliche Antwort zu Konstanze und Sahagún anvertraut, zudem dem König nochmals eingeschärft wurde, *quod in ecclesiis regni tui matris omnium sanctę Romanę ecclesię ordinem recipi et ex antiquo more celebrari effeceris*³², sondern vor allem Richard von Marseille eine wesentliche beratende Funktion bei der Wahl und Einsetzung des zukünftigen

29 REGLERO DE LA FUENTE: La primera reforma cluniacense (wie Anm. 21), passim; DESWARTE: Une Chrétienté romaine sans pape (wie Anm. 28), S. 420ff.

30 Andrés GAMBRA: Alfonso VI. Cancillería, curia e imperio, 2 Bde., León 1998 (Colección Fuentes y Estudios de Historia Leonesa 62-63), hier Bd. I, S. 452-469; KOHNLE: Abt Hugo von Cluny (wie Anm. 16), S. 99f.; Luciano DE LA CALZADA: La proyección del pensamiento de Gregorio VII en los reinos de Castilla y León, in: StGreg 3 (1948) S. 1-87, bes. S. 79ff.; Bernard F. REILLY: The Kingdom of León-Castilla under King Alfonso VI, 1065-1109, Princeton, N. J. 1988, S. 107ff.

31 Juan Francisco RIVERA RECIO: El arzobispo de Toledo, Bernardo de Cluni (1086-1124), Rom 1962 (Publicaciones del Instituto español de historia eclesiástica. Monografías 8); DERS.: La Iglesia de Toledo en el siglo XII (1086-1208), Bd. I, Rom 1966 (Publicaciones del Instituto español de historia eclesiástica. Monografías 10), bes. S. 61ff., 125ff.; Bd. II, Rom 1976 (Publicaciones del Instituto español de historia eclesiástica. Monografías 22), bes. S. 150ff.

32 Ed.: Register Gregors VII. (wie Anm. 4), Bd. 2, S. 570 (s. folgende Anm.).

Toledaner Erzbischofs eingeräumt wurde³³ – eine Option, die noch einige Zeit bis zu ihrer Verwirklichung benötigen sollte. Jedenfalls stellte sich Richard von Saint-Victor bei seinen Konzilshandlungen als zuständiger hispanischer Legat dar, der durch sein überlegtes Handeln, seine Kenntnis der schwierigen innerkastilischen Verhältnisse und durch seine Rücksichtnahme auf die Außenbeziehungen des Königtums das Vertrauen des nur schwer berechenbaren Papstes ebenso wie des kastilischen Königs erringen konnte und der wahrscheinlich zusätzlich bemüht war, unabhängig von möglichen päpstlichen Plänen zur Einschränkung der cluniazensischen Kongregation mit Hugo von Cluny gute Beziehungen aufrechtzuerhalten, durch die auch die Laufbahn des Bernhard von Toledo gefördert wurde, ohne daß er seine Einflußmöglichkeiten beschneiden ließ, wie sein Eingreifen in Sahagún nahelegt, als er durchaus gewillt war, interne cluniazensische Belange zu regeln.

In dieselbe Richtung verweisen auch die Verhandlungen des Konzils von Husillos im Jahre 1088, dessen Vorsitz Richard wieder in dieser Funktion führte, doch hatte sich in der Zwischenzeit manches ereignet. Nach dem Tod Gregors VII. war mit Viktor III. der Abt Desiderius von Montecassino zum Papst gewählt worden, und Richard hatte ebenso wie Erzbischof Hugo von Lyon jener Partei angehört, die die Gültigkeit dieser Wahl angefochten hatte. Schließlich war er auf dem Konzil von Benevent vom Papst Ende August 1087 exkommuniziert worden und somit seiner Legatengewalt verlustig gegangen³⁴, was im späteren Bericht der Chronik von Montecassino anschaulich und mit kräftigen Worten dargestellt werden sollte³⁵. Hugo von Cluny und die Clunia-

33 JL. 5205. Ed.: Register Gregors VII. (wie Anm. 4), Bd. 2, S. 569-572, Nr. IX,2 (zu 1081), hier bes. S. 571: *De illa autem persona, quæ in archiepiscopum fuerat eligenda, dicimus, licet satis prudens et liberalis videatur, tamen, quemadmodum nobis notum est et litteræ tuæ non negant, disciplinæ fundamento, videlicet litteralis scientiæ peritia, indiget. Quæ virtus quam sit non modo episcopis, verum etiam sacerdotibus necessaria, ipse satis intelligis, cum nullus sine ea aut alios docere aut sese possit defendere. Quapropter serenitatem tuam studere oportet, ut cum consilio prefati legati nostri R. Massiliensis abbatis aliorumque religiosorum virorum eligatur inde, si inveniri potest, sin autem, aliunde expetatur talis persona, cuius religio et doctrina ecclesiæ vestræ et regno decorum conferat et salutem; MANSILLA: La documentación pontificia hasta Inocencio III (wie Anm. 16), S. 36-39, Nr. 22, hier S. 37. Vgl. Iberia Pontificia I, S. 25, Nr. *12.*

34 JL. 5424. Vgl. Francisco J. HERNÁNDEZ: Los cartularios de Toledo. Catálogo documental, Madrid 1985 (Monumenta ecclesiae Toletanae historica. Series 1: Regesta et inventaria historica 1), S. 481f., Nr. 541 (zu [1089]), nach Toledo, Biblioteca de la Catedral 42-21, fol. 6r-7r, und 42-22, fol. 24r-v, wo es heißt: *Ricardo enim legationem quam hactenus habuit denegavimus neque alii cuiquam uestrarum partium legationem inuincimus* (RIVERA RECIO: La Iglesia de Toledo en el siglo XII, Bd. I [wie Anm. 31], S. 137 Anm. 41).

35 Chronik von Montecassino, hg. v. Hartmut HOFFMANN, Hannover 1980 (MGH SS XXXIV), S. 454 (III 72). Zur Synode vgl. Georg GRESSER: Die Synoden und Konzilien in der Zeit des Reformpapsttums in Deutschland und Italien von Leo IX. bis Calixt II. 1049-1123, Paderborn u. a. 2006 (Konziliengeschichte. Reihe A: Darstellungen), S. 259f., und immer noch HEFELE-LECLERCQ V,1 (1912), S. 333-335; zur

zenser waren eigens vor dem Umgang mit ihm und Hugo von Lyon gewarnt worden, *quia a communione Romanae ecclesiae sese sponte sua seiunxerint*³⁶. Zwar war Viktor III. kurze Zeit später gestorben und mit Urban II. ein Cluniazenser auf den Thron Petri erhoben worden, der ebenfalls ursprünglich den Pontifikat des Cassinenser Abtes abgelehnt und erst allmählich seinen Widerstand aufgegeben hatte³⁷, doch hatte er den Legationsauftrag für die Hispania keineswegs erneuert, sondern sollte im Oktober 1088 mit Blick auf das Konzil von Husillos gegenüber Alfons VI. erklären, alle Handlungen Richards seien als ungültig zu betrachten: *Quod ergo ille Ricardus tunc gessit, quem Victor papa sancte memorie tertius legatione privaverat, nos irritum iudicamus*³⁸. Richard hingegen hatte bis zum baldigen Ende des Pontifikats Viktors III. die Exkommunikation schlichtweg ignoriert und sich nach wie vor als päpstlicher Legat betrachtet. Seine Rechtsstellung auf der Synode von Husillos war folglich alles andere als unanfechtbar gewesen, so daß die erste wichtige Entscheidung, die vom kastilischen König betriebene Amtsenthebung des Bischofs Diego Peláez von Iria-Compostela

Chronik, deren entsprechende Passagen in ihrer Fortsetzung durch Petrus Diaconus wohl erst um 1135 niedergeschrieben wurden und die mit ihrem Bericht weitgehend allein dasteht, vgl. Hartmut HOFFMANN: Chronik und Urkunde in Montecassino, in: QFIAB 51 (1971) S. 93–206.

- 36 JL. 5346. Zum kurzen Pontifikat Viktors III. vgl. außer COWDREY: *The Age of Abbot Desiderius* (wie folgende Anm.), noch Augustin FLICHE: *Le Pontificat de Victor III (1086–1087)*, in: RHE 20 (1924) S. 387–412, und Abbé RONY: *Élection de Victor III. Conflit entre le nouveau pape et Hugues, archevêque de Lyon*, in: RHEF 14 (1928) S. 145–160; aus anderer Sicht Jürgen ZIESE: *Wibert von Ravenna. Der Gegenpapst Clemens III. (1084–1100)*, Stuttgart 1982 (Päpste und Papsttum 20), bes. S. 95ff.; zum Abbatat Hartmut HOFFMANN: *Die älteren Abtslisten von Montecassino*, in: QFIAB 47 (1967) S. 224–354, hier S. 320f.
- 37 Alfons BECKER: *Papst Urban II. (1089–1099)*, Stuttgart 1964 (MGH Schr. 19), Bd. 1, S. 76ff., 84ff.; Herbert E. J. COWDREY: *The Age of Abbot Desiderius: Montecassino, the Papacy and the Normans in the Eleventh and Early Twelfth Centuries*, Oxford 1983, S. 177ff., 207–213.
- 38 JL. 5367. Ed.: MANSILLA: *La documentación pontificia hasta Inocencio III* (wie Anm. 16), S. 39–41, Nr. 24, das Zitat auf S. 40 (zu [1088 Okt. 10]); Santiago DOMÍNGUEZ SÁNCHEZ: *Documentos de Gregorio IX (1227–1241) referentes a España, León 2004*, S. 662–665, Nr. 843 (Registerüberlieferung unter Papst Gregor IX. von 1239 Mai 26 = Lucien AUVRAY: *Registres de Grégoire IX, Bd. III, Paris 1908–1910*, Sp. 164–167, Nr. 5025–5032), das Zitat auf S. 664. Vgl. HERNÁNDEZ: *Los cartularios de Toledo* (wie Anm. 34), S. 479, Nr. 535; S. 538, Nr. 666 (Registerüberlieferung unter Papst Honorius III. von 1218 Jan. 8 = Demetrio MANSILLA: *La documentación pontificia de Honorio III, 1216–1227*, Rom 1965 [Monumenta Hispaniae Vaticana. Sección: Registros 2], S. 95f., Nr. 123); S. 547f., Nr. 693; Paul F. KEHR: *Ältere Papsturkunden in den päpstlichen Registern von Innocenz III. bis Paul III.*, in: NGG, Phil.-Hist. Klasse 4 (1902) S. 393–558, hier S. 411; die Registerüberlieferung Urbans II. benutzte ebenfalls Fidel FITA: *Sobre un texto del arzobispo D. Rodrigo*, in: *Boletín de la Real Academia de la Historia* 4 (1884) S. 366–388, hier S. 369, der die Schreiben zu 1088 Okt. 15 einordnet. Vgl. *Iberia Pontificia I*, S. 26f., Nr. *14 (Kommentar).

und die Einsetzung des Abtes Pedro von Cardeña an seiner Stelle, später von Urban II. wegen dieses Makels und als *canonibus omnino [...] contrarium* kassiert wurde, ja in seinem Schreiben an Alfons VI. heißt es sogar noch weitergehend: *Nunc tibi rex, gloriosissime Ildefonse, Dei et Apostolorum vice mandamus orantes, quatinus eundem episcopum sue integre restituas per Toletanum archiepiscopum dignitati; nec id per Ricardi Cardinalis sedis apostolice factum excusaveris, quia [...] legatione sedis apostolice minime fungebatur*³⁹. In der weitestgehenden Auslegung mußte dieses uneingeschränkte Verdikt auch die weiteren Ergebnisse des Konzils von Husillos betreffen, das zwischen dem 25. März und dem 10. August 1088 abgehalten worden war.⁴⁰ Diese bestanden jedoch, soweit die spärliche Quellenlage Anhaltspunkte liefert, in einer notwendigen Grenzziehung zwischen den Diözesen Burgos und Osma, da die bisherige Bischofswürde von Oca auf Burgos transferiert worden und ein Streit zwischen Bischof Gómez von Oca-Burgos und Erzbischof Bernhard von Toledo über die Aufteilung der Sprengel entbrannt war. Bernhard von Toledo war betroffen, weil er aufgrund seiner von ihm beanspruchten primatialen Stellung sowie als Metropolit für Osma zuständig war.⁴¹ Darüber hinaus war neben zahlreichen spanischen Bischöfen

-
- 39 MANSILLA: La documentación pontificia hasta Inocencio III (wie Anm. 16), S. 40; DOMÍNGUEZ SÁNCHEZ: Documentos de Gregorio IX (wie Anm. 38), S. 663f. Zur weitgehend verlorengegangenen Registerüberlieferung Urbans II. und ihren erhaltenen Resten s. Robert SOMERVILLE/ Stephan KUTTNER (Mitarb.): Pope Urban II, the Collectio Britannica and the Council of Melfi (1089), Oxford 1996, Nachdr. 2006, S. 72–87 (zu JL. 5367–5371); allgemein Uta-Renate BLUMENTHAL: Päpstliche Urkunden, Briefe und die europäische Öffentlichkeit, in: Erinnerung – Niederschrift – Nutzung. Das Papsttum und die Schriftlichkeit im mittelalterlichen Westeuropa, hg. v. Klaus HERBERS/ Ingo FLEISCH, Göttingen 2011 (AAG NF 11 – Studien zu Papstgeschichte und Papsturkunden), S. 11–29, bes. S. 15–18; DIES.: Papal Registers in the Twelfth Century, in: Proceedings of the Seventh International Congress of Medieval Canon Law (Cambridge 23–27 July 1984), hg. v. Peter LINEHAN, Citta del Vaticano 1988 (MIC C 7), S. 137–151.
- 40 Ed.: GAMBRA: Alfonso VI (wie Anm. 30), Bd. II, S. 256–258, Nr. 97 (hier finden sich weitere Drucke und Editionen; Gamba plädiert für die Abhaltung der Synode vor dem 30. April); José Manuel GARRIDO GARRIDO: Documentación de la catedral de Burgos (804–1183), Burgos 1983 (Fuentes medievales castellano-leonesas 13), S. 99–101, Nr. 46, aber auch schon Fidel FITA: Texto correcto del concilio de Husillos, in: Boletín de la Real Academia de la Historia 51 (1907) S. 410–413; Iberia Pontificia I, S. 26f., Nr. *14 (zu Ende März/ Anfang April). Zum Konzil von Husillos siehe v. a. Odilo ENGELS: Papsttum, Reconquista und spanisches Landeskonzil im Hochmittelalter, in: AHC 1 (1969) S. 37–49, 241–287, Nachdr. in: Odilo ENGELS: Reconquista und Landesherrschaft. Studien zur Rechts- und Verfassungsgeschichte Spaniens im Mittelalter, Paderborn u. a. 1989 (Rechts- und staatswissenschaftliche Veröffentlichungen der Görres-Gesellschaft NF 53), S. 327–386 (hiernach zit.), bes. S. 332ff., 340ff. (mit wichtigen diplomatischen Beobachtungen).
- 41 ENGELS: Papsttum, Reconquista und spanisches Landeskonzil (wie Anm. 40), S. 341–343. Vgl. JL. 5366–5371; MANSILLA: La documentación pontificia hasta Inocencio III (wie Anm. 16), S. 39–45, Nr. 24–27, allerdings mit der bezeichnenden Einschränkung:

auch der Erzbischof Peter Gaufridi von Aix-en-Provence anwesend, der sich gewiß in Begleitung Richards befand, da er nicht nur als Sohn des Vizegrafen Gaufrid von Marseille und seiner Gemahlin Rixende von Millau sein Neffe war, sondern zuvor auch als Mönch in Saint-Victor gelebt hatte.⁴² Odilo Engels hat die überlieferten Beschlüsse der Synode von Husillos und das kopiales aus dem 12. Jahrhundert überlieferte Instrument, das über sie ausgefertigt und von Alfons VI., Richard von Marseille als *sanctę Dei Romanę ecclesię uicarius, huic concilio presidens* und Bernhard von Toledo als *finium Hoxomensis ecclesię defensor et inuestigator* beglaubigt worden ist, diplomatisch und inhaltlich untersucht, seine Echtheit diskutiert, die kirchenpolitischen Hintergründe geklärt und darauf verwiesen, daß „Urban II. [...] die Synode von Husillos zu keinem Zeitpunkt [bestätigte], wohl aber den in Husillos verfügten Grenzverlauf zwischen den Diözesen Burgos und Osma“ in einem Privileg für Bischof Gómez von Burgos, der zu diesem Zweck 1095 zum Konzil von Piacenza eigens anreisen sollte.⁴³ Dort wiederum legte Richard von Marseille der Synodalversammlung wohl einen Tätigkeitsbericht vor, der sich vielleicht auch auf die Verfügungen der von Bernhard von Toledo als päpstlicher Legat abgehaltenen Synode von Toulouse bezog.⁴⁴ Er muß mit seinen Argumenten Erfolg gehabt haben, denn unmittelbar im Anschluß an die Synode erhielt er eine umfassende Besitzbestätigung für sein Kloster.⁴⁵ Allerdings waren die Auseinandersetzungen zwischen dem Bischof von Burgos und Bernhard von Toledo noch nicht beendet, so daß erst eine weitere päpstliche Entscheidung im Anschluß an ein Konzil in der Abtei Saint-Gilles bei Nîmes 1096 durch die Exemption des Burgenser Bischofssitzes Rechtssicherheit vor allem in der Frage der Zugehörigkeit zu einer Metropole bringen, aber auch die Grenzziehung als Ver-

salva apostolice sedis auctoritate et metropolitanorum privilegiis singulorum. Zur Salva-Formel in den päpstlichen Privilegien s. schon Friedrich THANER: Entstehung und Bedeutung der Formel: „salva sedis apostolicę auctoritate“, in den päpstlichen Privilegien, in: SAW. PH 71 (1873) S. 807–851; Georg SCHREIBER: Kurie und Kloster im 12. Jahrhundert, Bd. 1, Stuttgart 1910, S. 56–63; Johann Baptist SÄGMÜLLER: Die Entstehung und Bedeutung der Formel „Salva sedis apostolicę auctoritate“ in den päpstlichen Privilegien um die Mitte des 12. Jahrhunderts, in: Acta congressus iuridici internationalis ..., Roma, 12–17 novembre 1934, Bd. III, Rom 1936, S. 155–177.

42 Vgl. Gallia Christiana Novissima. Histoire des Archevêchés, Évêchés & Abbayes de France, par Joseph-Hyacinthe ALBANÈS, Tome I: Province d'Aix, Montbéliard 1895, Sp. 51–53 s. v. Pierre Gaufridi (1082–1101).

43 JL. 5549. ENGELS: Papsttum, Reconquista und spanisches Landeskonzil (wie Anm. 40), S. 338; vgl. Iberia Pontificia I, S. 28f., Nr. 17.

44 JL. 5540; Etienne GOIFFON: Bullaire de l'abbaye de Saint-Gilles, Nîmes 1882, S. 30–33, Nr. XV-1. Vgl. RIVERA RECIO: La Iglesia de Toledo en el siglo XII, Bd. I (wie Anm. 31), S. 144f.

45 JL. 5560. Ed.: Cartulaire de l'abbaye de Saint-Victor de Marseille, publ. par Benjamin GUERARD, 2 Bde., Paris 1857 (Collection des Cartulaires de France VIII–IX), Bd. II, S. 208–210, Nr. 840; vgl. MANSILLA: La documentación pontificia hasta Inocencio III (wie Anm. 16), S. 55, Nr. 35.

handlungsgegenstand erledigen sollte.⁴⁶ Richard von Marseille hatte bei dieser Angelegenheit 1088 offensichtlich zwischen König, Erzbischof und Bischof aufgrund seiner Legatengewalt vermittelt und nur eine unvollkommene Lösung zustande gebracht, aber im Vorfeld der Synode seinen eigenen Vorteil nicht vergessen. Am 11. März 1088 übertrug Alfons VI. als *gratia Dei imperator constitutus super omnes Hispanie nationes* dem ‚allerheiligsten Altar des heiligen Petrus zu Rom‘ in Form einer Seelgerätstiftung das am Tajo beim Stadttor von Toledo gelegene Kloster San Servando, dessen Besitz er noch durch Schenkungen erweiterte, und übergab es zugleich dem Abt der Marseiller Kongregation, damit dieser es gegen die Zahlung eines jährlichen Rekognitionszinses von zehn Goldmünzen mit allen seinen gegenwärtigen und zukünftigen Besitzungen innehabe.⁴⁷ Bei seiner Beglaubigung betonte der kastilische König ausdrücklich, er mache dies *consilio atque uoluntate domini Richardi, cardinalis Rome scilicet et abbatis Massiliensis eccliesie*, ohne eine Legatengewalt speziell zu erwähnen.⁴⁸ Nur kurze Zeit später wurde diese Übertragung durch den König erweitert, indem er am 30. April dem Besitz von San Servando das Kloster San Salvador de Peñafiel und den Ort Villamoratiel im Alfoz von León nicht weit von Sahagún hinzufügte, ohne allerdings den neuen Rechtsstand zu erwähnen, was Zweifel am Ausstellungsjahr 1088 aufkommen läßt.⁴⁹ Zwar findet sich

46 ENGELS: Papsttum, Reconquista und spanisches Landeskonzil (wie Anm. 40), S. 339ff. Iberia Pontificia I, S. 34–36, Nr. 26f., S. 104f., Nr. 2. PONTAL: Les conciles de la France capétienne (wie Anm. 11), S. 234–237, konzentriert sich fast ausschließlich auf die französischen Belange. Zur Überlieferungslage vgl. Stephan KUTTNER/ Robert SOMERVILLE: The so-called Canons of Nîmes, in: TRG 40 (1970) S. 175–189, und auch Iberia Pontificia I, S. 30–33, Nr. *19, 20, †20a, wo im Umkreis des Konzils von Nîmes (Juli 1096) ein verschachtelter Fälschungskomplex zugunsten der Grenzziehung von Burgos postuliert wird, zu dem vielleicht auch ein gefälschtes Schreiben Urbans II. an Bischof García von Burgos gehört (zu 1095 Mai 4, Iberia Pontificia I, S. 29f., Nr. †18). Die Argumente, die BERGER z. T. gegen die Ausführungen von ENGELS: Papsttum, Reconquista und spanisches Landeskonzil (wie Anm. 40), S. 246–250, vorbringt, erfordern eine neue Aufarbeitung der gesamten Zusammenhänge, die im Rahmen dieser Abhandlung nicht zu leisten ist.

47 GAMBRA: Alfonso VI (wie Anm. 30), Bd. II, S. 239–241, Nr. 91; Cartulaire de l'abbaye de Saint-Victor de Marseille (wie Anm. 45), Bd. II, S. 184–186, Nr. 828; Fidel FITA: El monasterio toledano de San Servando en la segunda mitad del siglo XI, in: Boletín de la Real Academia de la Historia 49 (1906) S. 280–331, hier S. 281–283, Nr. 1. Vgl. HERNÁNDEZ: Los cartularios de Toledo (wie Anm. 34), S. 3f., Nr. 3; Juan Francisco RIVERA RECIO: El «Liber privilegiorum» de la catedral de Toledo y los privilegios reales en el contenidos, in: Hispania Sacra 1 (1948) S. 163–181, hier S. 166, Nr. 2; Iberia Pontificia I, S. 26, Nr. *13. Siehe auch REILLY: The Kingdom of León-Castilla under King Alfonso VI (wie Anm. 30), S. 198ff.

48 GAMBRA: Alfonso VI (wie Anm. 30), Bd. II, S. 240.

49 GAMBRA: Alfonso VI (wie Anm. 30), Bd. II, S. 241–244, Nr. 92; Marta HERRERO DE LA FUENTE: Colección diplomática del monasterio de Sahagún (857–1230), Bd. III (1073–1109), León 1988 (Colección Fuentes y estudios de historia leonesa 37), S. 152–154, Nr. 848 (zu [1089] April 30, wie Fita; vgl. Vorbemerkung zur Urkundenedition);

Bernhard von Toledo in den Unterschriften beider Urkunden, doch kann das nicht darüber hinwegtäuschen, daß die Übertragung von San Servando seine Rechte verletzte. Odilo Engels hat darauf hingewiesen, daß Urban II. eine Aufnahme des Klosters in den päpstlichen Schutz offenbar vermied, um der Frage der unmittelbaren Abhängigkeit der Abtei vom römischen Stuhl und ihrer Anbindung an die Kongregation von Saint-Victor keine allzu große Bedeutung zuzumessen, doch konnte er später nicht umhin, nach seiner Aussöhnung mit Richard von Marseille diesem eine Besitzbestätigung für die Mutterabtei seiner Kongregation auszustellen.⁵⁰ Bei dieser Gelegenheit nahm der Papst dann offensichtlich Bezug auf die königliche Schenkung an die römische Kirche mit allen ihren Bedingungen und ebenso auf die besondere Funktion des Abtes von Saint-Victor für diesen Konvent.⁵¹ Gleichfalls erfuhren die Übertragungen von 1088 – einschließlich San Salvador de Peñafiel und Villamoratiel – nochmals eine eigene Bestätigung durch Alfons VI., als dieser um 1099 den Konvent von allen Zahlungen an den königlichen Fiskus freistellte und mit weiteren Schenkungen ausstattete. Bei dieser Gelegenheit wurden auch die Rombindung und die Unterstellung unter den Abt von Saint-Victor erneuert – diesmal *per manum et custodiam domni Ricardi, sed et omnium in Massiliensi monasterio subsequentium abbatum* – und das Kloster aus der *regalis palatii censura* entlassen, dafür der Gewalt Richards und aller seiner Nachfolger als Äbte von Saint-Victor unterworfen.⁵² Wieder erscheint Bernhard von Toledo als *Toletanę ecclesie archiepiscopus et Romane ecclesię legatus* in der Unterschriftenliste⁵³ und konnte dem ‚Erwerbstrieb‘ des Marseiller Abtes wie 1088 nichts entgegensetzen, nachdem er damals geglaubt hatte, Richard auf dem Konzil von Husillos auf seiner Seite haben zu müssen, ohne letztlich davon profitieren zu können. Obgleich er den Einbruch des Kardinal-Abtes in seine unmittelbaren Machtsphären in Toledo und Sahagún hingenommen hatte, sollte die Grenzziehung mit Burgos in letzter Konsequenz nicht zu seinem Vorteil ausfallen. Erst der Rückzug Richards von seiner Kardinalswürde und

FITA: El monasterio toledano de San Servando (wie Anm. 47), S. 286–290, Nr. 3. Vgl. HERNÁNDEZ: Los cartularios de Toledo (wie Anm. 34), S. 9f., Nr. 4; RIVERA RECIO: El «Liber privilegiorum» (wie Anm. 47), S. 166, Nr. 3.

50 JL. 5392. Vgl. unten Anm. 59.

51 Cartulaire de l'abbaye de Saint-Victor de Marseille (wie Anm. 45), Bd. II, S. 206: *vestre itaque erit industrie fratres in eodem loco regulariter ordinare et religionis disciplinam fratribus inculcare et Romane ecclesie censum ex eodem cenobio quotannis decem mancosos exolvere.*

52 GAMBRA: Alfonso VI (wie Anm. 30), Bd. II, S. 393–397, Nr. 152 (zu [1098–1099] Febr. 13; zur Datierung s. die dortige Vorbemerkung); Cartulaire de l'abbaye de Saint-Victor de Marseille (wie Anm. 45), Bd. II, S. 186–190, Nr. 829 (zu 1095 Febr. 13); FITA: El monasterio toledano de San Servando (wie Anm. 47), S. 292–296, Nr. 5. Vgl. HERNÁNDEZ: Los cartularios de Toledo (wie Anm. 34), S. 13f., Nr. 9; RIVERA RECIO: El «Liber privilegiorum» (wie Anm. 47), S. 166, Nr. 4; Iberia Pontificia I, S. 34, Nr. *24.

53 GAMBRA: Alfonso VI (wie Anm. 30), Bd. II, S. 397.

aus seiner hispanischen Legatentätigkeit sollte es ihm ein Vierteljahrhundert später erlauben, das von den Sarazenen zerstörte und von den Viktoriner Mönchen verlassene Kloster, das *regale monasterium Sancti Seruandi*, durch eine Schenkung der Königin Urraca wieder an sich zu ziehen, *cum illud iam pretaxatum monasterium a sarracenis destructum et a Massiliensibus monachis qui nuper ibi morabantur constaret desertum*⁵⁴. Im Chartular von Saint-Victor de Marseille findet sich jedoch eine Bestätigung der ursprünglichen Übertragung von San Servando, die 1129 durch Alfons VII. von Kastilien-León unter Federführung seines Notars Pelayo Arias mit dem Incipit *Regie maiestatis* ausgestellt wurde und die Besitzrechte des Marseiller Klosters in Toledo unter Berufung auf den einstigen Vorgang unter Alfons VI. völlig wiederherstellte: *facio cartam confirmationis et donationis Massiliensi monasterio Bernaldoque abbati totique conventu tam presentibus quam futuris, sicuti avus meus bone memorie A. imperator ejusdem monasterii abbati sancteque ecclesie Romane legato contulit, de monasterio sancti Servandi et de omni honore sibi pertinente, sicuti in scripturis suis continetur*⁵⁵. Demgegenüber findet sich in der Überlieferung des Toledaner Kathedralarchivs zum Jahr 1125 eine Bestätigung des Privilegs seiner Mutter Urraca, in der ausdrücklich die einzelnen Besitzungen aufgeführt sind, u. a. Talavera, Maqueda, Peñafiel und Villamoratiel, die in der Schenkung der Königin nicht eigens erwähnt, sondern durch eine Pertinenzformel ersetzt wurden.⁵⁶ Zudem wird eine Verbindung zu einem Privileg Papst Paschalis' II. hergestellt, durch das er der Kirche von Toledo, ihrem Erzbischof und ihrem Kathedalkapitel das Kloster San Servan-

54 Irene RUIZ ALBI: La reina Doña Urraca (1109-1126). Cancillería y Colección Diplomática, León 2003 (Colección Fuentes y estudios de historia leonesa 102), S. 429-431, Nr. 45 (zu [1113] März 19); Diplomatario de la reina Urraca de Castilla y León (1109-1126), hg. v. Cristina MONTERDE ALBIAC, Zaragoza 1996 (Textos Medievales 91), S. 103f., Nr. 57; Fidel FITA: El monasterio toledano de San Servando. Examen crítico de una bula de Pascual II y de un diploma de la reina Doña Urraca, in: Boletín de la Real Academia de la Historia 48 (1906) S. 492-500, hier S. 493-495, Nr. 2; José Antonio GARCÍA LUJÁN: Privilegios Reales de la Catedral de Toledo (1086-1462), Bd. II: Colección Diplomática, Toledo 1982, S. 25-27, Nr. 4. Vgl. HERNÁNDEZ: Los cartularios de Toledo (wie Anm. 34), S. 21, Nr. 17; RIVERA RECIO: El «Liber privilegiorum» (wie Anm. 47), S. 167, Nr. 8; Elena LOBATO YANES: Urraca I. La Corte castellano-leonesa en el siglo XII, Palencia 2000, S. 147f., Nr. 36; Manuel LUCAS ÁLVAREZ: El Reino de León en la Alta Edad Media V: Las cancellerías reales (1109-1230), León 1993 (Colección Fuentes y estudios de historia leonesa 52), S. 74, Nr. 34; Luis SÁNCHEZ BELDA: La cancellería real castellana durante el reinado de doña Urraca, in: Estudios dedicados a Menéndez Pidal, Bd. IV, Madrid 1953, S. 587-599, hier S. 589, 598.

55 Cartulaire de l'abbaye de Saint-Victor de Marseille (wie Anm. 45), Bd. II, S. 190f., Nr. 830 (zu 1129 Febr. 6). Vgl. Bernard F. REILLY: The Kingdom of León-Castilla Under King Alfonso VII 1126-1157, Philadelphia 1998, S. 331, Nr. 99.

56 GARCÍA LUJÁN: Privilegios Reales (wie Anm. 54), Bd. II, S. 38-40, Nr. 9 (zu 1125 Jan. 24). Vgl. HERNÁNDEZ: Los cartularios de Toledo (wie Anm. 34), S. 30f., Nr. 25; RIVERA RECIO: El «Liber privilegiorum» (wie Anm. 47), S. 168, Nr. 13; LUCAS ÁLVAREZ: Las cancellerías reales (wie Anm. 54), S. 220, Nr. 38.

do wieder unterstellt haben soll: *ut prefata Toletana ecclesia iam dictum monasterium cum omni hereditate sua quod post eius diruccionem Massilienses monachi priusquam a domino papa Pascali eidem Toletane ecclesie comitteretur restaurare non uenerunt, ut a modo et deinceps particulatus archiepiscopus atque eiusdem loci canonici quiete et libere ut a Pascali papa eis concessum esse habeant et possideant et censum solito more Lateranensi persoluant palacio*⁵⁷. Das erwähnte Schreiben Paschalis' II. bezieht sich allerdings nur auf die Wiederherstellung des Konvents, *quod nostri iuris est*, nach seiner Zerstörung sowie auf eine Wiederaufnahme der Zinszahlungen, nicht auf eine Neuordnung der Besitzrechte⁵⁸, wofür gerade auf die Ansprüche von Saint-Victor und auf die allgemeine Bestätigung des Viktoriner Besitzes durch Papst Urban II. Bezug genommen wird, die bereits Richard von Marseille 1089 erwirkt hatte und die neben der Übertragung von San Servando auch die Exemption von der Jurisdiktionsgewalt des Erzbischofs enthält⁵⁹. Bereits Juan Francisco Rivera Recio, der einstige Kathedralarchivar von Toledo, hat die Urkunde Alfons' VII. als grobe Fälschung deklariert, mit dem Ziel, den Besitzstand der Toledaner Kirche zu erhöhen⁶⁰, ohne die Viktoriner Überlieferung zu kennen, so daß zwar von einer langen Rechtsgültigkeit dieser Erwerbungen Richards ausgegangen werden muß, doch ihre reale Wahrnehmung bereits zu Beginn des Jahrhunderts mit dem Auszug der Mönche ohne Wiederkehr zu Ende gegangen war. Statt dessen sollte eine weitere, nur kopiaal vorhandene Überlieferung der Viktoriner Urkunde Alfons' VII. von 1129 in Toledo mit dem Incipit *[R]egie magestatis* dazu dienen, dem Kathedrankapitel den Besitz des *castrum quod nunc dicitur Alcalá, antiquitus uero Complutum, cum suis omnibus terminis antiquis* zu verschaffen – ein Einschub, der sich an der Stelle befindet, wo

57 GARCÍA LUJÁN: Privilegios Reales (wie Anm. 54), Bd. II, S. 39.

58 JL. 6490. Ed.: MANSILLA: La documentación pontificia hasta Inocencio III (wie Anm. 16), S. 64, Nr. 44 (zu [1100-1116] März 17); FITA: Examen crítico (wie Anm. 54), S. 492f., Nr. 1 (zu 1112 März 17); MPL 163, Sp. 393f., Nr. CDXLIX. Vgl. HERNÁNDEZ: Los cartularios de Toledo (wie Anm. 34), S. 486f., Nr. 551 (zu [1114] März 17); RIVERA RECIO: La Iglesia de Toledo en el siglo XII (wie Anm. 31), Bd. I, S. 77f.

59 JL. 5392. Ed.: Cartulaire de l'abbaye de Saint-Victor de Marseille (wie Anm. 45), Bd. II, S. 205-207, Nr. 839; FITA: El monasterio toledano de San Servando (wie Anm. 47), S. 284-286, Nr. 2; MANSILLA: La documentación pontificia hasta Inocencio III (wie Anm. 16), S. 45f., Nr. 28 (nur der Toledo betreffende Auszug); Recueil des chartes de l'abbaye de La Grasse, hg. v. Elisabeth MAGNOU-NORTIER/ Anne-Marie MAGNOU, Bd. I, Paris 1996 (CDHistFr, Série in-8° 24), S. 191f., Nr. 137 I (zu 1088 Febr. 20?). Vgl. HERNÁNDEZ: Los cartularios de Toledo (wie Anm. 34), S. 481, Nr. 539; Iberia Pontificia I, S. 26, Nr. *13.

60 RIVERA RECIO: La Iglesia de Toledo en el siglo XII (wie Anm. 31), Bd. II, S. 160. LUCAS ÁLVAREZ: Las cancellerías reales (wie Anm. 54), S. 106, scheint ihm zu folgen, ohne sich explizit festlegen zu wollen und ohne ebenfalls die Viktoriner Überlieferung zu berücksichtigen.

Saint-Victor die Rechte über San Servando zugesichert wurden.⁶¹ Auf lange Sicht sollte sich jedenfalls die Position der Toledaner Kirche durchsetzen, deren entsprechende Privilegien, ob echt, gefälscht oder verunechtet, Eingang in die allgemeine Besitzbestätigung König Alfons' VIII. von Kastilien aus dem Jahr 1188 finden sollten.⁶² Als Besitz von Saint-Victor tauchten San Servando mit seinen Pertinenzen, Peñafiel, Villamoratiel und Morel de Tarantone weiterhin in den großen päpstlichen Privilegierungen der Abtei auf, so durch Innocenz II. 1135⁶³ und durch Eugen III. 1150⁶⁴.

Der Erwerb von San Servando entsprach jedenfalls völlig den Intentionen des Kardinallegaten, der seine Möglichkeiten als päpstlicher Sendbote nicht nur dazu benutzte, die kirchenpolitischen Angelegenheiten im Sinne seines Auftraggebers zu ordnen und den päpstlichen Willen zu erfüllen, vor allem wenn eine Sondersituation wie in Husillos mit einem Pontifikatswechsel vorlag, sondern auch immer dazu, den Vorteil seiner Mönchskongregation zu suchen, womit er häufig dauerhaftere Ergebnisse erzielte als mit seinen kirchenpolitischen Ent-

61 GARCÍA LUJÁN: *Privilegios Reales* (wie Anm. 54), Bd. II, S. 40–42, Nr. 10 (irrig zu 1125 Febr. 10). Vgl. HERNÁNDEZ: *Los cartularios de Toledo* (wie Anm. 34), S. 33f. Nr. 29; RIVERA RECIO: *El «Liber privilegiorum»* (wie Anm. 47), S. 168 Nr. 14; Bernard F. REILLY: *The Kingdom of León-Castilla Under King Alfonso VII* (wie Anm. 55), S. 331 Nr. 100.

62 GARCÍA LUJÁN: *Privilegios Reales* (wie Anm. 54), Bd. II, S. 87–90, Nr. 33 (zu 1184 Aug. 6); Julio GONZÁLEZ: *El reino de Castilla en la época de Alfonso VIII*, Madrid 1960 (Consejo superior de investigaciones científicas. Escuela de estudios medievales 25–27), Bd. II, S. 734f., Nr. 425 (zu 1184 Aug. 6): [...] *neqnon et priuilegium quod idem rex Yldefonsus fecit de donatione sancti Seruandi ecclesie Toletane; et priuilegium quod fecit domna Vrraca, Yspanie regina, de donatione eiusdem monasterii ecclesie Toletane [...] et priuilegium donationis de Alcala, quam idem imperator fecit Toletane ecclesie dum adhuc nomen regis obtineret*. Vgl. HERNÁNDEZ: *Los cartularios de Toledo* (wie Anm. 34), S. 196f., Nr. 209. Vgl. RIVERA RECIO: *La Iglesia de Toledo en el siglo XII* (wie Anm. 31), Bd. II, S. 78–82.

63 JL. 7718; *Cartulaire de l'abbaye de Saint-Victor de Marseille* (wie Anm. 45), Bd. II, S. 220–230 Nr. 844 (zu 1135 Juni 18): *in Tolletano videlicet archiepiscopatu monasterium sancti Servandi cum suis appendiciis –, scilicet Penna Fidelis et Villa Moretel et Morel de Tarentona*.

64 JL. 9394; *Cartulaire de l'abbaye de Saint-Victor de Marseille* (wie Anm. 45), Bd. II, S. 240f., Nr. 849 (nur in stark gekürzter Form gedruckt). Zum Stand der Urkundenüberlieferung von Saint-Victor und ihrer Aufarbeitung bis zum Beginn des 12. Jahrhunderts s. Monique ZERNER: *L'élaboration du grand cartulaire de Marseille*, in: *Les Cartulaires. Actes de la table ronde organisée par l'Ecole nationale des chartes 1991*, hg. v. Olivier GUYOTJEANNIN/ Laurent MORELLE/ Michel PARISSÉ, Paris 1993 (*Mémoires et documents de l'École des Chartes* 39), S. 217–246; DIES.: *L'abbaye de Saint-Victor de Marseille et ses cartulaires: retour aux manuscrits*, in: *Les cartulaires méridionaux: actes du colloque ...*, hg. v. Daniel LE BLEVEC, Paris 2006 (*Études et rencontres de l'École des Chartes* 19), S. 163–216. Nicht zugänglich war mir bisher: COMTE DE GRASSET: *Chartes inédites relatives aux possessions de l'abbaye de Saint-Victor en Espagne*, in: *Revue Historique de Provence* 1 (1890) S. 205–208, 238–240, 269–272, 303–304, 322–336.

scheidungen. Spätestens auf dem Konzil von Husillos hatte er auf jeden Fall die Rivalität des von ihm einst geförderten Bernhard von Toledo geweckt, der sofort im Anschluß an die Synode zu Papst Urban II. nach Anagni reiste, um, wie seit Gregor VII. gefordert, persönlich das Pallium zu erbitten und die offizielle Übertragung der Primatialstellung *in totis Hispaniarum regnis* zu erreichen, wozu die Stellung eines ständigen römischen Legaten hinzutrat.⁶⁵ Während die Entscheidung von Husillos zur Grenzziehung vorläufig nicht in Frage gestellt und eine neue Regelung offenbar von Bernhard auch nicht erbeten wurde, machte Urban II. die Absetzung des Diego Peláez rückgängig, forderte dessen Freilassung aus dem Kerker und seine Wiedereinsetzung als Bischof von Iria-Compostela, belegte die Diözese mit dem Interdikt *preter baptismum, et consignationes infantum, et penitentias, et obsequia mortuorum*, setzte Peter von Cardena als *invasor* ab und zitierte ihn zu sich⁶⁶, ohne im Endeffekt das Rad zurückdrehen zu können. Denn hinter der Absetzung des Diego Peláez stand weniger Richard von Marseille, dessen Regelung natürlich kassiert wurde, als vielmehr Alfons VI., für den der Compostellaner Bischof ein Gefolgsmann seines ermordeten Bruders Sancho II. und damit ein unzuverlässiger Faktor in seiner Kirchenpolitik war, zudem einem eindeutigen Bezug des Apostelkultes auf das entstehende Kathedraikapitel im Wege stand und damit die Grundlagen für die alleinige Einrichtung eines Bistums in Santiago de Compostela gefährdete.⁶⁷ Schließlich sollte Urban II. nichts anderes übrigbleiben, als mit Kardinal Rainer von San Clemente einen neuen Legaten zu entsenden, der auf einem Konzil in León 1090 die Wahl Peters für ungültig erklären ließ⁶⁸, damit rein rechtlich eine dreijährige Sedisvakanz einleitete, bevor 1093 mit dem cluniazensischen Mönch Dalmatius wieder ein allgemein anerkannter Bischof gewählt und 1095 auf dem Konzil von Clermont die endgültige Übertragung der Bischofswürde von Iria auf Santiago de Compostela unter Gewährung einer exemten Stellung verfügt wurde, wodurch die Ambitionen der alten

65 JL. 5366. Ed.: MANSILLA: La documentación pontificia hasta Inocencio III (wie Anm. 16), S. 43-45, Nr. 27 (zu 1088 Okt. 15); Enrique FLÓREZ: España Sagrada, Tomo VI: Toledo, 3. Aufl. Madrid 1859, S. 347-350; MPL 151, Sp. 288f. Nr. VI. Vgl. HERNÁNDEZ: Los cartularios de Toledo (wie Anm. 34), S. 480, Nr. 538.

66 SOMERVILLE: Pope Urban II (wie Anm. 39), S. 78f. zu JL. 5368; zur Sache siehe ebd., S. 72ff.; Iberia Pontificia I, S. 111f., Nr. *2, *3, 4.

67 Vgl. zu diesen Hintergründen vgl. REILLY: The Kingdom of León-Castilla under King Alfonso VI (wie Anm. 30), S. 195ff.; Fernando LÓPEZ ALSINA: Urbano II y el traslado de la sede episcopal de Iria a Compostela, in: El Papado, la Iglesia Leonesa y la Basílica de Santiago a finales del siglo XI. El traslado de la Sede Episcopal de Iria a Compostela en 1095, hg. v. Fernando LÓPEZ ALSINA, Santiago de Compostela 1999, S. 107-127; Ludwig VONES: Diego Xelmírez et les courants de la politique ecclésiastique de son temps (im Druck, in den Akten des Kongresses: O século de Xelmírez. Congreso internacional, Santiago de Compostela, 2010).

68 BECKER: Papst Urban II. (1089-1099) (wie Anm. 37), Bd. 1, S. 230ff.; Carlo SERVATIUS: Paschalis II. (1099-1118), Stuttgart 1979 (Päpste und Papsttum 14), S. 26-28. Vgl. Iberia Pontificia I, S. 27f., Nr. *?16, S. 112, Nr. *5.

galicischen Metropole Braga abgewehrt wurden. Damit war der Eckstein eingefügt für den zukünftigen Aufstieg der Jakobuskirche bis zur Metropole.⁶⁹

Es ist klar, daß Richard von Marseille es nach den Verwerfungen im Umkreis von Husillos äußerst schwer hatte, die päpstliche Gunst wiederzuerlangen, hatte er doch unverkennbar die Behandlung kirchenpolitischer Probleme zur Vorteilsnahme für seine Mönchskongregation genutzt. Und auch im Umfeld der Synode von Burgos scheint Richard von Marseille seinen Einfluß in diesem Sinne geltend gemacht zu haben, als Gregor VII. angesichts der Umtriebe in Sahagún die Forderung erhoben hatte, der Abt von Cluny solle allen seinen Mönchen die Rückkehr in ihre Mutterklöster gebieten und ihnen dort keine Weihegewalt einräumen, falls für ihr Verweilen nicht die ausdrückliche Erlaubnis der päpstlichen Gesandten vorliege⁷⁰, was den Absichten des Marseiller Abtes zur Stärkung seiner Kongregation in die Karten gespielt hätte. Keineswegs verwundert es, daß Richard infolge der für Gregor VII. günstigen Nachrichten bezüglich der Ergebnisse von Burgos seine Kongregation mit päpstlicher Unterstützung weiter auszubauen vermochte, um erst nach Husillos, will man den Nachrichten des Geschichtsschreibers Rodrigo Jiménez de Rada in seiner *Historia de rebus Hispanie* aus dem 13. Jahrhundert Glauben schenken, durch die Klagen Bernhards von Toledo vor Urban II., die dieser anläßlich der Übertragung seiner Primatswürde, seiner Weihe und der Übergabe des Palliums erhob, endgültig kaltgestellt zu werden.⁷¹ Die hispanische Legation wurde hinfort dem Kardinal Rainer von San Clemente anvertraut, und der ehemalige Kardinallegat mußte sich 1090 dem Gericht einer Lega-

69 Vgl. dazu ausführlich Ludwig VONES: Die *Historia Compostellana* und die Kirchenpolitik des nordwestspanischen Raumes 1070-1130. Ein Beitrag zur Geschichte der Beziehungen zwischen Spanien und dem Papsttum zu Beginn des 12. Jahrhunderts, Köln/ Wien 1980 (Kölner Historische Abhandlungen 29).

70 JL. 5173. Ed.: Register Gregors VII. (wie Anm. 4), Bd. 2, S. 517f., Nr. VIII,2 (zu 1080 Juni 27), hier S. 518: *Tui etiam studii sit, ut monachi qui in eisdem partibus iniuste dispersi ad proprium redeant monasterium et nulla ibidem ordinatio vires obtineat, nisi quæ legati nostri fuerit auctoritate probata*. Vgl. JL. 5175. Ed.: Register Gregors VII. (wie Anm. 4), Bd. 2, S. 520f., Nr. VIII,4, vom gleichen Datum an Richard von Marseille, wo von *querele tuæ litteras* die Rede ist, die zusammen mit dem päpstlichen Schreiben an Hugo von Cluny gesandt wurden. Vgl. KOHNLE: Abt Hugo von Cluny (wie Anm. 16), S. 97f., 273, Nr. 32 ([hier irrig] zu 1080 Juni 23), der die oben behandelten Betreffende nicht erwähnt.

71 Roderici Ximenii de Rada *Historia de rebus Hispanie sive Historia Gothica*, ed. Juan FERNÁNDEZ VALVERDE, Turnhout 1987 (CChrCM. LXXII), I. VI, c. XXV, S. 207-209: *Qui [Ricardus] minus religiose officium peragens cepit irregularius se habere. Quod atendens Toletanus electus per maris et terre pericula se Romani Pontificis conspectui presentavit; [...] a quo [sc. Urbano II^o] gratanter et benigne susceptus, consecrationem et pallium et priuilegium optinuit, et primas institutus Hispaniarum et apostolice sedis benedictione suscepta [...] Verum quia Ricardus legatus se gerebat in aliquibus minus caute, religione et auctoritate compescuit atemptata, adeo quod ille Ricardus legatione priuatus fuit ab Urbano summo Pontifice reuocatus. [...] Ricardo itaque legatione priuato primas Bernardus cepit in Hispaniis ecclesias ordinare.*

tensynode in Toulouse unter Vorsitz von Rainer von San Clemente und Amatus von Bordeaux sowie in Anwesenheit Bernhards von Toledo stellen, auf der die Rückgabe des Konventes von Sant Joan de les Abadeses durch Abt Richard und die Viktoriner Mönche beschlossen wurde⁷², der Einfluß Richards, wohl nicht zuletzt durch das Wirken des Toledaner Erzbischofs, seines einstigen Schützlings, gewissermaßen auf einem Tiefpunkt angelangt war. Allerdings sollte sich die Einbindung Richards von Marseille in die okzitanischen und hispanischen Beziehungsgeflechte im nachhinein als so wichtig erweisen, daß die Kurie auf Dauer auf seine Dienste nicht verzichten konnte, vor allem wenn es um die Neustrukturierung der Metropolitangewalt im katalanischen Raum ging, wobei sich der Viktoriner Abt auf die Seite des Erzbistums Narbonne schlug, das durch die Wiedererrichtung der Metropole Tarragona einen Großteil seiner Suffragane zu verlieren drohte und in dessen Kirchenprovinz ein Großteil der Tochtergründungen der Viktoriner Kongregation lag.⁷³

Eine konziliare Tätigkeit Richards im iberischen Raum kann jedoch erst wieder für das Jahr 1100 unter dem Pontifikat Paschalis II., des vorherigen Kardinallegaten Rainer von San Clemente, nachgewiesen werden. Unterstützt von Erzbischof Gibelin von Arles und in Anwesenheit Erzbischof Bernhards von Toledo führte Richard von Marseille als Kardinallegat den Vorsitz des Konzils von Palencia, auf dem es neben der Ausstattung der Kathedrankanonie durch Bischof Raimund und dem Widerstand gegen einige Formen der Klosterexemption in der Hauptsache um die Wiedererrichtung der Kirchenprovinz Braga und die Erhebung des aus Moissac stammenden Cluniazensers Gerald zum Erzbischof ging.⁷⁴ Zweifellos wurde Richard nach seiner bestimmenden

72 JL. 5395; MPL 151, Sp. 299-301, Nr. XVII; Els pergamins de l'Arxiu Comtal de Barcelona, de Ramon Berenguer II a Ramon Berenguer IV, hg. v. Ignasi J. BAIGES u. a., Bd. I, Barcelona 2010 (Fundació Noguera. Diplomataris 48), S. 464f., Nr. 226f. Vgl. KEHR: Das Papsttum und der katalanische Prinzipat (wie Anm. 25), S. 47; SERVATIUS: Paschalis II. (wie Anm. 68), S. 26f., und v. a. Ursula VONES-LIEBENSTEIN: Saint-Ruf und Spanien. Studien zur Verbreitung und zum Wirken der Regularkanoniker von Saint-Ruf in Avignon auf der Iberischen Halbinsel (11. und 12. Jahrhundert), 2 Bde., Paris/Turnhout 1996 (Bibliotheca Victorina 6), hier Bd. I, S. 143-149. PONTAL: Les conciles de la France capétienne (wie Anm. 11), S. 217, macht Richard von Marseille zum Vorsitzenden der Synode, doch liegt eine Verwechslung mit dem Kardinallegaten Rainer von San Clemente vor. Vgl. Bernoldi Chronicon 1054-1100, hg. v. Ian S. ROBINSON, in: Die Chroniken Bertholds von Reichenau und Bernolds von Konstanz, 1054-1100, Hannover 2003 (MGH SRG NS 14), S. 481f.

73 Ludwig VONES: Kardinal Rainer von San Clemente als päpstlicher Legat in Katalonien und Südwestfrankreich: Politische und diplomatische Aspekte, in: Aspects diplomatiques des voyages pontificaux. Études réunies par Bernard BARBICHE et Rolf GROSSE, Paris 2009 (Studien und Dokumente zur Gallia Pontificia 6), S. 203-217.

74 FITA: El concilio nacional de Palencia (wie Anm. 23), passim; Demetrio MANSILLA REOYO: Geografía eclesiástica de España. Estudio histórico-geográfico de las diócesis,

Teilnahme an der Synode von Husillos als Experte für die anstehenden Probleme der restaurierten Kirchenprovinz Braga gehandelt, da die Regelung der Compostellaner Bischofsnachfolge mit ihrer Herauslösung der Diözese aus dem einstigen Metropolitanverband ebenso die Bracaraenser Interessen berührte wie die Absetzung des Bischofs Pedro von Braga, der die Metropolitangewalt mit Hilfe des kaiserlichen Gegenpapstes Clemens III. erzwingen wollte, und seine Ersetzung durch den romtreuen Gerald.⁷⁵ Mit den Verhandlungen auf dem Konzil von Palencia erreichte der Kardinallegat die Anerkennung Gerald's als Erzbischof und Leiter einer Kirchenprovinz durch die versammelten Mitbischöfe von Astorga, Burgos, Compostela, León, Lugo, Mondoñedo, Oviedo, Pamplona, Palencia und Túc, ohne daß eine Zuweisung von Suffraganen erfolgt wäre.⁷⁶ Dennoch war eine Regelung im Sinne des Papsttums getroffen, die dann 1103 durch ein Privileg Paschalis' II. und die Palliumsverleihung an den nach Rom geeilten Gerald verfestigt wurde, nicht ohne daß nun ein hundert Jahre andauernder Streit um die endgültige Ausdehnung der Kirchenprovinz ausbrach.⁷⁷ Richard von Marseille und Gibelin von Arles hatten indes ihre Aufgabe erfüllt und sollten auf der Rückreise noch Anfang 1101 auf einer Synode in Girona in eine strittige Bischofswahl in Ausona-Vic eingreifen, deren Hintergrund die Wiederbesetzung des Erzbischofsamts von Tarragona nach dem Tod des bisherigen Amtsinhabers Berengar bildete und damit die von Richard immer wahrgenommenen Interessen von Narbonne berührte.⁷⁸

Richard von Marseille konnte zu dieser Zeit auf eine lange Laufbahn als Kardinallegat zurückblicken, während deren die Einberufung von Legatensynoden und der Vorsitz ein wichtiges Instrument der Durchsetzung päpstlicher,

2 Bde., Rom 1994, hier Bd. II, S. 47ff., 67ff.; Peter FEIGE: Die Anfänge des portugiesischen Königiums und seiner Landeskirche, in: GAKGS 29 (1978) S. 85-436; VONES: Die Historia Compostellana (wie Anm. 69), passim; DERS.: Diego Xelmírez (wie Anm. 67); Iberia Pontificia I, S. 37, Nr. *31, S. 132, Nr. *8.

75 Vgl. FITA: El concilio nacional de Palencia (wie Anm. 23), S. 215-219; CARL ERDMANN: Das Papsttum und Portugal im ersten Jahrhundert der portugiesischen Geschichte, Berlin 1928 (AAB, Jg. 1928, Phil.-Hist. Klasse Nr. 5), S. 8f.; Avelino DE JESÚS DA COSTA: O Bispo D. Pedro e a organização da diocese de Braga, in: Biblos 33 (1957) S. 135-672, 34 (1958) S. 1-659; ZIESE: Wibert von Ravenna (wie Anm. 36), S. 132f.

76 FITA: El concilio nacional de Palencia (wie Anm. 23), S. 215-220.

77 Papsturkunden in Portugal, hg. v. Carl ERDMANN, Berlin 1927 (AGG, Phil.-hist. Klasse, NF 20/3), S. 156-160, Nr. 3-7; Bulário Bracaraense. Sumários de Diplomas Pontíficos dos Séculos XI a XIX, [bearb. v.] Maria da Assunção Jácome de VASCONCELOS/ António de Sousa ARAÚJO, Braga 1986, Nr. 4-8; MANSILLA: Geografía eclesiástica de España (wie Anm. 74), Bd. II, S. 92ff., 136ff.; FEIGE: Die Anfänge des portugiesischen Königiums (wie Anm. 74), S. 132ff., 278ff., 345ff.; DERS.: La primacía de Toledo y la libertad de las demás metrópolis de España: el ejemplo de Braga, in: La introducción del Cister en España y Portugal, Burgos 1991 (Piedras angulares 2), S. 61-132.

78 FITA: El concilio nacional de Palencia (wie Anm. 23), S. 226ff.

aber auch eigener Interessen gewesen war – eigener Interessen, die sich immer auf seine Mönchskongregation erstreckten und die Möglichkeit in sich bargen, über ihre Ausdehnung seinen eigenen kirchenpolitischen Einfluß zu erweitern. Unter dieser Maßgabe konnten Interessenkollisionen eintreten, durch die der päpstliche Wille nicht unverrückbar an erster Stelle stand. Synoden waren dann auch päpstliche Instrumente, um den eigenwilligen Legaten zurechtzuweisen oder gar zu entsetzen, wie in Benevent und nochmals in Toulouse geschehen. In vieler Hinsicht hatte Richard folglich den Zuschnitt einer gespaltenen Persönlichkeit, die jedoch ihr Ziel unabhängig von allen kirchenpolitischen Turbulenzen und Rückschlägen strebsam verfolgte. Als sich 1106 durch die Wahl zum Erzbischof von Narbonne die Gelegenheit bot, eine machtvolle Stellung im eigentlichen Kernraum seiner Kongregation und seiner Familie einzunehmen, gab Richard seine bisherigen Ämter als Kardinal und beauftragter päpstlicher Legat auf, um sich seinem neuen Wirkungsfeld voll widmen zu können – jedenfalls wissen wir nichts von einem Zwang, der diese Entscheidung herbeigeführt hätte. Dabei konnte er nicht nur auf den territorialen Besitzstand seiner bisherigen Kongregation zurückgreifen, dessen Ausbau in der Forschung als „Entstehung eines Marseiller Kirchenstaates“ bezeichnet worden ist⁷⁹, sondern auch auf ein personales Beziehungsgeflecht, das, geprägt von bischöflichem Nepotismus, Mitglieder seiner Familie und ihrer Verwandtschaft in viele Schlüsselpositionen des okzitanischen und provenzalischen Raumes gebracht hatte – sein Neffe Arnaud de Lévezou war zuerst Bischof von Béziers, um ihm dann als Erzbischof von Narbonne nachzufolgen, ein weiterer Neffe Atto hatte das viktorinische Priorat La Canourgue inne, um 1115 Erzbischof von Arles zu werden, einem Metropolitansitz, den bereits sein Neffe Aicard von 1073 bis 1080 besetzt hatte⁸⁰, seinen Neffen Peter Gaufridi, Bruder von Aicard, haben wir bereits als Erzbischof von Aix-en-Provence kennengelernt, die Grafen von Rodez und Gerbert von Millau, der mit Gerberga die Erbtöchter der Grafschaft Provence heiraten sollte, waren ebenfalls Neffen, das Geschlecht der Millau hatte zudem direkten Zugriff auf die Besetzung der Bistümer Lodève und Mende.⁸¹ Die Familienpolitik der Millau traf sich in der Gestalt des Richard von Marseille-Millau und seinen Aktivitäten als Abt, Kardinallegat und schließlich Erzbischof mit der päpstlichen Kirchenpolitik, deren Instrumentarium er trefflich zugunsten der Ausbreitung der monastischen Reformbewegung Viktoriner Prägung, aber auch zugunsten eigener Zielsetzungen und dem Vorteil seiner Familienbeziehungen einzusetzen wußte. Dabei bildete die Pyrenäengrenze kein Hindernis, sondern er verstand es,

79 SCHMID: Die Entstehung des Marseiller Kirchenstaates (wie Anm. 26), *passim*.

80 Gallia Christiana Novissima. Histoire des Archevêchés, Évêchés & Abbayes de France, par Joseph-Hyacinthe ALBANES, Tome: Arles, Valence 1900, Sp. 174-182, 195-200.

81 Zum Beziehungsgeflecht der Vizegraven von Millau vgl. v. a. BELMON: Aux sources du pouvoir des vicomtes de Millau (wie Anm. 10), *passim*, und die Literatur in Anm. 10.

seine Aktivitäten bis tief in den Norden der Iberischen Halbinsel auszudehnen, konnte aber nur im Pyrenäenraum selbst und im Languedoc langfristige Auswirkungen zugunsten seiner Viktoriner Kongregation erreichen. In den hispanischen Königreichen konnte er mit Hilfe seiner Legatengewalt und unter Nutzung der ihm an die Hand gegebenen synodalen Möglichkeiten, die er mit Geschick und Hartnäckigkeit zu nutzen verstand, zwar diplomatische und kirchenpolitische Erfolge erzielen, doch standen die inneren politischen Verhältnisse, aber auch die differierende Zielrichtung der päpstlichen Intentionen einer dauerhaften Durchsetzung seiner eigenen Pläne trotz intensiven Versuchen entgegen, nicht zuletzt weil bei der Neuordnung der Kirchenstrukturen die Gemeinsamkeiten königlicher und kurialer Ordnungsvorstellungen häufig überwogen und partikulare Interessen zumeist als Störfaktor empfunden wurden. Dies aber waren Hindernisse, die ein päpstlicher Legat weder überwinden noch zugunsten seiner eigenen Zielsetzungen umbiegen konnte.

Summary

In this survey the legatine activities of Richard of Marseilles, descendant of the noble family of Millau, cardinal-priest and abbot of Saint-Victor de Marseille, throughout the second half of the 11th century are examined. During this period the cardinal legate celebrated four legatine synods in the kingdom of Castile-León and in Catalonia – Burgos 1080, Husillos 1088, Palencia 1100 and Girona 1101 – where important problems concerning the restoration of the Spanish Church following the accomplishment of the Reconquest were settled: the introduction of the Roman-Papal Rite; the reformation of the monastery of Sahagún; the provisional establishment of the diocesan frontiers of the bishopric of Burgos; the deposition of bishop Diego Peláez of Iria-Compostela; the appointment of the Cluniac monk Gerald as archbishop of Braga and the provisional reconstitution of the former ecclesiastical province. It is demonstrated how Richard of Marseilles succeeded in overcoming the existing difficulties and how he managed to consider the papal will, but always understood to grasp his own advantage and to observe the interests of his expanding Benedictine congregation.

El Papel de los Legados y de los Jueces pontificios en la lucha de los Obispos de León y Lugo por Triacastela

SANTIAGO DOMÍNGUEZ SÁNCHEZ

Es para mí un grandísimo honor dirigirme a tan ilustres especialistas en el mundo de la Historia Medieval, de la Paleografía y de la Historia del Derecho canónico, presentes en este Congreso titulado ‘El papado limitado. Legados, Jueces Delegados. Límites.’ Quiero ante todo agradecer a la Comisión organizadora del mismo, especialmente a los profesores M^a João Branco, Cristina Cunha, Klaus Herbers y Fernando López Alsina, su amable invitación para participar en este Congreso. Además, deseo mostrar mi agradecimiento al Centro de Estudos de História Religiosa de la Universidade Católica Portuguesa de Lisboa por su amabilidad y generosidad, y por el caluroso acogimiento que nos ha manifestado en estos días.

Me parece conveniente justificar por qué he elegido para título de mi ponencia el que Uds. han visto en el Programa, ‘El papel de los legados y de los jueces pontificios en la lucha de los obispos de León y Lugo por Triacastela’. He escogido este tema de investigación porque esta controversia jurisdiccional y de límites entre estos dos obispos me parece un prototipo muy significativo de una situación peculiar de la Alta Edad Media, un conflicto eclesiástico que requería la intervención pontificia, intervención que, por diversas causas que luego veremos, no se podía dar sin el recurso por parte de los Papas a legados pontificios y jueces delegados que *in situ* estudiasen la complicada situación concreta.

Efectivamente, durante dos siglos, el Pontificado encomendó a numerosos legados y jueces la resolución de la pugna de límites entre las diócesis de León y Lugo sobre el arcidiano de Triacastela, una pequeña zona de Galicia, hoy día en la provincia de Lugo. Para entender el fondo de esta situación, de esta delegación de poderes por parte del Pontificado, nada mejor que repetir ahora un párrafo del tríptico divulgativo de este Congreso, donde se dice que, desde los comienzos de su afirmación con institución de poder, el Papado siempre tuvo una considerable dificultad para implementar algunas de sus determinaciones. Continúa expresando este tríptico que muchas veces los restantes poderes, y no sólo los regios, nobiliarios y civiles, sino también los eclesiásticos, mostraban cierta resistencia a someterse a los dictámenes de Roma, a lo que contribuía, efectivamente, la extensión geográfica demasiado grande de la Cristiandad, cuyos mandatos perdían eficacia en muchos casos,

motivo por el cual el Pontificado recurrió a legados y a jueces pontificios próximos a los lugares en conflicto, cuyas decisiones tuvieron mucho peso en las resoluciones papales.

Pues bien, un ejemplo paradigmático para comprender estos asuntos, tanto los problemas de los límites diocesanos, como la solución ofrecida por los Pontífices encomendando el dictamen de dichos problemas a legados y jueces, lo tenemos en el conflicto suscitado en torno al arcedianato de Triacastela. La distancia de Roma a estas remotas regiones hispanas, y la impunidad que tenían algunos poderes locales, hacía que la reverencia debida a las decisiones de Roma no fuese siempre la más alta, y que incluso se llegasen a preparar falsificaciones o artimañas de diverso tipo para desembarazarse del poder pontificio.

Así, no es de extrañar que en 1164 Alejandro III, harto de las maniobras dilatorias sobre el larguísimo pleito de Triacastela hechas por las dos partes en conflicto, tanto Lugo como León, expresase su malestar de la forma siguiente: *set ne huiusmodi litigium in immensum protraheretur, prefato [...] episcopo pertinaciter postponente, (iudicibus delegatis) mandavimus, quatinus [...], auctoritate nostra, in possessionem restituerent [...]*¹, lo que se podría traducir así: ‘pero para que este litigio no se alargase hasta el infinito, visto que el citado obispo con obstinación posponía su solución, mandamos a los jueces delegados que, con nuestro poder pontificio, restituyesen a la otra parte (el arcedianato) [...]’

En fin, otro motivo para detenerme en esta investigación concreta está en la falta de estudios exhaustivos sobre este tema. Realmente sólo le dedicaron una atención especial dos eruditos locales lucenses, Buenaventura Cañizares y Elías Valiña Sampredo, cuyos pequeños estudios sobre el tema, aunque meritorios, son muy limitados, parciales por no conocer toda la documentación, e incluso presentan errores de datación e interpretación de las fuentes diplomáticas.²

El arcedianato de Triacastela dista unos 170 km. de la ciudad de León. Está realmente alejado de la ciudad y diócesis leonesas, pero, por diversas vicisitudes históricas que ahora se explicarán, desde principios del siglo X aparece vinculado de algún modo a la jurisdicción episcopal leonesa. Tanto León como Triacastela están en el Camino de Santiago, pero entre ambos territorios está otro obispado, el de Astorga. De hecho, siguiendo el Camino Francés en dirección oeste, a unos 25 km. de la ciudad de León comienza el obispado de Astorga, y Triacastela está en esa misma dirección, pero otros 150 km. más allá.

1 *Litterae executoriae* de Alejandro III, dadas el 3-VI-1164, y que luego se comentarán con más detalle.

2 Cf. Buenaventura CAÑIZARES: Los grandes pleitos de la Iglesia de Lugo. La Iglesia de Lugo y la Iglesia de León, en: Boletín de la Comisión Provincial de Monumentos Históricos y Artísticos de Lugo 17-18 (1946) p. 137-152; y Elías VALIÑA SAMPEDRO: El Camino de Santiago. Estudio histórico-jurídico, Madrid 1971, p. 205-226. También habría que añadir aquí el artículo de Luis LÓPEZ POMBO: Notas históricas de la Villa de Trascastela, en: Boletín do Museo Provincial de Lugo 10 (2001-2002) p. 227-250.

Parece que el origen remoto de esta extraña dependencia del arcedianato de Triacastela con respecto a una sede episcopal tan lejana como la de León está en algunas decisiones del rey Ordoño II. Y es que por esta época, ya desde la segunda mitad del siglo IX, se fueron conformando los límites del obispado leonés.³ Es conocido que en época de Alfonso I (739-757) la ciudad de León había sido destruida, y que no fue repoblada hasta el reinado de Ordoño I (850-866), quien, según la famosa frase de la Crónica Albeldense, *Legionem, Astoricam simul cum Tude et Amaia populavit*⁴, asentándose en ella tanto cristianos del norte como mozárabes del sur. La restauración religiosa era imperiosa, y se hizo por parte de Ordoño I, seguramente durante la celebración de algún concilio, como era habitual por entonces. Es también conocido el documento por el que Ordoño I concede en el año 860⁵ una serie de iglesias al obispo Fruminio I de León, por lo que parece evidente que unos años antes se produjese la fundación de este obispado.⁶

Como afirma Demetrio Mansilla, “León era una población importante, de antigua tradición romana, y ahora en posición estratégica para avanzar hacia el Duero por el Sur y hacia Castilla por el Este. Si en Oviedo pudo influir su categoría de ciudad regia para establecer en ella un obispado, en León creemos que la causa más influyente y determinante fue [...] la necesidad de atender a una población urbana y rural que comienza a organizarse desde sus cimientos de vida religiosa, y que difícilmente podría ser atendida por el obispo de Astorga, un tanto desplazado de la nueva sede, que tiene puestos sus ojos en tierras de Campos (en dirección Sureste, contraria a Astorga)”.⁷

La jurisdicción de este nuevo obispado de León, como sabemos claramente por confirmaciones de reyes posteriores, se hallaba comprendida desde muy al principio de la erección de este obispado leonés entre los Picos de Europa, por el norte, el río Órbigo, por el oeste, el río Duero, por el sur, y el río Pisuerga, por el este, aunque también poseía territorios fuera de estos límites, concretamente en Asturias y en Galicia.

Por otro lado, cuando García I (910-914) sitúa el año 910 su corte en León, y especialmente cuando su hermano Ordoño II (rey de León entre 914 y 924) decide poco después establecerla allí definitivamente, el

3 Se trata de un tema muy estudiado. Queremos destacar la excelente obra de Demetrio MANSILLA REOYO: Geografía eclesiástica de España- Estudio histórico-geográfico de las diócesis, vol. II, Roma 1994, esp. p. 36-45.

4 Crónica Albeldense, cap. XV, párrafo 11. Ed. Enrique FLÓREZ: España Sagrada, vol. XIII, Madrid 1756, p. 453.

5 Cf. Emilio SÁEZ: Colección documental del Archivo de la Catedral de León (775-1230), vol. I (775-952), León 1987 (Fuentes y estudios de historia leonesa 41), p. 5-7 núm. 2.

6 Sobre la antigua tesis de Risco en defensa de un obispado de León en época romano-visigoda, cf. Manuel RISCO: España Sagrada, vol. XXXIV, Madrid 1786 (reed. León 1980), p. 65 y ss.

7 MANSILLA REOYO: Geografía, vol. II (como en n. 3), p. 365.

engrandecimiento de la ciudad de León tendrá importantes consecuencias en todos los aspectos, también en los eclesiásticos. Reyes y particulares harán numerosas donaciones a la iglesia leonesa. Precisamente parece que una de esas donaciones a la sede de León, por parte del propio Ordoño II, es la de Triacastela.

Y de ahí surge el conflicto. El establecimiento de un nuevo obispado conllevaba necesariamente la usurpación de territorios a otro ya establecido.⁸ Efectivamente, en época de Ordoño I (850-866), Alfonso III (866-910), García I (910-914) y Ordoño II (914-924) se va delimitando el territorio de la diócesis naciente leonesa, y surgirán conflictos con los ordinarios de otras demarcaciones diocesanas; en concreto y por lo que nos afecta, con el obispo de Lugo, sede antiquísima y fuertemente arraigada desde época sueva y visigoda.

Sobre la dádiva de la región gallega de Triacastela a León se conservan dos diplomas, aunque ambos se tienen hoy día por falsos. Son claramente falsos diplomáticos, puesto que diplomatas de reconocido prestigio han demostrado que no salieron de la mano de los escribas de Ordoño II. Sin embargo, hay que tener en cuenta que muy probablemente no son totalmente falsos históricos, porque recogen una donación casi segura hecha por el citado monarca, Ordoño II, o quizá incluso por sus antepasados, a la naciente sede legionense.

El ‘Tumbo viejo de Lugo’, interesante manuscrito de la catedral lucense conservado hoy día en el Archivo Histórico Nacional, copia un supuesto documento de Ordoño II, con fecha de 1 de septiembre de 915⁹, por el que este rey, junto con su mujer, Elvira, confirmaba a la iglesia de Lugo la donación de Braga y Orense hecha por Alfonso II (791-842), además de otras diversas iglesias y propiedades, expresándose lo siguiente: ‘A tí, obispo lucense, y a la iglesia lucense, os rogamos que concedáis a la iglesia de León el tributo censual de las iglesias nuestras que están en el condado de Navia [...], pues concedemos al obispo y a la iglesia de León tanto la comarca de Navia como la de Triacastela, y vosotros, iglesia lucense, acatando la voluntad regia, (debéis) entregar caritativamente vuestras iglesias a la sede legionense’.

En el Archivo de la Catedral de León se conserva un diploma, expedido supuestamente por Ordoño II el 17 de abril del año 916¹⁰, por el que este monarca donaba a la sede legionense iglesias situadas en muy diversas zonas, afirmando así: ‘Te doy también en Galicia algunas iglesias diocesanas, que se

8 Aunque es verdad que esta problemática era menor si tales comarcas estaban en posesión de los musulmanes.

9 Editado ya por Manuel RISCO: *España Sagrada*, vol. XL, Madrid 1796, doc. 31. Véase un buen regesto en Manuel LUCAS ÁLVAREZ: *Cancillerías reales astur-leonesas* (718-1072), León 1995, p. 317.

10 Editado por SÁEZ: *Colección documental*, vol. I (como en n. 4), p. 59-62 núm. 39.

sumen a tu diócesis, y que son Valcárcel, Valbona, Triacastela, Cervantes, Navia, etc.’¹¹

En ambos diplomas, conservados primitivamente tanto en el archivo de Lugo como en el de León, consta que Triacastela pertenecía por entonces a León. Un fondo de verdad histórica debe haber existido sobre ello, puesto que no se entendería, de otro modo, que el ‘Tumbo Viejo de Lugo’ hubiese registrado un diploma contrario claramente a los intereses de la iglesia lucense.

Pero esta dependencia de Triacastela con respecto a León ocasionó problemas desde muy pronto. Así lo testifica un diploma suscrito por el obispo de León, Froilán II, el 21 de diciembre de 1002¹², en el que consta que dicho prelado, que gobernó la sede legionense entre los años 992 y 1006, había conseguido que el rey Bermudo II (984-999) sentenciara a favor de la restitución a la iglesia de León de numerosas propiedades que cierto conde le había sustraído poco tiempo antes, en época del obispo leonés Savarico (982-992), entre ellas dos villas en Triacastela. Dice textualmente el diploma: *in Tria Castella uillas duas, in Ualle Ranimiri, cum ecclesias et omnibus prestationibus suis*.

A fines de este siglo, concretamente el 28 de noviembre de 1095¹³, salta a la luz claramente la lucha del obispado de Lugo por recuperar territorios perdidos. Ese día el Papa Urbano II ordena a los obispos de Oviedo, don Martín, de León, don Pedro, y de Mondoñedo, don Gonzalo, que devuelvan al prelado lucense las posesiones ocupadas injustamente, y, según dice el texto documental, desde cierto tiempo atrás, ya que dice textualmente: *nec de cetero eius iura pertinaciter inuadatis*. Aunque el diploma no concreta dichas posesiones, es muy probable que el obispo lucense, don Amor, reclamase al de León, entre otros lugares, la devolución de Triacastela. Pero la orden pontificia no se cumplió, puesto que tres o cuatro años después, en 1098 ó 1099, Urbano II volvió a reiterar lo preceptuado.¹⁴

Ya entrados en la decimosegunda centuria, hay noticias de que continúan las quejas de la iglesia lucense en ese mismo sentido. Efectivamente, el 22 de abril de 1110¹⁵ Pascual II ordena al obispo de León, don Pedro, y al de

11 Textualmente: *Adicio etiam et in Gallecia ecclesias dioeciales, quas concurrant ad ipsam ecclesiam, hec sunt: Ualcarcer, Ualbona, Tria Castella, Ceruantes, Nauia, (etc.)* El archivo de la catedral de León conserva otro documento, dado en principio por Ordoño III el 17 de abril de 955, que vuelve a copiar este mismo diploma de Ordoño II. También es claramente un falso diplomático. Cf. Emilio SÁEZ/ Carlos SÁEZ: Colección documental de la catedral de León (775-1230), vol. II (953-985), León 1990 (Fuentes y estudios de historia leonesa 42), p. 48-51 núm. 287.

12 José Manuel RUIZ ASENCIO: Colección documental de la catedral de León (775-1230), vol. III (986-1031), León 1987 (Fuentes y estudios de historia leonesa 43), p. 162-165 núm. 629.

13 Cf. Archivo Histórico Nacional (a continuación: AHN), Códices, ‘Tumbo Viejo de Lugo’, fol. 38v.

14 Cf. AHN, Códices, ‘Tumbo Viejo de Lugo’, fol. 39.

15 Cf. AHN, Códices, ‘Tumbo Viejo de Lugo’, fol. 39.

Oviedo, don Pelayo, que restituyan al obispado de Lugo las parroquias injustamente ocupadas. Por primera vez el Pontificado deduce nombrar jueces delegados ante una controversia cuya solución clara se le escapaba, designando por entonces Pascual II como tales al obispo de Compostela, Diego Gelmírez, y al obispo de Orense, don Diego. Por entonces el conflicto ya estaba enquistado, puesto que Pascual II dice expresamente que no se puede seguir ‘dilatando hasta el infinito el cumplimiento de la justicia’.

A pesar del tenor de estos diplomas pontificios, León se resistía a ceder sus enclaves gallegos. Sabemos que el 2 de julio de 1120¹⁶ el obispo de León don Diego (1112-1130) hace una amplia donación a la catedral de León, para tratar de que ésta se recuperase de la situación caótica por la que pasaba en la difícil época de doña Urraca (1109-1126) y su marido, Alfonso I el Batallador, donando entonces dicho prelado a los canónigos leoneses, entre otras cosas, el *archidiaconatum de Tria Castella*.

Llegamos así a la primera mitad del año 1155, momento en que conocemos que don Jacinto, cardenal diácono de Santa María in Cosmedin y legado por entonces de la Sede Apostólica, nombrado por Adriano IV, oye la causa que pendía entre los obispos de León y Lugo sobre el arcedianato de Triacastela, a instancias del prelado lucense. Estando el pleito en manos del citado legado, el obispo de Lugo lo paralizó.¹⁷

Poco después, el 8 de junio de ese mismo año 1155¹⁸, Adriano IV decide nuevamente encargar esta causa a jueces delegados de la zona, que podrían conocer mejor los pormenores de la complicada división geográfica diocesana peninsular. Así, comisiona a don Esteban, obispo de Zamora, y a don Víctor, obispo de Burgos, el pleito de Triacastela, encargándoles expresamente que busquen testigos que testimonien verazmente de la situación en tiempos pasados.

De resultas de ello, el 26 de julio de 1155¹⁹ Adriano IV, mediante unas *litterae gratiosae*, ratifica solemnemente la posesión del arcedianato de Triacastela al obispo y a la diócesis de León, incluyéndose en el mismo sus iglesias, diezmos y otras pertenencias, y afirmando textualmente que se había demostrado que la iglesia leonesa lo había poseído de continuo al menos durante los cuarenta años anteriores. Este posicionamiento a favor de la iglesia de León continuará los años posteriores. Así, cuando el 16 de mayo de 1163²⁰ Alejandro III expida un privilegio confirmando las posesiones de dicha iglesia leonesa, incluirá entre ellas el arcedianato de Triacastela. Y un mes después,

16 José María FERNÁNDEZ CATÓN: Colección documental de la catedral de León (775-1230), vol. V (1109-1187), León 1990 (Fuentes y estudios de historia leonesa 45), p. 90-93 núm. 1368.

17 Hay noticia de ello en el diploma de Adriano IV editado por FERNÁNDEZ CATÓN: Colección documental, vol. V (como en n. 14), p. 281s. núm. 1485.

18 Ibid.

19 Ibid., p. 284s. núm. 1487.

20 Ibid., p. 343-346 núm. 1522.

concretamente el 14 de junio de 1163, Alejandro III dictará un nuevo diploma, ratificando solemnemente la posesión de dicho arcedianato gallego a favor de la sede leonesa²¹, jurisdicción que también confirma el poder secular, concretamente el rey Fernando II de León, quien el 14 de abril de 1164²² expide un privilegio rodado a favor de la iglesia de León, confirmándole textualmente ‘los privilegios y territorios concedidos por Ordoño II y otros monarcas, [...] entre ellos el arcedianato de Triacastela’.

Sin embargo, ante esta situación, la iglesia de Lugo inmediatamente se puso en acción. Manifestó a la Sede Romana que la sede legionense, efectivamente, poseía el arcedianato de Triacastela desde tiempos inmemoriales, pero únicamente en lo relativo a lo temporal, afirmando que, en lo espiritual, la competencia le correspondía al prelado de Lugo. Alejandro III vuelve a utilizar un juez delegado para resolver esta situación, que nuevamente se le escapaba de las manos a la lejana Roma, comisionando al efecto al arzobispo de Toledo, don Juan, en torno a 1164²³, quien, efectivamente, dictamina que la sede de León se había entrometido en cuestiones espirituales en dicho arcedianato. Entonces el obispo de León, Juan Albertino, visto el cariz que tomaban los acontecimientos, se negó a seguir con el proceso judicial, circunstancia de la que se valió el arzobispo toledano para inclinarse del lado lucense y adjudicar dicho arcedianato de Triacastela a Lugo.

Como consecuencia de esta actuación, Alejandro III ordenó al prelado leonés que abandonase estos territorios, cosa que éste no hizo. Entonces el Papa comisionó a los obispos de Astorga y Zamora para que procediesen a obligarle a ello, escribiendo, además, a los propios feligreses de la comarca de Triacastela, y de las zonas cercanas de Navia y Valcárcel, con fecha de 3 de junio de 1164²⁴, para que prestasen obediencia y reverencia al prelado lucense.

Pero la controversia no quedó así. La iglesia de León volvió a recurrir a la Sede Romana, expuso que Lugo había utilizado la violencia para ocupar el arcedianato de Triacastela, que durante largo tiempo había estado pacíficamente en posesión de la iglesia leonesa, y consiguió que Lucio III expidiese un nuevo diploma, en 1182 ó 1183²⁵, por el que nuevamente se comisionaba a tres eclesiásticos, concretamente el arzobispo de Compostela, don Pedro, el obispo de Salamanca, don Vidal, y el canónigo tesorero de Astorga, para que volvieran a entregar este arcedianato a la iglesia de León y a su obispo, don Manrique, y para que diesen fin a la causa judicial, citando para ello ante su presencia al prelado leonés y al lucense, don Rodrigo.

21 Ibid., p. 348s. núm. 1524.

22 Ibid., p. 356s. núm. 1529.

23 Según afirma un diploma de Lucio III que luego se comentará.

24 Cf. AHN, Códices, ‘Tumbo Viejo de Lugo’, fol. 43v.

25 FERNÁNDEZ CATÓN: Colección documental, vol. V (como en n. 14), p. 535s. núm. 1637, con fecha de 16 de junio.

Por entonces, en torno a 1183, Lucio III, vista la complicación de este proceso, encargó que lo estudiaran dos cardenales, Enrique, cardenal obispo de Albano, y Bobone, cardenal diácono del Santo Ángel. Ante ellos, en la Audiencia Romana, los procuradores de la iglesia de Lugo volvieron a acogerse a lo alegado anteriormente sobre la potestad espiritual del obispo lucense sobre Triacastela, aunque debieron reconocer que la sede legionense había ejercido su jurisdicción en este arcedianato desde largo tiempo atrás. Finalmente, Lucio III, el 29 de agosto de 1183²⁶, dictaminó que la intervención antes citada del arzobispo de Toledo no debía tenerse en cuenta, y acudió nuevamente a la intervención de tres jueces delegados, a la sazón los obispos de Oviedo y Zamora, y el abad cisterciense de Moreruela, para que se restituyese en el plazo de un mes este arcedianato a León.

La restitución no llegaba, y, pasado un año, el 10 de septiembre de 1184²⁷, Lucio III volvía a comisionar a los citados obispos de Oviedo y Zamora, y ahora también al abad cisterciense de Sobrado, para que no se dilatase más dicha devolución, que, por parte de la sede lucense, se hacía ahora depender de la no aceptación de existencia de violencia en la referida ocupación de Triacastela hecha veinte años atrás, y del cálculo hacia la baja de los frutos y rentas anuales que Lugo debía entregar a León.

Pero la complicación procesal no cesaba, y las dos partes procuraban enmarañar el asunto a su favor, aduciendo todo tipo de pruebas, argucias, réplicas y contrarréplicas, de manera que, pasados dos años, el 15 de enero de 1186²⁸, Urbano III se vio obligado a expedir un diploma prácticamente igual al último citado de Lucio III, dejando otra vez la causa en manos de tres jueces delegados, los referidos obispos de Oviedo y Zamora, y el abad de Sobrado.

Sin embargo, no por ello cesaron los manejos y las intrigas por ambas partes, que evidenciaban la imposibilidad que tenía la Sede Romana para resolver de manera definitiva algunas situaciones irreductibles, y que ponían de manifiesto, como decíamos al principio de esta conferencia, que, cuando había intereses y rentas en juego, las propias autoridades locales de la Iglesia se negaban en la práctica a acatar los dictados de la Curia Romana. Poco después se dio un postrer intento de dicha Curia Apostólica por acabar definitivamente con este litigio. Por entonces, Gregorio, cardenal diácono del Santo Ángel, legado de Celestino III, mediante dos diplomas de fecha indeterminada (que pueden datarse entre 1192 y 1194 o entre 1196 y 1197)²⁹, dictaminaba que sí hubo violencia en aquella ocupación lucense de Triacastela, y que Lugo debía entregar por entero a León las rentas y frutos de todo el arcedianato,

26 Ibid., p. 546-548 núm. 1643.

27 Ibid., p. 552-554 núm. 1647.

28 Ibid., p. 574-576 núm. 1661.

29 José María FERNÁNDEZ CATÓN: Colección documental de la catedral de León (775-1230), vol. VI (1188-1230), León 1991 (Fuentes y estudios de historia leonesa 46), p. 37-39 núms. 1700s.

concretamente de las iglesias de Cancelada, Villasante, Quindós, Las Lamas de Rueda, Villapún y Santo Tomé.

El siglo XII acaba con dos intervenciones de Inocencio III, que vuelven a manifestar la teórica derrota legal de Lugo, aunque más bien son significativas de la derrota moral de Roma para dar por finalizada esta situación. El 17 de abril de 1198³⁰ Inocencio III recurría a tres jueces delegados, el obispo de Zamora, el abad cisterciense de Sandoval y el prior del convento militar de San Marcos de León, para que ejecutasen los dictados de Lucio III, y para que no consintiesen más temeridades, tretas e irregularidades por parte de la sede lucense, como recurrir a jueces desconocidos y de lugares muy alejados de León, o como expulsar impunemente a los enviados leoneses de los territorios gallegos por ellos ocupados. Al mes siguiente, el 29 de mayo de 1198³¹, Inocencio III intimaba a estos tres últimos jueces delegados a que concluyesen en pleito. Finalizaba la centuria con el anhelo pontificio de solucionar este asunto, prohibiendo taxativamente a las partes la presentación de cualquier nueva apelación ante la Sede Romana.

A la postre éste fue un vano intento, puesto que, nueve años después, exactamente el 25 de septiembre de 1207³², Inocencio III se veía forzado a comisionar al obispo de Astorga y a dos arcedianos asturicenses para que conminasen al prelado lucense a reintegrar en su integridad las iglesias del arcedianato de Triacastela. Pero es que durante todo el siglo XIII, la situación continuó de igual manera, y las sutilezas jurídicas y las componendas procesales por la parte lucense no cesaron, en pos de conseguir la recuperación de un enclave que consideraban suyo. El 5 de octubre de 1247³³, Inocencio IV encargó al obispo de Astorga, al abad de Peñalba y a un canónigo de Compostela que comprobasen si ciertos jueces, delegados por entonces en el pleito de Triacastela, habían cometido irregularidades procesales en contra de la iglesia de León³⁴. Y, a fines de siglo, el 15 de octubre de 1282³⁵, la sede legionense se vio obligada a nombrar procuradores que les defendiesen en Roma de nuevas alegaciones presentadas por la sede lucense.

En los siglos posteriores, el empeño de Lugo por apropiarse de este territorio dio sus frutos, y este arcedianato acabó en manos lucenses. Como decíamos, la situación geográfica de Triacastela vino a imponerse por encima de las razones históricas de otro tipo. La iglesia de León no consideró necesario

30 Ibid., p. 92-94 núm. 1737.

31 Ibid., p. 94s. núm. 1738.

32 Ibid., p. 187s. núm. 1798.

33 José Manuel RUIZ ASENCIO: Colección documental de la catedral de León, vol. VIII (1230-1269), León 1993 (Fuentes y estudios de historia leonesa 54), p. 153s. núm. 2088.

34 Obligando a hacer declaraciones y ejecuciones en época de siega.

35 José Manuel RUIZ ASENCIO/ José Antonio MARTÍN FUERTES: Colección documental de la catedral de León, vol. IX (1269-1300), León 1994 (Fuentes y estudios de historia leonesa 55), p. 205s. núm. 2422.

dedicar tantas rentas y tantos esfuerzos para defender un pequeño territorio tan alejado y no excesivamente valioso ni productivo. Conviene recordar que en 1284³⁶ el cabildo de León tuvo que entregar a su procurador en Roma nada menos que 30 marcos de plata para que le defendiese en el pleito de Triacastela. Pero, ¿cuánto tiempo tardaría León en recaudar en Triacastela tal cantidad?

Para acabar, permítaseme rememorar que Cicerón cifraba en cuatro las virtudes de toda narración histórica: claridad de estilo, verosimilitud, concisión y agrado en la exposición.³⁷ Ojalá yo haya sabido seguir los tales dictados al exponerles a Uds. los pormenores, las causas primeras y las razones últimas de un conflicto de límites específico, el de Triacastela, enquistado en el tiempo, en la forma y en los argumentos, pleito que, a pesar de generar tanta burocracia, tanta tinta y tantas gestiones pontificias, finalmente se solucionó con el discurrir del tiempo y gracias a una coyuntura geográfica favorable a una de las partes, la lucense.

Las dos iglesias en conflicto, como hemos visto, ejercieron presiones de todo tipo, buscaron influencias, recurrieron a maniobras dilatorias y a argucias procesales, y hasta elaboraron y presentaron falsificaciones, mientras que, por el otro lado, el Pontificado trató de contrarrestar esta manera de actuar con el recurso a legados pontificios y a jueces delegados próximos a la zona en conflicto, que pudieran conocer más de cerca la situación. Durante mucho tiempo ni Lugo, ni León, y ni siquiera el Papado consiguieron una victoria absoluta de sus postulados, ni tampoco una derrota total de las tesis de las partes contrarias.

Como decía, estos conflictos estancados sólo se resolvieron con el peso y el paso de los siglos, y por una cierta lógica propiciada por la situación geográfica de los lugares en disputa. Las ambiciones humanas, más o menos legítimas, tanto de León como de Lugo, chocaron en este caso claramente con las decisiones y órdenes de la Sede Romana, que, a pesar de su teórico omnímodo poder, jugó a la postre un papel de invitado circunstancial en el litigio de Triacastela, papel que, de no ser por la intervención de legados pontificios y jueces delegados, casi habría pasado inadvertido.

Summary

This article depicts the origin, the historical background and the related events of a debate between the dioceses of León and Lugo on the possession of the archdeaconry in Triacastela which lasted for a very long time in the Middle Ages.

36 Ibid., p. 224-227 núm. 2438, documento dado el 8 de agosto.

37 Marcus Tullius Cicero: *De oratore*, ed. de E. W. SUTTON, Londres 1988 (The Loeb Classical Library 348), Liber Secundus, párrafos 53-329.

After the foundation the bishopric of León in the second half of the ninth century, Asturian and Leonese kings granted the emerging church of León various churches and properties that constituted the new diocese. Most of these territories were located around the city of León, whereas others were situated in distant places, in Asturias and Galicia, which led to bitter disputes between the bishops of those places. It seems that Ordoño II donated the archdeaconry of Triacastela to the church of León in the beginning of the tenth century. The region of Triacastela is located in the Camino de Santiago, at the entrance to Galicia. It is about 170 km away from the city of León.

From the very beginning the bishops of León tried to retain this archdeaconry, but from an early point prelates of Lugo also claimed its jurisdiction, as Triacastela was geographically located in their area. We know that, by the end of the tenth century, some villages of this archdeaconry were usurped by the bishop of León, but that King Bermudo II gave order to return them.

A century later, in 1095, Pope Urban II decreed the surrender of certain regions of Galicia, that had been occupied by the bishop of León, to the prelate of Lugo, certainly an allusion to Triacastela. Soon after, in 1101, Pascual II dictated a diploma of similar content. The Pope assigned the case to two delegates, not knowing the details of a complicated and far reaching problem of boundaries.

The bishop of León claimed his rights however. In 1155 he obtained a judgement regarding the issue of Adrian IV in favour of the diocese of León. Beforehand he had authorised cardinal Iacintus, and later two other legates, to investigate the case. Soon after, in 1163, Alexander III reiterated that the archdeaconry of Triacastela belonged to the diocese of León.

The diocese of Lugo informed the Roman Church that León possessed the archdeaconry of Triacastela since immemorial time, but that this was only in temporal terms. In spiritual terms, however, it belonged to the responsibility of the bishop of Lugo. To solve this problem Alexander III again authorized a delegate, namely the archbishop of Toledo, who decided in favour of Lugo. Consequently, Alexander III instructed in 1164 the prelate of León to leave these territories, but he did not do so. The Pope commissioned the bishops of Astorga and Zamora to continue in coercing him to leave.

Anyhow, the controversy had not been reconciled. The church of León returned to the Roman See, stating that Lugo had used violence in order to take the archdeaconry of Triacastela. In consequence, Lucius III issued a new diploma in 1182 or 1183, in which he commissioned three judges to return the archdeaconry to the church of León, and to bring the jurisdictional case to an end. Around 1183, Lucius III, realising the complexity of this issue, commissioned two cardinals to study it: Henry, cardinal bishop of Albano, and Bobone, cardinal deacon of Sant'Angelo. In the *audientia Romana*, the procurators of the church of Lugo came back to refer to the previously claimed spiritual authority of the bishop of Lugo over Triacastela, even though they had to recognize that the see of León had exercised its jurisdiction in this archdeacon-

ry a long time before. Finally, Lucius III decided that the aforementioned action of the archbishop of Toledo should not be taken into account, and, in order to proceed with the immediate return of Triacastela to León, he turned twice, in 1183 and 1184, to the intervention of jurisdictional delegates. However, the refund did not arrive and the corresponding subsequent commands by Urban III, in 1186, by Gregorius, cardinal of Sant'Angelo and legate of Celestine III in the late twelfth century, by Innocent III, in 1198 and 1207, or by Innocent IV, in the mid-thirteenth century, in 1247, did not accomplish anything.

Both sides, but especially the church of Lugo, resorted to delaying tactics and procedural tricks of different kinds, securing the orders from Rome could not be implemented. Since the fourteenth century Lugo occupied the archdeaconry of Triacastela, when the church of León was not interested anymore in maintaining such a long and expensive litigation. The location of Triacastela, very close to Lugo, was also a key to this decision.

During these central centuries of the Middle Ages, more or less legitimate human ambitions, by León as well as by Lugo, collided with the decisions and orders of the Roman See, which, despite its theoretical unbridled power, played the role of a circumstantial guest within the Triacastela litigation, a role that, were it not for the intervention of papal legates and judicial delegates, would have passed almost unnoticed.

IV. Delegierte Richter

Delegierte Gerichtsbarkeit im Bistum Burgos im 12. Jahrhundert. Zu Verbreitung und Akzeptanz einer neuen Form von Rechtsprechung

DANIEL BERGER

I.

Als sich die Ordensritter von Monfragüe¹ in den frühen zwanziger Jahren des 13. Jahrhunderts gegen die von König Ferdinand III. unterstützte Einverleibung ihres Hauses in den Orden von Calatrava und den Verlust ihrer Güter zur Wehr setzten, wandten sie sich an die päpstliche Kurie. Es gelang ihnen dort, ein päpstliches Delegationsmandat bzw. eine Kommissorie² (*commissionis litterae*) Honorius' III. zu impetrieren, mit welcher die Angelegenheit einer Dreierkommission, bestehend aus den Bischöfen von Burgos und Palencia sowie dem Archidiakon von Valpueda (Diöz. Burgos), zur Untersuchung und Entscheidung übertragen wurde. Das päpstliche Schreiben ist nicht erhalten, es wird aber erwähnt in einem späteren Mandat Honorius' III., ausgestellt am 1. März 1225, mit dem der Papst den Fall abermals delegierte – wiederum an den Burgenser Bischof sowie an zwei Mitglieder des dortigen Domkapitels, den Domdekan und den Archidiakon von Burgos.³ Die abermalige Delegation war nötig geworden, weil die zunächst bestellten Richter entweder gar nicht oder nur zaghafte tätig geworden waren. Vom Bischof von Burgos hieß es dabei, daß dieser aufgrund verschiedener Beanspruchungen (*occupationes variae*) sich nicht mit dem Streitfall habe befassen können.⁴ Als Verhinderungsgrund wurde also gewissermaßen Arbeitsüberlastung angeführt.

1 Zum Ritterorden von Monfragüe, deren Ordensburg, auch Monfrag genannt, unweit von Plasencia gelegen war, vgl. A. J. FORREY: The Order of Mountjoy, in: *Speculum* 46 (1971) S. 250-266.

2 Zur Typologie und Terminologie der Schriftstücke, die in päpstlich delegierten Prozessen anfallen konnten, vgl. Harald MÜLLER: Päpstliche Delegationsgerichtsbarkeit in der Normandie (12. und frühes 13. Jahrhundert). Teil 1: Untersuchung, Bonn 1997 (Studien und Dokumente zur Gallia Pontificia 4,1), S. 48-70, speziell zu Kommissorien S. 50-53.

3 Vgl. Demetrio MANSILLA: La documentación pontificia de Honorio III (1216-1217), Rom 1965 (Monumenta Hispaniae Vaticana. Sección: Registros 2), S. 400 Nr. 542.

4 Vgl. ebd.: [...] *ipso Burgensi propter occupationes varias huiusmodi negotio intendere non valente [...] non fuit processum aliquatenus ab eisdem [iudicibus]*.

Ob dies der wahre Grund war oder ob der damalige Bischof Mauritius anderweitige Dringlichkeiten vorschützte, um nicht als päpstlich delegierter Richter in einen unnötigen Konflikt zu seinem König zu geraten⁵, sei dahingestellt. Daß aber dieser Bischof, verglichen mit seinen Vorgängern⁶, in der Tat in ungewöhnlichem Ausmaß mit juristischen Fragen und auch mit päpstlich delegierten Streitfällen befaßt war, das läßt sich aus der urkundlichen Überlieferung unschwer erkennen. Mit Ferdinand III. etwa hatte Mauritius auch in anderen Angelegenheiten kraft päpstlichen Auftrags zu tun: So war bereits im April 1223, als Honorius III. dem König verboten hatte, von den Eigenleuten der Kathedrale von Segovia jährliche Abgaben und Prokurationen zu erheben⁷, gleichzeitig eine Aufforderung des Papstes an Bischof, Domdekan und Archidiakon von Burgos ergangen, den König zur Befolgung des päpstlichen Mandats anzuhalten bzw. zu ermahnen.⁸ Obgleich Mauritius in diesem Fall nicht als delegierter Richter, sondern als *monitor* einer päpstlichen Weisung fungierte, so mag auch dieser Fall für eine zunehmende Beanspruchung dieses Bischofs durch die päpstliche Kurie sprechen.

Der Eindruck verfestigt sich, wenn man die gedruckte Überlieferung zu Mauritius' Pontifikat (1213–1238) systematisch sichtet. Neben den einschlägi-

-
- 5 Mauritius von Burgos kann als enger Vertrauter und Ratgeber des Königs und dessen Mutter Berenguela gelten. Er hatte Königin Berenguela dabei geholfen, Ferdinand den Thron zu sichern, und auch dessen Heirat mit Beatrix von Schwaben auf einer Reise ins Reich 1219 vorbereitet. Vgl. einführend zu ihm die Lexikoneinträge von N. LÓPEZ MARTÍNEZ: Art. ‚Mauricio‘, in: *Diccionario de historia eclesiastica de España*, Bd. 3, Madrid 1973, S. 1451; J. M. NIETO SORIA: Art. ‚Mauritius 1.‘, in: *Lexikon des Mittelalters*, Bd. 6, München/ Zürich 1993, Sp. 412f. und María Jesús GÓMEZ BÁRCENA: Art. ‚Mauricio, Bishop of Burgos‘, in: *Medieval Iberia. An Encyclopedia*, hg. v. Edmund Michael GERLI, New York u. a. 2003, S. 551, sowie ausführlich das Standardwerk von Luciano SERRANO: *D. Mauricio, Obispo de Burgos y fundador de su Catedral*, Madrid 1922.
- 6 Zu den Papstbeziehungen der Bischöfe von Burgos bis zum Pontifikat Innocenz' III. kann jetzt der entsprechende Band der ‚*Regesta Pontificum Romanorum*‘ herangezogen werden: *Iberia Pontificia I* (wie Anm. 36), wo auf S. 16 auch ein knapper Ausblick auf die Romkontakte der Burgenser Bischöfe im 13. Jh. gegeben wird, u. a. für die Bischöfe Mateo (1200–1202), Fernando González (1202–1205), García de Contreras (1206–1211). Vgl. ansonsten die ausführliche Bistumsgeschichte von Luciano SERRANO: *El obispado de Burgos y Castilla primitiva desde el siglo V al XIII*, Bd. 1–3, Madrid 1935 sowie Gonzalo MARTÍNEZ DÍEZ: *Obispos medievales de la era románica: 1082–1214*, in: *Historia de las diócesis españolas*, hg. v. Bernabé BARTOLOMÉ MARTÍNEZ, Bd. 20: *Iglesias de Burgos, Osma-Soria y Santander*, Madrid 2004, S. 43–77.
- 7 Vgl. das Regest des Registereintrags bei Petrus PRESSUTTI: *Regesta Honorii Papae III*, 2 Bde., Rom 1888–1895 (Nachdr. 1978), hier Bd. 2, Nr. 4298.
- 8 Vgl. ebd.: *Super hoc scriptum est monitoribus episcopo, decano et archidiacono Burgensibus ut eundem regem ad hoc moneant et inducant*. Es wurden also dieselben Kleriker als Monitoren ausgewählt, die knapp zwei Jahre später mit der Streitsache zwischen Monfragüe und Calatrava betraut werden sollten.

gen Regestenwerken⁹ sind dazu vor allem die beiden umfangreichen Editionswerke Demetrio Mansillas heranzuziehen, in denen Papsturkunden mit spanischen Betreffen bis zum Ende des Pontifikats Honorius' III., 1227, zusammengestellt sind.¹⁰ Für die Jahre 1213–1227 lassen sich bei Mansilla nicht weniger als 31 an den Burgenser Bischof adressierte Papsturkunden ermitteln, in denen dieser als delegierter Richter, als Exekutor eines päpstlichen Mandats oder in sonstiger Weise als päpstlicher Beauftragter erscheint.¹¹ Für die zweite Hälfte von Mauritius' Bischofszeit, 1227–1238, die in den Pontifikat Gregors IX. fiel, bleibt man als ersten Zugriff auf Lucien Auvrays Registeredition dieses Papstes angewiesen. Allein über die Register Gregors IX. lassen sich 15 weitere Mandate finden.¹²

Die Vielzahl der an Bischof Mauritius gerichteten Mandate, die sich durch Recherchen in spanischen Archiven sicher leicht erweitern ließe, ist für ihre Zeit beeindruckend, auch wenn natürlich nicht jede Urkunde mit einem eigenständigen Fall oder Prozeß gleichzusetzen ist. Allein im Zusammenhang mit den im Nachbarbistum Calahorra nach dem Tode Bischof Juan Garcías († 1216/17) einsetzenden Wirren sind acht päpstliche Mandate an Mauritius überliefert.¹³ Um den Wirkungskreis des Burgenser Bischofs in dieser Zeit zu ermessen, braucht man sich nur einige der Angelegenheiten, in die er als päpstlicher Richter, (Er-) Mittler oder Exekutor verwickelt war, zu vergegenwärtigen: So sollte er den Streit zwischen König Alfons II. von Portugal und dessen

9 Für den genannten Zeitraum von 1213–1238 v. a. Augustus POTTHAST: *Regesta Pontificum Romanorum inde ab a. post Christum natum MCXCVIII ad a. MCCCIV*, 2 Bde., Berlin 1874–1875; PRESSUTTI: *Regesta* (wie Anm. 7); Lucien AUVRAY: *Les Registres de Grégoire IX. Recueil des bulles de ce pape*, 4 Bde., Paris 1896–1955.

10 Demetrio MANSILLA: *La documentación pontificia hasta Inocencio III (965–1216)*, Rom 1955 (*Monumenta Hispaniae Vaticana. Registros 1*); Demetrio MANSILLA: *La documentación pontificia de Honorio III (1216–1227)*, Rom 1965 (*Monumenta Hispaniae Vaticana. Registros 2*). Die vom langjährigen Burgenser Domarchivar und späteren Bischof von Ciudad Rodrigo erarbeiteten Urkundenbücher können für die Iberische Halbinsel bis heute als Standardwerke gelten, zumal sie stellenweise neben den päpstlichen Registern auch die Überlieferung *in partibus* berücksichtigen.

11 Die jeweiligen Urkunden seien hier kurz unter Angabe des Jahres und der Nummer bei Mansilla zusammengestellt: MANSILLA: *Documentación hasta Inocencio III* (wie Anm. 10), [1215] Nr. 527; 1216: Nr. 549; MANSILLA: *Documentación de Honorio III* (wie Anm. 10), 1217: Nr. 55, 56, 77, 124; 1218: Nr. 146, 171, 172, 186; 1220: Nr. 306, 314; 1223: Nr. 445, 446; 1224: Nr. 529; 1225: Nr. 542, 550, 553, 554, 575, 577, 589; 1226: Nr. 600, 608; 1227: Nr. 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631.

12 AUVRAY: *Registres Grégoire IX* (wie Anm. 9), 1231: Nr. 594, 721; 1233: Nr. 1113; 1234: Nr. 1908, 1953, 1954, 2104; 1236: Nr. 2908, 3148, 3212, 3315; 1237: Nr. 3470; 1238: Nr. 4066, 4525, 4526.

13 Sie wurden vom Calaguritaner Elekten/ Bischof Juan Pérez am 4. Oktober 1225 bzw. zwischen dem 19. und 28. Januar 1227 an der Kurie impetriert (MANSILLA: *Documentación de Honorio III* [wie Anm. 10], Nr. 577, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631). Im Verlauf der Wirren fungierte Mauritius kurzzeitig als päpstlich bestellter Bistumsverwalter.

Schwestern Teresa und Sancha um die Burgen von Montemor und Alenquer schlichten (1216-1218)¹⁴ oder die vom Erzbischof von Toledo betriebene Dismembration eines Teils des 1183 neu errichteten Bistums Cuenca umsetzen (1218).¹⁵ Zudem hatte er den Bischof von Cuenca, gegen den schwere Anschuldigungen hinsichtlich seiner Lebens- und Amtsführung erhoben wurden, vor den Apostolischen Stuhl zu laden (1220).¹⁶ Auf der obersten kastilischen Reichsebene anzusiedeln ist sicherlich auch die Auseinandersetzung zwischen Ferdinand III. und dem Elekten des Bistums Segovia, den Mauritius 1224 gegen königliche Übergriffe bei der Inbesitznahme seines Bistums schützen sollte¹⁷; ebenso sein Eingreifen in die Auseinandersetzung zwischen den Kirchen von Toledo und Compostela um die Primatsrechte des Toletaner Erzbischofs in den 1230er Jahren.¹⁸

II.

In all diese und viele andere Angelegenheiten sah sich der reichsweit agierende Burgenser Bischof involviert, und dies nicht etwa aus eigenem Antrieb, sondern weil es ihm vom Papst befohlen worden war. Schon Peter Linehan hat festgestellt, daß Mauritius von Burgos und dessen Amtsbrüder Rodrigo Jiménez de Rada, Erzbischof von Toledo (1209-1247), und Tello Téllez de Meneses, Bischof von Palencia (1208-1246), die „three Castilian churchmen most frequently commissioned as judges-delegate and executors during Honorius’s pontificate“ waren.¹⁹ Von den dreien scheint Mauritius wiederum der am

14 MANSILLA: Documentación hasta Inocencio III (wie Anm. 10), Nr. 549; MANSILLA: Documentación de Honorio III (wie Anm. 10), Nr. 77, 124, 171. Vgl. jetzt auch die Regesten bei Gerhard SAILLER: Papsturkunden in Portugal von 1198-1304. Ein Beitrag zum Censimento, Wien 2008, Nr. 59 u. 66f. (Internetpublikation: <http://othes.univie.ac.at/716/>). Zum Fall siehe Maria Teresa Nobre VELOSO: A Questão entre Afonso II e suas irmãs sobre a detença dos direitos senhoriais, in: *RevPort* 18 (1980) S. 197-229.

15 Vgl. MANSILLA: Documentación de Honorio III (wie Anm. 10), Nr. 146, 172.

16 Vgl. ebd., Nr. 306, 314.

17 Vgl. ebd., Nr. 550, 554.

18 Vgl. AUVRAY: Registres Grégoire IX (wie Anm. 9), Nr. 721, 2908, 3148. Bei dieser Auseinandersetzung dürfte es sich um Nachwehen des großen, in den Jahren 1215-1218 an der Kurie geführten Primatsstreits zwischen Erzbischof Rodrigo Jiménez de Rada und den anderen spanischen Metropolitane, insbesondere dem Erzbischof Esteban Suárez da Silva von Braga, handeln, vgl. dazu Michael HORN: Der Streit um die Primatswürde der Erzbischöfe von Toledo. Ein Beitrag zur Geschichte der älteren Papstregister, in: *AHP* 29 (1991) S. 259-280, bes. S. 262f.

19 Peter LINEHAN: *The Spanish Church and the Papacy in the Thirteenth Century*, Cambridge 1971 (Cambridge Studies in Medieval Life and Thought. 3rd Series, 4), S. 11.

häufigsten Nachgefragte gewesen zu sein.²⁰ In vielen Fällen dürfte er dabei seine Beteiligung dem Vorschlag einer der Streitparteien zu verdanken gehabt haben. Insbesondere wenn es zu delegierten Gerichtsprozessen kam, ist ja anzunehmen, daß die an der Kurie erschienenen und dort klagenden Petenten Einfluß auf die Auswahl der vom Papst in ihrer Angelegenheit betrauten Richter nahmen.²¹ Die herausgehobene Stellung Bischof Mauritius' dürfte daher nicht allein mit seinen persönlichen Beziehungen zum Apostolischen Stuhl zu tun gehabt haben, dem er ja als exemter Bischof direkt unterstand, sondern auch mit seinem Rang und Ansehen innerhalb der kastilischen Kirche sowie seinen juristischen Kenntnissen.²²

Es liegt so vielleicht nicht allzu fern, wenn man die eingangs zitierte Bemerkung über die vielerlei Beschäftigungen dieses Bischofs auch auf dessen Beanspruchung als päpstlich delegierter Richter bezieht.²³ Jedenfalls dürfte kaum ein Jahr vergangen sein, in dem Mauritius von Burgos nicht mit der Kurie zu tun hatte.²⁴ Der Gang nach Rom war innerhalb der kastilischen Kir-

20 Vgl. ebd., Anm. 4.

21 Zum Einfluß der Petenten auf die Auswahl der delegierten Richter vgl. MÜLLER: Delegationsgerichtsbarkeit (wie Anm. 2), S. 194–196; DERS.: Entscheidung auf Nachfrage. Die delegierten Richter als Verbindungsglieder zwischen Kurie und Region sowie als Gradmesser päpstlicher Autorität, in: Römisches Zentrum und kirchliche Peripherie. Das universale Papsttum als Bezugspunkt der Kirchen von den Reformpäpsten bis zu Innozenz III., hg. v. Jochen JOHRENDT/ Harald MÜLLER, Berlin/ New York 2008 (AAG NF 2. Studien zu Papstgeschichte und Papsturkunden), S. 109–131, hier S. 121. – Was für delegierte Richter im engeren Sinne gilt, darf wohl auch für den erweiterten Kreis jener Adressaten angenommen werden, die in Angelegenheiten Dritter kraft päpstlichen Auftrags handeln sollten.

22 Den genauen Gründen für die Beteiligung Mauritius' wäre freilich jeweils im Einzelfall nachzugehen. Die Tatsache, daß er mehrmals mit Fällen betraut wurde, in denen eine Partei mit König Ferdinand III. in Konflikt stand (Ritter von Monfragüe, Domkapitel von Segovia, Elekt von Segovia), könnte vielleicht darauf hindeuten, daß man zielgerichtet auf seinen Einfluß beim König setzte, damit die an der Kurie impetrierten Urkunden auch tatsächlich ihren gewünschten Effekt erzielten.

23 Klagen geistlicher Würdenträger über eine ausufernde Beanspruchung als delegierte Richter gab es zu dieser Zeit auch andernorts. So beklagte sich etwa der Abt von Salem 1229 bei Gregor IX., daß ihn die häufigen Delegationen zur Vernachlässigung seiner Amtspflichten zwingen, vgl. Irmgard Christa BECKER: Geistliche Parteien und die Rechtsprechung im Bistum Konstanz (1111–1274), Köln u. a. 1998 (Forschungen zur kirchlichen Rechtsgeschichte und zum Kirchenrecht 22), S. 58.

24 Was die Kontakte des Bischofs zur Kurie insgesamt anbelangt, sind natürlich neben den bereits erwähnten Urkunden auch die Fälle einzubeziehen, in denen sich Mauritius aus eigenem Antrieb an den Papst wandte, sei es um eine Privilegierung, Indulgenz oder Bestätigung zu erreichen, sei es um Streitigkeiten vor den päpstlichen Gerichtsstand zu bringen. Überliefert sind ein Gratialbrief Innocenz' III. vom März 1216 (MANSILLA: Documentación hasta Inocencio III [wie Anm. 10], Nr. 548) sowie vier *litterae gratiae* Honorius' III. aus den Jahren 1220 u. 1223 (MANSILLA: Documentación de Honorio III [wie Anm. 10], Nr. 325, 328 u. 329, 461; vgl. auch PRESSUTTI: Regesta [wie Anm. 7], Bd. 1, Nr. 2709, 2724, 2730 u. Bd. 2, Nr. 4450). Päpstliche Man-

che, wenn nicht Routine, so doch zumindest nichts Außergewöhnliches mehr. Gleichwohl mag die Intensität der Kontakte, wie sie anhand der urkundlichen Überlieferung für diesen Bischof beobachtet werden kann, auch für die damalige Zeit bemerkenswert gewesen sein.

Die Verdichtung der Papstkontakte im Bistum Burgos ist selbstverständlich in den größeren Zusammenhang der allgemeinen Romzentrierung der lateinischen Kirche in dieser Zeit zu stellen. Der universale Primatsanspruch, den das Reformpapsttum nach der papstgeschichtlichen Wende²⁵, d. h. seit der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts, immer deutlicher artikulierte und aktiv durchzusetzen begann, erlebte seinen vorläufigen Höhepunkt bekanntlich unter Innocenz III. und den nachfolgenden Juristenpäpsten des 13. Jahrhunderts.²⁶ Freilich war diese Entwicklung, die das mittelalterliche Papsttum auf die Höhe seiner Amtsgewalt führen sollte, keine historische Unausweichlichkeit, noch verlief sie in allen Teilen der Christenheit im gleichen Rhythmus oder unter den gleichen Bedingungen. Die Iberische Halbinsel, deren kirchliches Leben sich in westgotischer Zeit und nach der maurischen Invasion weitgehend unabhängig von der römischen Kirche entwickelt hatte, bot eine andere Ausgangssituation als beispielsweise die englische Kirche, die schon von ihrer Entstehung her eng auf das Papsttum bezogen war und blieb.²⁷ Die Besonderheiten der jeweiligen Reiche und Landeskirchen sowie deren Akteure gilt es also im Auge zu behalten, will man etwaigen Schüben, Stagnationen oder eben auch Begrenzungen päpstlicher Machtentfaltung nachspüren. Nur so läßt sich ein differenziertes Bild vom Aufstieg des Papsttums gewinnen, der nicht überall derart geradlinig und zielgerichtet verlief, wie es vielleicht aus der Rückschau erscheinen mag.

Das Verhältnis von Zentrum und Peripherie und deren wechselseitige Durchdringung sind so auch unlängst verstärkt in den Fokus der Forschung getreten.²⁸ Die Zentralisierung der lateinischen Kirche im Mittelalter ist nicht nur als ein von den Päpsten gelenkter Vorgang, sondern immer auch als Er-

date, die Prozesse betreffen, in denen Mauritius selbst Partei war, sind zahlreich aus den ersten Jahren seiner Amtszeit überliefert (MANSILLA: Documentación hasta Inocencio III [wie Anm. 10], **1215**: Nr. 522; MANSILLA: Documentación de Honorio III [wie Anm. 10], **1217**: Nr. 48, 101, 102; **1218**: Nr. 175, 177; **1219**: Nr. 257).

25 Vgl. dazu Rudolf SCHIEFFER: Motu proprio. Über die papstgeschichtliche Wende im 11. Jahrhundert, in: HJb 122 (2002) S. 27-41.

26 Vgl. etwa Jürgen MIETKE: Geschichtsprozeß und zeitgenössisches Bewußtsein – die Theorie des monarchischen Papats im hohen und späten Mittelalter, in: HZ 226 (1978) S. 564-599.

27 Zu den unterschiedlichen Voraussetzungen der verschiedenen Landeskirchen vgl. SCHIEFFER: Motu proprio (wie Anm. 25), S. 31f.

28 Vgl. den auf einen Studientag des Deutschen Historischen Instituts in Rom zurückgehenden Band: Römisches Zentrum und kirchliche Peripherie (wie Anm. 21) und demnächst: Rom und die Regionen. Die Homogenisierung der lateinischen Kirche im Hochmittelalter, hg. v. Jochen JOHRENDT/ Harald MÜLLER, Berlin/ New York 2012 (AAG NF 19).

gebnis der anschwellenden Interaktion zwischen den einzelnen Ortskirchen und der römischen Kurie zu verstehen.²⁹ Der delegierten Gerichtsbarkeit kann in diesem Gefüge sicherlich besondere Bedeutung beigemessen werden. Die von den Delegaten *in partibus* geführten Prozesse, welche die Anerkennung des Papsttums als oberster richterlicher Gewalt in unmittelbarer Weise spiegeln, trugen ganz wesentlich zur Verbreitung und Durchsetzung des päpstlichen Jurisdiktionsprimats bei. Indem Konflikte in immer größerer Zahl vor den päpstlichen Hof getragen wurden, um dann von dort an örtliche Instanzen zur Untersuchung und ggf. auch zur Entscheidung verwiesen zu werden, machten nicht nur die Streitparteien (ob gewollt oder ungewollt) mit den Normen des römisch-kanonischen Prozeßrechts Bekanntschaft und unterwarfen sich ihnen, sondern zwangsläufig auch die delegierten Richter selbst. Man wird so vielleicht sagen können, daß der päpstliche Jurisdiktionsprimat in solchen Fällen gleich in mehrere Richtungen verbreitet und eingeübt wurde, oder wie Harald Müller es kürzlich ausgedrückt hat: „In dem Moment, in dem [...] dieses prozessuale Verfahren ganz selbstverständlich genutzt wird, ist die Autorität päpstlicher Rechtsprechung, der Anspruch *iudex ordinarius omnium* zu sein, im Alltag der betreffenden Kirchenregion angekommen.“³⁰

Die Rolle der delegierten Gerichtsbarkeit als vergleichsweise lautloses, aber fortwährend wirkendes Vehikel päpstlich-universaler Ansprüche in den Kirchen des lateinischen Westens ist spätestens seit den Studien Peter Herdes zur *audientia litterarum contradictarum* ins Bewußtsein der Forschung getreten.³¹ Gleichwohl fehlen für die meisten Gegenden des *orbis Christianus* Einzelstudien, welche die konkrete Praxis dieser Form von Rechtsprechung aufarbeiten.³² Erst auf der Basis solcher Fallstudien, für die zunächst einmal die urkund-

29 Vgl. dazu den programmatischen Beitrag der Herausgeber Jochen JOHRENDT/ Harald MÜLLER: Zentrum und Peripherie. Prozesse des Austausches, der Durchdringung und der Zentralisierung der lateinischen Kirche im Hochmittelalter, in: Römisches Zentrum und kirchliche Peripherie (wie Anm. 21), S. 1-16, bes. S. 13.

30 MÜLLER: Entscheidung auf Nachfrage (wie Anm. 21), S. 116f.

31 Peter HERDE: *Audientia litterarum contradictarum*. Untersuchungen über die päpstlichen Justizbriefe und die päpstliche Delegationsgerichtsbarkeit vom 13. bis zum Beginn des 16. Jahrhunderts, Tübingen 1970 (Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom 21-22). Vgl. auch Herdes einleitende Bemerkung ebd., Bd. 1, S. XII: „Man hat bislang das Verhältnis von geistlicher und weltlicher Gewalt und die Bedeutung der *plenitudo potestatis* des Papstes innerhalb der Kirche nur allzu oft von Äußerungen her interpretiert, die in Ausnahmesituationen fielen [...]. Hier wird nun eine weitere, fast vergessene Einflußsphäre des mittelalterlichen Papsttums sichtbar: die Delegationsgerichtsbarkeit, für die die *audientia* zuständig war“.

32 Vgl. zur gegenwärtigen Forschungslage MÜLLER: Entscheidung auf Nachfrage (wie Anm. 21), S. 110-114. Systematische Sichtungen des Quellenmaterials liegen bislang nur für England und das nördliche Frankreich vor, vgl. ebd., S. 113f. mit der Anm. 13f. angegebenen Literatur, darunter MÜLLERS eigene wegweisende Studie zur Delegationsgerichtsbarkeit in der Normandie (wie Anm. 2). Für das Reich ist die Praxis päpstlich delegierter Gerichtsbarkeit in einigen regionalen Studien zur geistlichen

liche Überlieferung zusammengetragen werden müßte, wird eine räumliche und zeitliche Differenzierung des Phänomens in vergleichender Perspektive erfolgen können. Auch für die Iberische Halbinsel sind uns, abgesehen von einer Arbeit über Legaten und apostolische Richter im Erzbistum Compostela³³ und einem Unterkapitel zu Rechtspraxis und Rechtsgelehrsamkeit im hochmittelalterlichen Portugal aus der wertvollen Dissertation Ingo Fleisch³⁴, bislang kaum Studien bekannt, die sich dezidiert mit der delegierten Gerichtsbarkeit beschäftigen. Da im Rahmen des Göttinger Papsturkundenwerks mittlerweile auch Urkunden und Nachrichten zu delegierten Richtern mitberücksichtigt werden³⁵, ist zu hoffen, daß die einzelnen Regestenbände – mit der zeitlichen Beschränkung auf die Zeit vor 1198 – eine gute Materialbasis zur Erforschung auch der delegierten Gerichtsbarkeit abgeben werden. Da der erste Band der *Iberia Pontificia* zum Bistum Burgos jüngst erschienen ist³⁶, soll hier einmal ausgehend vom eingangs skizzierten Fall des Burgenser Bischofs

Rechtssprechung mitbehandelt worden, vgl. Othmar HAGENEDER: Die geistliche Gerichtsbarkeit in Ober- und Niederösterreich von den Anfängen bis zum Beginn des 15. Jahrhunderts, Linz 1967 (Forschungen zur Geschichte Oberösterreichs 10), S. 24–74; BECKER: Geistliche Parteien (wie Anm. 23), S. 48–74; Rainer MURAUER: Die geistliche Gerichtsbarkeit im Salzburger Eigenbistum Gurk, Wien u. a. 2009 (VIÖG 52), S. 43–59; DERS.: Geistliche Gerichtsbarkeit und Rezeption des neuen Rechts im Erzbistum Salzburg im 12. Jahrhundert, in: Römisches Zentrum und kirchliche Peripherie (wie Anm. 21), S. 259–284.

- 33 Ángel RODRÍGUEZ GONZÁLEZ: Legados y jueces apostólicos en la Diócesis Compostelana (siglos XI y XII), in: *Compostellanum* 10 (1965) S. 357–383 (freundlicher Hinweis von Frank Engel, Göttingen).
- 34 Ingo FLEISCH: *Sacerdotium – Regnum – Studium. Der westiberische Raum und die europäische Universitätskultur im Hochmittelalter. Prosopographische und rechtsgeschichtliche Studien*, Berlin 2006 (Geschichte und Kultur der Iberischen Welt 4). Daneben siehe jetzt an neueren Arbeiten aber auch Peter LINEHAN: *Un chirógrafo impugnado. Zamora y la cultura jurídica Zamorana a comienzos del siglo XIII*, in: *Anuario de Estudios Medievales* 39 (2009), S. 127–176 und die in diesem Band vereinigten Studien von Santiago DOMÍNGUEZ SÁNCHEZ zum Bistum León und Frank ENGEL zum Bistum Ávila.
- 35 Dies war lange Zeit nicht der Fall; vgl. dazu Harald MÜLLER: Die Urkunden der päpstlichen delegierten Richter. Methodische Probleme und erste Erkenntnisse am Beispiel der Normandie, in: *Hundert Jahre Papsturkundenforschung. Bilanz – Methoden – Perspektiven*, hg. v. Rudolf HIESTAND, Göttingen 2003 (AAG, Phil.-Hist. Klasse, 3. Folge 261), S. 351–371, hier S. 351–354. Die Bearbeitungszeit der einzelnen Regestenbände wird durch die neuen Richtlinien verständlicherweise nicht beschleunigt, was auch mit der Vielgestaltigkeit der Schriftstücke zu Delegationsprozessen und der sich daraus ergebenden verstreuten Überlieferung in den Empfängerarchiven zu tun hat, vgl. ebd., S. 355f.
- 36 Daniel BERGER: *Regesta Pontificum Romanorum. Iberia Pontificia I: Dioecesis exemptae. Dioecesis Burgensis*, Göttingen 2012. – Im folgenden wird bei Quellenangaben aus Platzgründen regelmäßig auf die entsprechende Nummer des *Iberia Pontificia*-Bandes verwiesen. Der Leser möge diese etwas selbstreferentielle Methode entschuldigen.

Mauritius die delegierte Gerichtsbarkeit in diesem Bistum über einen längeren Zeitraum untersucht werden. Ziel ist es, im Sinne Harald Müllers über ein bloßes „Panorama der Erstbelege“ hinausgehend Aussagen über Verbreitung, Ausmaß und Entwicklung dieses Phänomens zu treffen.³⁷ Dabei soll unter dem Gesichtspunkt der Grenzen päpstlicher Macht auch auf Akzeptanzprobleme dieser neuen Form von Rechtsprechung geachtet werden.

III.

Was in den Jahren vor und nach dem Vierten Laterankonzil³⁸ beinahe wie eine Routineangelegenheit anmuten mag, deutet sich im Bistum Burgos erstmals im frühen 12. Jahrhundert an. Am 14. Oktober, wohl des Jahres 1104, trug Paschalis II. Bischof García von Burgos auf, sich am folgenden Epiphaniastag nach Astorga zu begeben, um dort die Auseinandersetzung der Bischöfe Diego Gelmírez von Compostela und Gonzalo von Mondoñedo über den Besitz der nordgalicischen Archipresbyterate Trasancos, Bezoucos und Seaya zu untersuchen.³⁹ Die Delegation an den Bischof von Burgos dürfte damals mit dem Einverständnis der Streitparteien erfolgt sein, deren Abgesandte sich zum Zeitpunkt der Urkundenausstellung wahrscheinlich am Apostolischen Stuhl aufhielten.⁴⁰ Über den Fortgang der Untersuchung durch Bischof García berichten die Hauptredakteure der *Historia Compostellana*, der maßgeblichen Quelle zu diesem Vorgang, dann Unterschiedliches.⁴¹ Sicher ist, daß der Streit durch García keineswegs entschieden oder beigelegt werden konnte, was dieser dem

37 Vgl. MÜLLER: Entscheidung auf Nachfrage (wie Anm. 21), S. 115.

38 Der Aufschwung, den das römisch-kanonische Prozeßverfahren und damit auch die delegierte Gerichtsbarkeit in dieser Zeit genommen hatte, spiegelt sich in den Konstitutionen 35-38 des Lateranense IV wider. Siehe Konzilien des Mittelalters: vom ersten Laterankonzil (1123) bis zum fünften Laterankonzil (1512-1517), hg. v. Josef WOHLMUTH, Paderborn u. a. 2000 (Dekrete der ökumenischen Konzilien 2), S. 251f.

39 Vgl. Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 40 Nr. 38. Den Streit, der von Diego Gelmírez vermutlich im Jahr 1102 angefaßt wurde, ist in seinen Einzelheiten und in seinem Verlauf ausführlich von Ludwig Vones dargestellt worden. Vgl. Ludwig VONES: Die ‚Historia Compostellana‘ und die Kirchenpolitik des nordwestspanischen Raumes 1070-1130. Ein Beitrag zur Geschichte der Beziehungen zwischen Spanien und dem Papsttum zu Beginn des 12. Jahrhunderts, Köln/ Wien 1980 (Kölner Historische Abhandlungen 29), S. 152-170 sowie ebd., S. 170-205 mit einer umfassenden Analyse der Rechtstitel, auf die sich die Streitparteien stützten.

40 Paschalis II. hatte, auf Initiative des Mindunienser Bischofs, beide Parteien zum 1. Oktober 1104 zur Verhandlung nach Rom geladen. Vgl. VONES: ‚Historia Compostellana‘ (wie Anm. 39), S. 156f. Das in diesem Zusammenhang am 15. Oktober 1103 an den Compostellaner Bischof ergangene Ladungsschreiben ist in der *Historia Compostellana* I, I, c. 34, 65-82 überliefert. Vgl. *Historia Compostellana*, hg. v. Emma FALQUE REY, Turnhout 1988 (CChrCM 70), S. 66f.

41 Vgl. zu den Einzelheiten VONES: ‚Historia Compostellana‘ (wie Anm. 39), S. 158.

Papst im Laufe des Jahres 1105 auch schriftlich mitteilte.⁴² Tatsächlich sollte sich der Bischof von Compostela in dieser Angelegenheit erst nach dem Tod seines Widersachers Gonzalo von Mondoñedo († 1109) durchsetzen; ein dauerhafter Friede scheint sogar erst 1122 durch einen zwischen beiden Kirchen ausgehandelten Vergleich, womöglich basierend auf einer verlorengegangenen Papsturkunde, erzielt worden zu sein.⁴³ Im Laufe des über viele Jahre geführten Streits wandten sich die Gegner mehrmals direkt an Paschalis II., von dem sie jeweils Mandate zu ihren Gunsten erwirkten; auch Erzbischof Bernhard von Toledo war als ständiger apostolischer Legat mit dem Fall befaßt, außerdem die Bischöfe von Tuy, Lugo und einem weiteren, ungenannten Bistum. Vor allem aber wurde die Angelegenheit auf zwei kastilischen Konzilien behandelt (Carrión de los Condes 1103 und León 1107). Die päpstlich autorisierte Einschaltung des Bischofs von Burgos mutet so in der Rückschau eher als eine Episode an, als ein Weg von mehreren, den die Parteien beschritten, um ihre Ansprüche durchzusetzen.

Ebenfalls unter Papst Paschalis II., vermutlich im April 1107, wurde eine weitere Auseinandersetzung um Diözesengrenzen einer bischöflichen Untersuchungskommission anvertraut.⁴⁴ Diesmal war García von Burgos als Streitpartei beteiligt. Im Streit mit seinem Nachbarbischof Pedro von Osma um den Grenzverlauf zwischen beiden Bistümern⁴⁵ stützte sich der Bischof von Burgos auf die 1088 auf dem Konzil von Husillos festgelegte und mittlerweile auch durch zwei päpstliche Privilegien bestätigte Grenzziehung.⁴⁶ Der dem restau-

42 Vgl. *Iberia Pontificia I* (wie Anm. 36), S. 41 Nr. 39.

43 Vgl. VONES: ‚Historia Compostellana‘ (wie Anm. 39), S. 210-218.

44 Vgl. *Iberia Pontificia I* (wie Anm. 36), S. 41 Nr. 40. Zur Datierung: Die neueste Edition von Santiago DOMÍNGUEZ SÁNCHEZ: *Documentos pontificios referentes a la Diócesis de León (siglos XI-XIII)*, León 2003, S. 65 Nr. 6 datiert auf 1105. Odilo ENGELS: *Papsttum, Reconquista und spanisches Landeskonzil im Hochmittelalter*, in: *AHC 1* (1969) S. 37-49, 241-287, hier S. 252 (Neudr. in: *DERS.: Reconquista und Landesherrschaft. Studien zur Rechts- und Verfassungsgeschichte Spaniens im Mittelalter*, Paderborn u. a. 1989 [Rechts- und Staatswissenschaftliche Veröffentlichungen der Görres-Gesellschaft. N.F. 53], S. 327-386) plädiert für 1107. Das am 11. April 1108 in dieser Sache ausgestellte Mandat Paschalis' II. (*Iberia Pontificia I* [wie Anm. 36], S. 43 Nr. 44 = *JL*. 6192) bezieht sich indirekt auf die vorangegangene Delegation, so daß ich, sofern es nicht zu größeren zeitlichen Verzögerungen gekommen war, den April 1107 als Zeitpunkt der Delegation annehmen möchte.

45 Zum Streit um die Bistumsgrenzen zwischen Burgos und Osma siehe die ausführliche Darstellung bei Odilo ENGELS: *Papsttum, Reconquista und spanisches Landeskonzil* (wie Anm. 44), S. 241-266; außerdem auch Demetrio MANSILLA: *Geografía eclesiástica de España. Estudio histórico-geográfico de las diócesis*, Rom 1994 (Publicaciones del Instituto Español de Historia Eclesiástica. Monografías núm. 35), Bd. 2, S. 173f.; MARTÍNEZ DÍEZ: *Obispos medievales* (wie Anm. 6), S. 49-51.

46 Die Grenzziehung wurde auf dem unter Vorsitz des Marseiller Abtes und Kardinals Richard stattfindenden Konzil urkundlich festgehalten und von König Alfons VI. bestätigt, vgl. *Iberia Pontificia I* (wie Anm. 36), S. 26 Nr. 14. Zu den feierlichen Privile-

rierten Bistum Osma seit 1101 als erster eigener Bischof vorstehende Pedro berief sich dagegen auf die Bistumsumschreibung, wie sie in einer angeblich auf Geheiß König Wambas (672–680) erfolgten Diözesaneinteilung der westgotischen Kirche nachzulesen war, die allerdings – zumindest in der überlieferten Form – erst um 1100, womöglich eben anlässlich des Streites zwischen Burgos und Osma, angefertigt worden war.⁴⁷ Paschalis II., zunächst dem Bischof von Osma zuneigend, übertrug die Untersuchung des Falles den Bischöfen von Pamplona, León, Compostela, Palencia, Nájera und Astorga, die alleamt am Konzil von Husillos teilgenommen hatten. Die Bischöfe sollten den Sachverhalt prüfen und den Papst dann schriftlich informieren. Die Entscheidung und Beilegung des Streites behielt sich Paschalis II. offenbar selbst vor.⁴⁸ Die Untersuchungskommission verwarf das vom Oxomensen Bischof vorgezeigte Schriftstück als nicht authentisch und berichtete dies pflichtgemäß dem Papst, der in einem auf den 11. April 1108 datierten Antwortschreiben dann auch zugunsten des Bischofs von Burgos entschied.⁴⁹ Auch in diesem Streit markierte die Einschaltung päpstlicher Beauftragter in den Jahren 1107 und 1108 lediglich eine Etappe. Begonnen hatte die Auseinandersetzung bereits in den 1090er Jahren, kurz nach dem Konzil von Husillos, als der restaurierte Bistumssitz in Osma noch vom Toletaner Erzbischof Bernhard administriert wurde.⁵⁰ Auch nach dem Schiedsspruch Paschalis' II. zugunsten von Burgos im Jahre 1108 ging der Streit weiter. Ein feierliches Privileg und ein an den Erzbischof von Toledo gerichtetes Mahnschreiben, die von García von Burgos im November/ Dezember 1109 an der Kurie erwirkt wurden, lassen erkennen, daß auch der Nachfolger des im Sommer 1109 verstorbenen Pedro, Bischof

gien, welche die Beschlüsse von Husillos bestätigten, siehe ebd., S. 28 Nr. 17; S. 39 Nr. 37.

47 Zur *Divisio Wambae* siehe Luis VÁZQUEZ DE PARGA: La división de Wamba. Contribución al estudio de la historia y geografía eclesiásticas de la Edad Media española, Madrid 1943; MANSILLA: Geografía (wie Anm. 45), Bd. 1, S. 244–256.

48 *Porro, super his omnibus qualiter se rei veritas habeat, vestris volumus litteris informari, quatinus, largiente Domino, et fratribus nostris labores tantos et ecclesiis utrisque scandalum auferre possimus* (DOMÍNGUEZ SÁNCHEZ: Documentos pontificios [wie Anm. 44], S. 65).

49 Vgl. Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 42f. Nr. 43 u. 44.

50 Vgl. ENGELS: Papsttum (wie Anm. 45), S. 48f., 241–245. Wie schon ENGELS bemerkte, dürfte die Impetrierung des ältesten feierlichen Privilegs für Burgos (Iberia Pontificia I [wie Anm. 36], S. 28 Nr. 17), ausgestellt von Urban II. am Rande des Konzils von Piacenza 1095, bereits auf den begonnenen Konflikt hindeuten. In der Urkunde wird u. a. die in Husillos erfolgte Abgrenzung zur Diözese Osma bestätigt. Die Auseinandersetzung muß außerdem vor dem Hintergrund der Bestrebungen des Toletaner Erzbischofs gesehen werden, das Bistum Burgos seinem Metropolitanverband einzugliedern, was schließlich 1096 auf dem Konzil von Nîmes zur (vorläufigen) Exemtion des Bistums Burgos führte. Vgl. ENGELS: Papsttum (wie Anm. 45), S. 245–251. Auch in Nîmes war die Problematik der Diözesanzugehörigkeit des südlichen Bistumsteils zur Sprache gekommen, vgl. die Exemtionsurkunde: Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 30 Nr. 20.

Raimundo von Osma, nicht davon abließ, die Rechte der Burgenser Kirche anzugreifen.⁵¹ Zu einem vorläufigen Ende sollte der Streit noch weitere 15 Jahre später, 1136, auf einem Konzil zu Burgos kommen. Damals verkündeten der Kardinallegat Guido und König Alfons VII. unter Mitwirkung des versammelten Klerus eine *concordia*, nach welcher die Grenze des Burgenser Bistums entgegen allen bisherigen päpstlichen Privilegien nach Norden verschoben wurde.⁵² Osma hatte so nach mehr als 40 Jahren gewissermaßen den Sieg davongetragen.

Ein letzter früher Fall bleibt zu skizzieren: Wurden unter Paschalis II. einheimische Geistliche damit beauftragt, Streitigkeiten um die Südgrenze des Bistums Burgos zu untersuchen, so war laut einer Tradition im *Liber Testamentorum* der Kirche von Oviedo Vergleichbares bereits unter Urban II. im Hinblick auf die Grenze zum nordwestlichen Nachbarbistum Oviedo geschehen. Das unter Bischof Pelayo (1101–1129) hergestellte Kopialbuch überliefert eine undatierte Urkunde Bernhards von Toledo, Erzbischof-Primas und seit 1093 ständiger päpstlicher Legat, in welcher dieser den Verlauf eines Streites um die Bistumszugehörigkeit der *diocesis Asturiarum Sancte Iuliane* (Asturias de Santillana) referiert.⁵³ Laut der Urkunde sei ihm die Untersuchung des Falles von Urban II. nach dem Willen König Alfons' VI. anlässlich eines Aufenthaltes an der Kurie (vermutlich im Jahr 1099⁵⁴) übertragen worden, wo Bischof Martin von Oviedo vor dem Papst Klage gegen den ebenfalls anwesenden García von Burgos erhob.⁵⁵ Bernhards vor Ort in Asturien erfolgte *exquisitio* sei dann zugunsten der Kirche von Oviedo ausgefallen, weshalb er sowohl den Ovetenser Bischof Martin († 1101) als auch dessen Nachfolger Pelayo zur Inbesitznahme

51 Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 44f. Nr. 46 u. 47. Vgl. dazu ENGELS: Papsttum (wie Anm. 45), S. 258–260.

52 Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 56 Nr. 76. Vgl. ENGELS: Papsttum (wie Anm. 45), S. 262–264. Interessant ist, daß sich Alfons VII. bei der Festlegung der Diözesangrenzen auf eine ihm zusammen mit dem Legaten in dieser Hinsicht verliehene *auctoritas Romanae ecclesiae* berief. Vgl. SERRANO: Obispado (wie Anm. 6), Bd. 3, S. 174 Nr. 97: *Hanc ergo predictarum villarum reintegrationem, quam Oxomensi ecclesie fecimus ex auctoritate romane ecclesie, que nobis in disponendis parrochialium terminorum divisionibus una cum domno Guidone ipsius ecclesie legato concessa est, auctore Domino confirmamus [...]*.

53 Liber Testamentorum Ecclesiae Ovetensis, hg. v. María Josefá SANZ FUENTES u. a., Barcelona 1995, Bd. 1, S. 676 Nr. 86; vgl. Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 37 Nr. 32. Zum Streit siehe auch ENGELS: Papsttum (wie Anm. 45), S. 245f., 250f.

54 Vgl. Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 36 Nr. 28.

55 *Monet me Bernardum, Toletane sedis archiepiscopum Sancteque Romane Ecclesie legatum totiusque Yspanie primatem, ipsa veritatis ratio fideli tradere stilo exquisitorem, super diocesi Asturiarum Sancte Iuliane inter Ovetensem ecclesiam et Burgensem a me factam mihi a domino Papa bone memorie Urbano voluntate gloriosi Yspanie principis Adefonsi impositam. Noscat igitur universalis fidelium ecclesia coram predicto Papa super predicta diocesi me presente in romana curia, a Martino, Ovetensi episcopo, Burgensi pontifice Garcia adsistente, acta fuisse querimonia* (Liber Testamentorum [wie Anm. 53], Bd. 1, S. 676).

des umstrittenen Gebiets aufgefordert habe. Die Echtheit der nur kopia! überlieferten Urkunde darf angezweifelt werden, weniger aufgrund eines generellen Verdachts gegen den Urheber des *Liber Testamentorum*, Bischof Pelayo⁵⁶, sondern wegen Auffälligkeiten hinsichtlich ihrer inneren Merkmale.⁵⁷ Wichtiger als die Frage nach der Authentizität der berichteten Ereignisse ist in unserem Zusammenhang aber, daß die päpstliche Delegation der Untersuchung und Entscheidung an Bernhard von Toledo offenbar durchaus im Vorstellungsbereich der Zeitgenossen lag. Von den geschilderten Fällen käme dieser einem delegierten Gerichtsverfahren noch am nächsten, wobei allerdings auch Bernhards Stellung als ständiger apostolischer Legat zu berücksichtigen ist. Als Legat wäre Bernhard in besonderer Weise geeignet gewesen, in päpstlichem Namen Streitigkeiten spanischer Bischöfe untereinander zu entscheiden.⁵⁸ An dem Streit an sich besteht kein Zweifel. Der Bischof von Burgos suchte sich um die Jahrhundertwende nachweislich vor Ansprüchen Oviedos zu schützen. Nur so ist die Anfertigung eines meiner Meinung nach falschen, auf den 4. Mai 1095 datierten Privilegs Urbans II. für Bischof García zu erklären, in dem der Grenzverlauf zu Oviedo detailliert beschrieben wurde.⁵⁹ Wie andere, so geriet auch dieser Streit nicht so bald in Vergessenheit. Noch rund 60 Jahre

56 Pelayo schreckte zur Absicherung der Rechte seiner Kirche bekanntlich nicht davor zurück, Dokumente zu verunechten: so zum Beispiel zwei Privilegien Papst Johannes' VIII. Siehe dazu María Josefa SANZ FUENTES: *Documentos Pontificios en el Liber Testamentorum Ecclesie Ovetensis*, in: Erinnerung – Niederschrift – Nutzung. Das Papsttum und die Schriftlichkeit im mittelalterlichen Westeuropa, hg. v. Klaus HERBERS/Ingo FLEISCH, Berlin/ New York 2011 (AAG NF 11), S. 219-232. Einführend zu Bischof Pelayo siehe J. M. ALONSO-NÚÑEZ: Art. ‚Pelayo v. Oviedo‘, in: *Lexikon des Mittelalters*, Bd. 6, München/ Zürich 1993, Sp. 1863f.

57 Ungewöhnlich sind das Fehlen von Intitulatio, Inscriptio, Salutatio und Datierung sowie der Berichtscharakter des Urkundentextes, der verschiedene Handlungen Bernhards über einen längeren Zeitraum zusammenfaßt. Zu Vergleichszwecken kann demnächst die Zusammenstellung von Bernhards Legatenurkunden in der Erlanger Dissertation von Andreas HOLNDONNER herangezogen werden. Auffällig auch, daß Bernhard in der Sanctio den Kirchenbann u. a. im Namen des (bereits verstorbenen) Papstes Urban II. androht. – Zur Frage der Echtheit siehe auch SERRANO: *Obispado* (wie Anm. 6), Bd. 1, S. 369 Anm. 2; ENGELS: *Papsttum* (wie Anm. 45), S. 240f.; MARTÍNEZ DÍEZ: *Obispos medievales* (wie Anm. 6), S. 52f.; vor allem aber Francisco Javier FERNÁNDEZ CONDE: *El „Libro de los testamentos“ de la Catedral de Oviedo*, Rom 1971 (*Publicaciones del Instituto Español de Estudios Eclesiásticos. Monografías* 17), S. 343-346.

58 Vgl. den Passus zur primatialen Gerichtsbarkeit im Schreiben Urbans II. vom 15. Oktober 1088 an die spanischen Erzbischöfe, in dem er ihnen die Erhebung Ebf. Bernhards von Toledo zum Primas mitteilt: *Si quid igitur inter vos grave contigerit, quia ab apostolica sede procul estis, ad eum veluti ad primum vestrum omnium recurretis, eiusque iudicio, quae vobis sunt gravia, terminabitur* (MANSILLA: *Documentación hasta Inocencio III* [wie Anm. 10], S. 41 Nr. 25).

59 *Iberia Pontificia I* (wie Anm. 36), S. 29 Nr. 18 mit den Argumenten, die für eine Fälschung sprechen.

später, im Nachgang des Konzils von Tours 1163, an dem auch Bischof Pedro (II.) von Burgos teilnahm⁶⁰, impetriere der Burgenser Bischof ein feierliches Privileg Alexanders III., in dem die Grenzziehung des gefälschten Urbanprivilegs wörtlich wiederholt wurde.⁶¹ Eine Vorkehrung, die gegen neuerliche Ovetenser Ansprüche gerichtet gewesen sein dürfte. Offen ausgefochten wurde der Streit, fokussiert auf bestimmte Kirchen, dann noch einmal im Pontifikat Lucius' III. in den Jahren 1182–1184 zwischen den Bischöfen Marino von Burgos und Rodrigo von Oviedo.⁶² Auf diesen Prozeß, der dann von delegierten Richtern entschieden werden sollte, wird noch weiter unten eingegangen werden.

Es dürfte bezeichnend sein, daß diejenigen Streitigkeiten, bei denen erstmals eine Übertragung richterlicher Aufgaben kraft päpstlicher Autorität erkennbar wird oder möglich erscheint, Bistumsgrenzen bzw. -zugehörigkeiten zum Gegenstand hatten. Die Rückeroberung muslimisch beherrschter Gebiete zog im leonesisch-kastilischen Königreich, insbesondere nach der Eroberung Toledos im Jahr 1085, eine Neuformierung der Kirchenorganisation nach sich, die zwangsläufig zu innerkirchlichen Spannungen führte. Konflikträchtig war vor allem die Wiedererrichtung ‚alter‘, an die westgotische Zeit anknüpfender Bistumssitze, und dies nicht zuletzt dann, wenn sich innerhalb der zu restaurierenden Sprengel zwischenzeitlich ‚jüngere‘, erst nach der muslimischen Invasion gegründete oder an neue Orte transferierte Bischofsherrschaften wie Oviedo, Burgos oder auch Compostela etabliert hatten. Das späte 11. und frühe 12. Jahrhundert war kirchlicherseits ganz wesentlich vom Ringen des spanischen Episkopats um Absicherung seiner (Vor-) Rechte und Amtssprengel gekennzeichnet.⁶³ Die Autorität des römischen Bischofs wurde im Laufe solcher Aushandlungsprozesse bereitwillig zur Festigung eigener Rechtspositionen oder zur Entscheidung strittiger Fragen in Anspruch genommen – und somit prinzipiell anerkannt. Die vielen Streitfälle, deren Nachwehen zum Teil bis weit ins 12. Jahrhundert hinein spürbar blieben, erzeugten offenbar ein Bedürfnis nach einer übergeordneten richterlichen Instanz, zusätzlich zu Königtum und Reichssynode. Sie begünstigten dadurch auch die vergleichsweise frühe Rezeption des kanonischen Rechts in den iberischen Königreichen⁶⁴

60 Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 67 Nr. 104.

61 Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 68 Nr. 108.

62 Vgl. Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 76–78 Nr. 130–132, 134, 137.

63 Zur besonderen Situation der spanischen Kirche an der Wende zum 12. Jahrhundert und ihrem Verhältnis zum Papsttum vgl. ausführlicher Klaus HERBERS: Das Papsttum und die Iberische Halbinsel im 12. Jahrhundert, in: Das Papsttum in der Welt des 12. Jahrhunderts, hg. v. Ernst-Dieter HEHL u. a., Stuttgart 2002 (Mittelalter-Forschungen 6), S. 25–60, hier S. 28–40.

64 Vgl. dazu zuletzt Ingo FLEISCH: Rechtsstreit und Schriftkultur – Zum Vordringen des römisch-kanonischen Prozessrechts auf der Iberischen Halbinsel, in: Erinnerung – Niederschrift – Nutzung (wie Anm. 56), S. 93–118, hier S. 96 mit der in Anm. 7 zusammengestellten Literatur.

und mittelbar die Verbreitung der sich an den Normen des römisch-kanonischen Prozeßrechts orientierenden päpstlichen Delegationsgerichtsbarkeit.

Der päpstliche Primatsanspruch fiel so auf der Iberischen Halbinsel auf einen ausgesprochen fruchtbaren Boden. Das leonesisch-kastilische Königreich unter Alfons VI. (1072-1109) verlor seinen ‚papstfernen‘ Charakter⁶⁵ trotz mancher inneren Widerstände⁶⁶ relativ schnell und fand auch in Liturgie und Schrift Anschluß an das übrige christliche Europa.⁶⁷ Die zahlreichen Bistumsexemtionen (Compostela 1095, Burgos 1096, León 1104, Oviedo 1105), die als eine unmittelbare Folge der unklaren und strittigen Metropolitanverhältnisse anzusehen sind, verstärkten dabei die Rombindung zusätzlich.⁶⁸ Im Bistum Burgos erfuhren die Papstbeziehungen, wie die oben beschriebenen Fälle andeuten können, ihren vorläufigen Höhepunkt in den Pontifikaten Urbans II. und Paschalis' II.⁶⁹ Diese Päpste dürften schon aufgrund ihrer Biographie – Odo von Châtillon stand wie weite Teile des damaligen spanischen Episkopats der cluniazensischen Reformbewegung nahe⁷⁰, Rainer von San

65 Die Kirchen in Kastilien-León mit Asturien und Galicien wie auch in großen Teilen von Navarra und Aragón hatten zuvor über mehrere Jahrhunderte in keinem direkten Kontakt zum römischen Bischof gestanden und bekanntlich ganz eigene Traditionen in Ritus und Schrift ausgebildet, vgl. noch immer Paul F. KEHR: *Wie und wann wurde das Reich Aragon ein Lehen der römischen Kirche? Eine diplomatische Untersuchung*, in: SPA.PH 1928, S. 196-223; Nachdr. in: DERS.: *Ausgewählte Schriften*, hg. v. Rudolf HIESTAND, Göttingen 2005 (AAG, Phil.-Hist. Klasse, 3. Folge 250), S. 1003-1030, hier S. 1003-1005.

66 Als ein Zentrum des Widerstandes gilt in der Forschung das in der Rioja gelegene Kloster San Millán de la Cogolla, vgl. Carolina CARL: *obispo de Calahorra, 1066 a 1080. ¿Defensor del rito mozarabe?: Una revisión de las pruebas documentales*, in: *Hispania Sacra* 60 (2008) S. 685-701, hier S. 696f.; vgl. auch den Beitrag von Thomas DESWARTE im vorliegenden Band.

67 Zur spanischen ‚Europa-Anbindung‘ unter Alfons VI., bei der cluniazensische Einflüsse eine wesentliche Rolle spielten, siehe zuletzt zusammenfassend und mit Angabe der wichtigsten Literatur Ingo FLEISCH: *Rom und die Iberische Halbinsel: das Personal der päpstlichen Legationen und Gesandtschaften im 12. Jahrhundert*, in: *Römisches Zentrum und kirchliche Peripherie* (wie Anm. 21), S. 135-189, hier S. 136f. mit Anm. 8f. – Zur Verdrängung des mozarabischen durch den römischen Ritus vgl. Ludwig VONES: *La sustitución de la liturgia hispana por el rito romano en los reinos de la Península Ibérica*, in: *Manuscritos litúrgico-musicales: De los orígenes visigóticos a la transición franco-romana. Siglos X-XII*, hg. v. Susana ZAPKE, San Sebastián 2007, S. 43-60.

68 Die Elekten der exemten Diözese empfingen ihre Bischofsweihe im Normalfall direkt vom Papst, weshalb sich schon aus diesem Anlaß Reisen an die Kurie ergaben.

69 Zwischen 1088 und 1118 sind immerhin 18 Papsturkunden im Volltext überliefert, die von Petenten aus der Diözese impetriert worden sein dürften: *Iberia Pontificia I* (wie Anm. 36), S. 28-45 Nr. 17, 18, 20, 26, 27, 36, 37, 40, 44, 45, 46, 47, 49, 55, 58 (Bischof/ Bistum); S. 91 Nr. 2 (Kathedralkirche); S. 131f. Nr. 5, 9 (Kloster Oña).

70 Zu Odos Zeit in Cluny vgl. Alfons BECKER: *Papst Urban II. (1088-1099). Teil 1: Herkunft und kirchliche Laufbahn. Der Papst und die lateinische Christenheit, Stutt-*

Clemente war dank seiner Spanienlegation in den Jahren 1089–1090 für viele spanische Kirchenmänner vermutlich kein Unbekannter⁷¹ – ihren eigenen Anteil an der Intensivierung der Beziehungen gehabt haben.

Man darf getrost annehmen, daß die Päpste bemüht waren, gerechte Urteile zu sprechen. Es ist daher nicht verwunderlich, wenn Urban II. und Paschalis II. gerade bei Grenzstreitigkeiten die Untersuchung des Falles an einheimische Würdenträger delegierten. An der Kurie selbst waren zu dieser Zeit sicher keine ausreichenden geographischen Kenntnisse über die jeweiligen lokalen Gegebenheiten vorhanden.⁷² Die Jahrzehnte nach der Eroberung Toledos 1085, in denen kirchlicherseits neue Räume (wieder) erschlossen wurden und die Diözesanstruktur noch wenig gefestigt war, scheinen so aus heutiger Sicht geradezu prädestiniert gewesen zu sein, um im Schatten einer allgemeineren Hinwendung zum Papsttum auch erste Erfahrungen mit Konfliktlösungen zu sammeln, in denen einheimische Bischöfe in päpstlichem Auftrag handelten.

Verglichen mit den Ausmaßen, welche die Delegationsgerichtsbarkeit im 13. Jahrhundert annehmen sollte, handelte es sich damals freilich noch um wenige Einzelfälle, und man sollte vielleicht auch nur mit Vorsicht von regelrechten ‚Gerichtsverfahren‘ oder ‚Prozessen‘ sprechen. Das römisch-kanonische Prozeßrecht war dazu um 1100 noch nicht genügend ausgebildet

gart 1964 (MGH Schriften 19/1), S. 41–51. – Cluniazensische Gewohnheiten hatten in Spanien, u. a. im Kloster San Salvador de Oña in der Diözese Burgos, seit der Zeit Sanchos III. Garcés (1004–1035) Einzug gehalten. Alfons VI. (1065–1109) förderte die Bewegung, indem er zahlreiche Klöster an Cluny tradierte, vgl. grundlegend Peter SEGL: Königtum und Klosterreform in Spanien. Untersuchungen über die Cluniacenserklöster in Kastilien-León vom Beginn des 11. bis zur Mitte des 12. Jahrhunderts, Kallmünz 1974; ferner die bei FLEISCH: Rom und die Iberische Halbinsel (wie Anm. 67), S. 137 Anm. 8 angeführte Literatur. – Innerhalb des spanischen Episkopats verstärkte sich das cluniazensisch-französische Element in ganz erheblichem Maße mit der Erhebung des Cluniazensers Bernhard zum Erzbischof von Toledo (1086). Mit Bernhard gelangten zahlreiche Geistliche französischer Herkunft an die Toletaner Kathedrale, aus deren Kreis dann wiederum viele auf Bischofsstühle promoviert wurden, vgl. dazu FLEISCH: Sacerdotium – Regnum – Studium (wie Anm. 34), S. 84–86 mit einer beeindruckenden Auflistung von Bernhards ‚Schülern‘.

71 Zur Legation Rainers siehe die bei FLEISCH: Rom und die Iberische Halbinsel (wie Anm. 67), S. 143 Anm. 24 zusammengestellte Literatur.

72 Vollständigkeit anstrebende Verzeichnisse zu den Bistümern der lateinischen Christenheit wurden an der Kurie erst seit dem späten 12. Jahrhundert angefertigt. Bekannt sind die Verzeichnisse des Kardinals Albinus und natürlich der *Liber Censuum* des Kämmerers Cencius, des späteren Honorius III. Vgl. zu den kurialen Kenntnissen des kirchlichen Raumgefüges ausführlich Hans-Joachim SCHMIDT: Kirche, Staat, Nation. Raumgliederung der Kirche im mittelalterlichen Europa, Weimar 1999 (Forschungen zur mittelalterlichen Geschichte 37), S. 234–250. – Spätere Kanonisten wie Bernhard von Parma, der Glossator der Dekretalen Gregors IX., schrieben den Einsatz delegierter Richter bei der Entscheidung von Auseinandersetzungen um Diözesangrenzen sogar zwingend vor, vgl. ebd. S. 189.

und zu wenig formalisiert.⁷³ Die oben erwähnten Mandate Paschalis' II., einmal an Bischof García, ein andermal an eine sechsköpfige bischöfliche Untersuchungskommission, lassen noch keine genormten Verfahrensschritte erkennen. Standardisierte Formeln und Klauseln wie zum Beispiel das zur Vermeidung von Appellationen dienende *appellatione remota*⁷⁴, die einen juristisch einwandfreien und reibungslosen Prozeßverlauf garantieren sollten, waren noch nicht entwickelt.⁷⁵ Eine solche Klausel hätte in den für Burgos überlieferten Papstmandaten auch noch keinen rechten Sinn ergeben, da in diesen Schreiben weniger das Urteil als vielmehr die Untersuchung eines bestimmten Sachverhalts delegiert wurde. So sollte García von Burgos hauptsächlich darüber befinden, ob die Kirche von Mondoñedo tatsächlich wie behauptet die umstrittenen Archidiakonate seit 40 Jahren ununterbrochen in ihrem Besitz hielt. Wäre dem nicht so, so sollte über das Besitzrecht neu verhandelt werden (*tunc de proprietario iure tractetur et discussa certius veritate, cui proprietas competere claruerit, concedatur*⁷⁶). Hier war wohl eher an eine moderierte Streitschlichtung zwischen den Parteien als an ein förmliches Verfahren mit abschließendem Urteilsspruch gedacht. Auch in dem Konflikt zwischen Burgos und Osma sollten die beauftragten Bischöfe ja durchaus kein Urteil fällen. Ihre Aufgabe bestand lediglich darin, den genauen Grenzverlauf an Ort und Stelle zu untersuchen und die Authentizität der vom Bischof von Osma vorgebrachten Beweismittel (*Divisio Wambae*) zu prüfen sowie anschließend den Papst über alles schriftlich zu informieren.

73 Zum römisch-kanonischen Zivilprozeß, der erst nach der Mitte des 12. Jahrhunderts durch die Arbeit der Dekretisten feste Formen annahm, und seiner Verbreitung vgl. etwa einführend Thomas WETZSTEIN: Heilige vor Gericht. Das Kanonisationsverfahren im europäischen Spätmittelalter, Köln 2004 (Forschungen zur kirchlichen Rechtsgeschichte und zum Kirchenrecht 28), S. 25–27 mit weiterführender Literatur.

74 Zur Klausel *appellatione remota*, die vor allem seit dem Pontifikat Alexanders III. regelmäßig in Delegationsmandaten verwendet wurde, vgl. Antonio PADOA SCHIOPPA: La delega „appellatione remota“ nelle decretali di Alessandro III, in: Renaissance du pouvoir législatif et genèse de l'Etat, hg. v. André GOURON/ Albert RIGAUDIÈRE, Montpellier 1988 (Publications de la société d'histoire du droit et des institutions des anciens pays de droit écrit 3), S. 179–188.

75 Die aus der Praxis erwachsene Verfestigung prozessualer Formeln und Formulare ist erst im späten 12. und dann vor allem im 13. Jahrhundert zu beobachten, vgl. BECKER: Geistliche Parteien (wie Anm. 23), S. 54f.

76 SERRANO: Obispado (wie Anm. 6), Bd. 3, S. 121 Nr. 60. Die ältere Edition der Urkunde bei SERRANO bietet wie auch in anderen Fällen gegenüber der neueren von José Manuel GARRIDO GARRIDO: Documentación de la Catedral de Burgos, 2 Bde., Burgos 1983 (Fuentes medievales castellano-leonesas 13–14), den besseren Text.

IV.

Schaut man auf die päpstliche Überlieferung für die Zeit nach Paschalis II., so ist festzustellen, daß im Bistum Burgos nun für mehrere Jahrzehnte fast keine vergleichbaren Fälle mehr tradiert sind. Daß ein Papst einem oder mehreren Bischöfen die Untersuchung einer bestimmten Angelegenheit übertrug, läßt sich lediglich im Zusammenhang mit der Weihe des Elekten Jimeno nachweisen. Nach seiner vermutlich 1118 erfolgten Wahl hatte Jimeno aufgrund von Reisegefahren (*causa periculorum itineris*) nicht zum Papst gelangen können, um von diesem die Bischofsweihe zu empfangen. So lautete jedenfalls die Begründung, mit der Calixt II. den Bischöfen von Palencia, Oviedo, León und Salamanca die Prüfung des Elekten und, sofern diese positiv ausfalle, dessen Weihe anvertraute.⁷⁷ Abgesehen von dieser päpstlichen Beauftragung, bei der es auch gar nicht um einen Konflikt zwischen zwei Parteien ging, ist aus den Pontifikaten Gelasius' II., Calixts II., Honorius' II., Innocenz' II. und Coelestins II. kein Fall bekannt, bei dem ein Burgenser Bischof eine Streitsache vor den päpstlichen Stuhl brachte oder selbst als delegierter Richter fungieren sollte. Erst 1144 sollte sich mit Pedro (I.) wieder ein Bischof von Burgos an die Kurie wenden, um in einem Streit mit den Benediktineräbten von San Salvador de Oña, San Millán de la Cogolla, Santo Domingo de Silos und San Pedro de Arlanza ein Mandat Lucius' II. zu erwirken.⁷⁸ Delegierte Richter wurden in diesem Fall dann unter Eugen III. (1145–1153) tätig. Erst dessen Pontifikat markiert den Beginn einer zunehmenden Verbreitung der Delegationsgerichtsbarkeit in der Diözese Burgos.

Bevor auf die Fälle unter Eugen III. eingegangen werden soll, ist nach den Gründen für die bemerkenswerte Pause in der Zeit zwischen 1108 und 1144 zu fragen. Sollte es in diesen Jahren etwa keine Konflikte gegeben haben, die man vor das päpstliche Gericht hätte bringen können? Auffällig ist, daß in dieser Zeit für das Bistum Burgos nicht nur keine an der Kurie anhängigen Strei-

77 Vgl. Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 50 Nr. 64. Die Datierung des Mandats bereitet Probleme. Die Weihe Jimenos war auf Bitten einer Burgenser Gesandtschaft auch eines der zentralen Anliegen der Legation des Kardinallegaten Deusededit, der sich ab Herbst 1123 in Spanien aufhielt. Laut der *Historia Compostellana* befahl Deusededit schließlich dem Diego Gelmírez, Erzbischof von Compostela und Apostolischer Legat, die Weihe vorzunehmen. Diese soll dann nach mehreren vergeblichen Versuchen im April 1124 vollzogen worden sein. Dem steht allerdings eine Urkunde Königin Urracas aus dem August 1124 entgegen, in der Jimeno noch als Elekt unterschreibt. Vgl. zu dem ganzen Komplex Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 51–54 Nr. 64a–72. Das Mandat Calixts II. an die vier kastilischen Bischöfe dürfte noch vor der Legation des Deusededit ausgestellt worden sein, vermutlich 1121 oder 1122. Zieht man allerdings den Bericht der *Historia Compostellana* in Zweifel, käme auch ein Datum nach der Mission des Deusededit bzw. nach deren Scheitern, also 1124, in Betracht.

78 Vgl. Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 58 Nr. 81.

tigkeiten überliefert sind, sondern überhaupt nur sehr wenige Papstkontakte.⁷⁹ Von Bedeutung dürfte in diesem Zusammenhang die Aussage im Mandat Calixts II. sein, daß der Elekt Jimeno aufgrund des gefährvollen Weges nicht zur Bischofsweihe an die Kurie gelangen konnte. Eine Gefahr ging in dieser Zeit vor allem vom König von Navarra und Aragón, Alfons I. (*El Batallador*), aus. Alfons I., dessen Herrschaftsgebiet Jimeno hätte durchqueren müssen, war mehrere Jahre lang in kriegerische Auseinandersetzungen mit der kastilischen Königin Urraca verstrickt.⁸⁰ Trotz eines 1117 auf einem Konzil in Burgos geschaffenen Ausgleichs blieben die Spannungen zwischen Navarra-Aragón und Kastilien bis nach Urracas Tod 1126 bestehen. Im Laufe des Konflikts bemächtigte sich Alfons I. mehrmals kastilischer Burgen, darunter auch Burgos, und griff im Burgenser Bistum in die Nachfolge des 1114 verstorbenen Bischofs García ein.⁸¹ Der Elekt Jimeno, Kandidat Urracas, dürfte so tatsächlich allen Grund gehabt haben, sich vor Alfons I. zu fürchten.⁸²

Wurde der Ausbau der Beziehungen zum Papsttum bis in die späteren 1120er Jahre hinein durch inneriberische Machtkämpfe behindert, so bleibt zu fragen, warum im Bistum Burgos auch für die nachfolgende Dekade, zwischen 1130 und 1140, in der Alfons VII. in Kastilien unbestritten herrschte, kaum Papstkontakte überliefert sind. Man kann dies vielleicht zu einem gewissen Grad auf die lange Amtszeit Bischof Jimenos († 1139) zurückführen, da in dieser Zeit keine Reisen an den Papsthof zum Empfang der Bischofsweihe erforderlich wurden.⁸³ Mehr noch als durch den langen Pontifikat Jimenos

79 Ein Überblick über die Papstkontakte läßt sich mittels der *Elenchi des Iberia Pontificia*-Bandes gewinnen, vgl. *Iberia Pontificia I* (wie Anm. 36), S. XIII-XXVI. Aus den Pontifikaten Gelasius' II., Calixts II., Honorius' II., Innocenz' II. und Coelestins II. sind kaum Papsturkunden (Nummern ohne Asterisk) überliefert. Kontakte zum Papsttum sind in dieser Zeit hauptsächlich aufgrund der Legationen der Kardinäle Deusededit (1123/24), Hubert (1129/30) und Guido (1136) zu verzeichnen.

80 Alfons hatte Urraca 1109 geheiratet, die Ehe wurde wenig später annulliert. Der Konflikt brach schon bald nach der Eheschließung aus. Vgl. zur Auseinandersetzung José Ángel LEMA PUEYO: *Alfonso I el Batallador rey de Aragón y Pamplona (1104-1134)*, Gijón 2008, Kap. VII, S. 247-304; Bernard F. REILLY: *The Kingdom of León-Castilla under Queen Urraca 1109-1126*, Princeton 1982, S. 87-152.

81 Vgl. SERRANO: *Obispado* (wie Anm. 6), Bd. 1, S. 380-398; REILLY: *Kingdom under Queen Urraca* (wie Anm. 81), S. 101f. und auch *Iberia Pontificia I* (wie Anm. 36), S. 47f. Nr. 55 u. 58 mit der dort angegebenen Literatur. Burgos selbst gelangte erst 1127 wieder dauerhaft in die Gewalt des kastilisch-leonesischen Königtums, vgl. Manuel RECUERO ASTRAY: *Alfonso VII (1126-1157)*, Burgos 2003 (*Corona de España. Serie de Reyes de León y Castilla* 19), S. 75f.

82 Vielleicht stand ihm auch das Beispiel der Gesandten des Bischofs Diego Gelmírez von Compostela, die 1118 auf dem Weg zu Gelasius II. von Alfonso I. abgefangen und gefangengesetzt worden waren, vor Augen. Vgl. dazu REILLY: *Kingdom under Queen Urraca* (wie Anm. 81), S. 132.

83 Bezeichnenderweise ist die erste nach Jimenos Tod überlieferte Papsturkunde ein Antwortschreiben Innocenz' II. an König Alfons VII. vom Mai 1140, in dem der Papst klarstellt, daß der Burgenser Elekt von niemand anderem als dem römischen Bischof

könnte die relative Flaute in den Papstbeziehungen allerdings durch das 1130 ausgebrochene Schisma zwischen Innocenz II. und Anaklet II. verursacht worden sein. Prinzipiell scheint man in Kastilien in dieser Zeit zu Innocenz II. gehalten zu haben. Von ihm erbat König Alfons VII. 1135/36 ausdrücklich die Spanienlegation des Kardinaldiakons Guido.⁸⁴ Gleichwohl mag man sich angesichts des Schismas, das auch in anderen Regionen der Christenheit einen tiefen Einschnitt in den Beziehungen zum Papsttum darstellte⁸⁵, mit aufwendigen Reisen an die Kurie zurückgehalten haben. Jedenfalls ist aus der Zeit des Schismas kein einziges feierliches Privileg im Bistum Burgos überliefert. Erst nach Beendigung des Schismas, nämlich im Jahr 1142, wandte sich mit der Abtei Santo Domingo de Silos wieder ein Kloster aus der Diözese an die Kurie und impetrierte eine Papsturkunde.⁸⁶ Ein begründeteres Urteil über die Auswirkungen des Schismas auf die kastilische(n) Kirche(n) wird man vielleicht demnächst fällen können, wenn weitere Bände der *Iberia Pontificia* erschienen sind. Eine dritte Ursache könnte schließlich in der energischen, von imperialen Ansprüchen geleiteten Kirchenpolitik König Alfons' VII. zu sehen sein, die dem päpstlichen Einfluß, z. B. bei der Besetzung von Bischofsstühlen, insgesamt wenig Spielraum zu bieten suchte.⁸⁷

zu weihen sei. Vgl. *Iberia Pontificia I* (wie Anm. 36), S. 57 Nr. 78. – Für den weiteren Verlauf des 12. Jahrhunderts läßt die urkundliche Überlieferung erkennen, daß die Burgenser Elekten ihre Reise zum Empfang der Bischofsweihe auch zur Impetrierung von Papsturkunden, seien es Privilegien, seien es (Delegations-) Mandate, nutzten. So möglicherweise Victor 1147 und Pedro (II.) 1157, sicher und im größeren Stil dann Marino 1182. Vgl. *Iberia Pontificia I* (wie Anm. 36), S. 14f.

84 Zur Legation Guidos vgl. FLEISCH: Rom und die Iberische Halbinsel (wie Anm. 67), S. 146–148. Alfons VII. hatte die Legation Guidos gezielt von Innocenz II. erbeten und dazu die Bischöfe von Sigüenza und Orense an die Kurie gesandt, vgl. dazu auch die Narratio in der Urkunde Alfons' VII. zur Festlegung der Grenze zwischen Osma und Burgos: [...] *placuit mihi Adefonso, Dei nutu Hyspanie imperator, ut a domino Papa Innocentio per Bernaldum Seguntinum et Martinum Auriensem episcopos, quos ad eum misi legatos, impetrare, quatinus in partes nostras domnum Guidonem Romane ecclesie cardinalem dirigeret* [...] (SERRANO: Obispado [wie Anm. 6], Bd. 3, S. 174 Nr. 97).

85 So z. B. in Kalabrien, wie Jochen JOHRENDT festgestellt hat, vgl. Jochen JOHRENDT: Der Sonderfall vor der Haustüre: Kalabrien und das Papsttum, in: *Römisches Zentrum und kirchliche Peripherie* (wie Anm. 21), S. 235–258, hier S. 242–244.

86 Vgl. *Iberia Pontificia I* (wie Anm. 36), S. 154 Nr. 9.

87 Die durch Bischof Jimenos Tod veranlaßte Anfrage des Königs an den Papst darf wohl vor dem Hintergrund der Bestrebungen Alfons' VII. gesehen werden, die kastilische Kirche eng an das Königtum zu binden. Vgl. allgemein Bernard F. REILLY: On Getting to be a Bishop in León–Castile: The „Emperor“ Alfonso VII and the Post-Gregorian Church, in: *Studies in Medieval and Renaissance History 1* (Old Series 11) (1978) S. 37–68. Ein spätes, aber eindruckliches Beispiel für Versuche Alfons' VII. päpstlichen Einfluß auf kastilische Kirchenangelegenheiten zu verhindern, ist der Streit um die Abtwahl der Kirche von Valladolid (Diöz. Palencia) zur Zeit der ersten Spanienlegation Kardinal Hyacinth in den Jahren 1154–1155. Der vom Bischof von Palencia und gegen den Willen des Kapitels von Valladolid eingesetzte Abt wurde kurz da-

V.

Nach der augenscheinlich retardierenden Zeit des Schismas verdichten sich die Papstkontakte im Bistum Burgos unter Eugen III. in bemerkenswerter Weise.⁸⁸ Im Pontifikat Eugens III. (1145–1153), der zeitlich mit der Amtszeit Bischof Victors (1146–1156) zusammenfällt, nimmt auch die päpstlich delegierte Gerichtsbarkeit in der urkundlichen Überlieferung einen beachtlichen Aufschwung. Ein Befund, der in ähnlicher Weise – übrigens auch im Hinblick auf die Frühphase unter Urban II. und Paschalis II. – für die Normandie festgestellt worden ist.⁸⁹ Die Praxis, vor die Kurie gebrachte Auseinandersetzungen an einheimische Bischöfe zu delegieren bzw. delegieren zu lassen, zeigt sich jetzt stärker formalisiert. In den Delegationsmandaten Eugens III. bzw. in den Begleitschreiben an die Streitparteien finden sich nun erstmals Standardwendungen wie z. B. *causam fine debito terminare, causam committere, ante praesentiam evocare, allegationibus et rationibus diligenter auditis et cognitis*.⁹⁰

Auch findet diese Form der Rechtsprechung nicht mehr nur in diözesanübergreifenden Konflikten auf bischöflicher Ebene Anwendung, sondern wird jetzt auch bei Streitigkeiten innerhalb der Diözese bemüht. Anlaß zu Auseinandersetzungen bot hier vor allem das Verhältnis des Bischofs zu den großen Benediktinerabteien. Dabei ging es zunächst um die Frage, ob der Bischof Anspruch auf den Dreißigsten (*tertia parte decimarum*) aus den innerhalb der Diözese gelegenen Klosterbesitzungen habe. Schon der Vorgänger Bischof Victors, Pedro (I.), hatte dazu im Jahr 1144 ein gegen vier Äbte gerichtetes Mandat Lucius' II. erwirkt.⁹¹ Der päpstliche Befehl zugunsten des Bischofs war aber offenbar weitgehend wirkungslos geblieben, denn 1150 wandte sich Bischof Victor abermals an die Kurie, und dieses Mal delegierte Eugen III. den

rauf durch den Ebf. von Toledo wieder abgesetzt, wogegen der Abt wie auch der Bischof von Palencia an den Papst appellierten. Als die Geistlichen versuchten, ihre Appellation weiter zu verfolgen, wurden sie daran von Alfons VII. gehindert: *Ipse [i. e. archiepiscopus Toletanus] [...] abbatem ipsum canonice inductum in nullo convictum seu confessum post appellationem etiam tam ipsius quam episcopi ad vos [i. e. Hadrianum IV.] factam ab abbacia privavit; quos appellationem suam prosequi volentes imperator detinuit* (aus dem Bericht des Legaten Hyacinth an Hadrian IV., ed. Teresa ABAJO MARTÍN: Documentación de la Catedral de Palencia [1035–1247] [Fuentes medievales castellano-leonesas 103], Palencia 1986, S. 111).

88 Dies gilt nicht nur im Hinblick auf die Bischofsherrschaft, sondern auch für die Benediktinerabteien der Diözese. Mehrere Klöster impetrierten von Eugen III. feierliche Privilegien, wohl wenigstens zwei Äbte nahmen am Konzil von Reims 1148 teil. Feierliche Privilegien Eugens III. sind überliefert für Santo Domingo de Silos, San Salvador de Oña und San Pedro de Cardena, vgl. Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 155 Nr. 12, S. 133 Nr. 14, S. 114 Nr. 18. Die Urkunden für Silos und Oña wurden im Nachgang des Konzils von Reims ausgestellt.

89 Vgl. MÜLLER: Päpstliche Delegationsgerichtsbarkeit (wie Anm. 2), S. 33–41.

90 Vgl. SERRANO: Obispado (wie Anm. 6), Bd. 3, S. 188f. u. 192 Nr. 108f. u. 112.

91 Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 58 Nr. 81.

Fall an die Bischöfe Navarro von Coria und Juan von Segovia.⁹² Von einer anschließenden Verhandlung oder einem Urteil der Richter erfahren wir leider nichts; sicher ist aber, daß es in der Folge zumindest zwischen dem Bischof und dem Abt von San Salvador de Oña zu einer *concordia* kam.⁹³ Der Streit ging allerdings trotz der Übereinkunft weiter, wobei er sich jetzt auf die Auseinandersetzung zwischen dem Bischof und dem Kloster Oña⁹⁴, dem größten Grundbesitzer der Diözese, verengte. Wahrscheinlich schon im Juni 1151⁹⁵ reisten Gesandte sowohl des Bischofs als auch des Onienser Abtes an die Kurie, wo Eugen III. die zwischen ihnen getroffene *concordia* kassierte, da sie ohne Zustimmung des Onienser Kapitels zustande gekommen sei. Im Anschluß delegierte der Papst die Causa abermals an die Bischöfe Juan von Segovia und Navarro, mittlerweile Bischof von Salamanca.⁹⁶ Wieder ist nicht genau bekannt, was die Delegaten zur Entscheidung des Streites unternahmen, überliefert ist aber ein 1152 zwischen Bischof und Abt getroffener Vergleich (*transactio*) – diesmal unter ausdrücklicher Erwähnung der Zustimmung beider Kapitel.⁹⁷ Eine Beteiligung der delegierten Richter am Zustandekommen des Vergleichs wird in der Urkunde zwar nicht ausdrücklich erwähnt, in einer späteren Bestätigung des Kardinallegaten Hyacinth heißt es aber, daß der Fall *tam in presencia Romanorum Pontificum quam eorum mandato delectorum* [!] *iudicium* verhandelt worden sei.⁹⁸ Es ist also anzunehmen, daß der Vergleich unter Mitwirkung der delegierten Richter ausgehandelt wurde. Laut dem Vertragstext überließ der Abt von Oña dem Bischof den Ort Revillaruz, der Bi-

92 Die päpstliche Aufforderung an die betreffenden Äbte, das Gericht der delegierten Richter aufzusuchen, ist im Kopialbuch der Kathedrale von Burgos überliefert: Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 61 Nr. 89.

93 Die *concordia* wird in einem Delegationsmandat Eugens' III. von 1151/1152 erwähnt, vgl. Anm. 96.

94 Zu San Salvador de Oña siehe einführend José Luis SENRA GABRIEL Y GALÁN: Art. ‚Oña‘, in: Enciclopedia del Románico en Castilla y León. Burgos, Bd. 2, Aguilar de Campóo 2002, S. 1331-1354 und Santiago OLMEDO BERNAL: Una abadía castellana en el siglo XI. San Salvador de Oña (1011-1109), Madrid 1987 (Antiqua et mediævalia 8).

95 In den Überlegungen zur Datierung in Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 62 Nr. 91 hat sich in der letzten Zeile ein Tippfehler eingeschlichen, es muß dort 1151, nicht 1152 heißen.

96 Diesmal ist das Delegationsmandat in dieser Angelegenheit überliefert, wiederum über das Kopialbuch der Kathedrale von Burgos: Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 62 Nr. 91.

97 Der Text ist über ein Kopialbuch des Klosters Oña überliefert, vgl. die Editionen bei Fidel FITA: Canonización del abad San Íñigo. Bulario antiguo e inédito del monasterio de Oña, in: Boletín de la Real Academia de la Historia 27 (1895) S. 101 Nr. 6 und Juan del ÁLAMO: Colección diplomática de San Salvador de Oña (822-1284), Madrid 1950, Bd. 1, S. 256 Nr. 212.

98 Vgl. ÁLAMO: Colección (wie Anm. 97), S. 262 (Nr. 219).

schof verzichtete im Gegenzug auf den Dreißigsten und das *ius parochiale* in allen Pfarreien des Klosters.

Um wirksam zu werden, scheint diese *transactio* zusätzlicher Unterfütterung durch die päpstliche Autorität bedurft zu haben. Noch im selben Jahr 1152 sandte Bischof Victor zusammen mit 30 Goldmünzen (Maravedís) einen Brief an Eugen III., in dem er sich über die mangelnde Vertragstreue des Onienser Abtes beklagte. Der Papst bedankte sich für das Geldgeschenk und befahl dem Abt per Mandat, den Vergleich zu befolgen oder aber dem Bischof die nach den Kanones geschuldeten Zehnten zu zahlen.⁹⁹ Doch nicht nur der Bischof, sondern auch das Kloster scheint in der Folge einige Anstrengungen unternommen zu haben, um sich den Vergleich nachträglich durch den Apostolischen Stuhl bestätigen zu lassen. Während der ersten Spanienlegation Kardinal Hyacinth 1155 nutzten die Parteien die Gelegenheit, um sich von Hyacinth eine Bestätigung der *transactio* ausstellen zu lassen.¹⁰⁰ Möglicherweise erwirkte das Kloster danach auch noch zwei Bestätigungen Hadrians IV. (1155–1159).¹⁰¹ Im Original erhalten ist eine Bestätigung Alexanders III., die sich der Abt von Oña während des Konzils von Tours 1163 ausstellen ließ.¹⁰² Die mehrmaligen Konfirmationen dürfen vielleicht als Indiz dafür gewertet werden, daß dem Vergleich, auch wenn er durch die päpstlich delegierten Richter zustande gekommen war, noch nicht dieselbe Rechtskraft zugesprochen wurde wie einer ‚echten‘ Papsturkunde. Das neue Verfahren der delegierten Gerichtsbarkeit, das zweifellos eine Änderung der bisherigen Rechtskultur darstellte, mußte unter den Beteiligten erst noch an Akzeptanz gewinnen.

Die Einschaltung päpstlich delegierter Richter dürfte vor allem dann, wenn dies gegen den Willen bzw. ohne das Wissen der Gegenpartei geschah,

99 Vgl. das Antwortschreiben Eugens III. an Bischof Victor vom 3. September 1152: Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 63 Nr. 93.

100 Hyacinth war im Februar 1155 nach Abhaltung eines Konzils in Valladolid, an dem auch Bischof und Abt teilgenommen hatten, nach Burgos gekommen, vgl. Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 63f. Nr. 95f. Offensichtlich folgten bzw. begleiteten die Streitparteien oder deren Vertreter den Legaten, als dieser Burgos Richtung Osten verließ. Am 3. März 1155 bestätigte Hyacinth dem Bischof von Burgos den Vergleich in Nájera. Fünf Tage später bestätigte er ihn dem Abt von Oña in Estella (Navarra). Vgl. Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 135f. Nr. 20f. Zur ersten Legation Hyacinths siehe allgemein FLEISCH: Rom und die Iberische Halbinsel (wie Anm. 67), S. 157–159. Zu Itinerar und Programm der Reise vgl. die Regesten bei Stefan WEISS: Die Urkunden der päpstlichen Legaten von Leo IX. bis Coelestin III. (1049–1198), Köln u. a. 1995 (Forschungen zur Kaiser- und Papstgeschichte des Mittelalters 13), S. 173–182.

101 So jedenfalls laut eines Eintrags in einem Onienser Archivinventar des 15. Jahrhunderts, vgl. Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 137f. Nr. 25f. Von diesen Urkunden hat sich aber keine Spur erhalten. Vielleicht hat der Registrator die Bestätigungsurkunden Hyacinths, die beide im Archiv des Klosters Oña überliefert sind, irrtümlich Hadrian IV., in dessen Auftrag Hyacinth als Legat unterwegs war, zugeschrieben.

102 Vgl. Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 139 Nr. 29.

als Bruch mit herkömmlichen Formen der Rechtsprechung empfunden worden sein. Im Jahr 1147 verklagte Bischof Victor in einem Konflikt um den Besitz des aufstrebenden Ortes Santo Domingo de la Calzada den Nachbarbischof von Calahorra an der Kurie, woraufhin Eugen III. den Fall an die Bischöfe Pedro von Palencia und Pedro von Segovia delegierte. Wir wissen davon durch ein Mandat Eugens III., mit dem er dem Bischof von Calahorra befahl, sich vor das Gericht der beiden Bischöfe zu begeben und deren *statuta* zu befolgen.¹⁰³ Ob die delegierten Richter ein Urteil sprachen oder es zu einem Vergleich kam oder die ganze Sache versandete, ist nicht überliefert. Aufschlußreich ist aber die Vorgeschichte des Falles. Bereits Bischof Jimeno hatte 1137 vor König Alfons VII. um den Besitz von Santo Domingo de la Calzada gestritten, das königliche Gericht damals aber zugunsten Calahorras entschieden.¹⁰⁴ Dasselbe wiederholte sich 1140 unter Bischof Pedro (I.), wiederum vor dem Gericht des Königs.¹⁰⁵ Jetzt also versuchte es Bischof Victor – und diesmal an der Kurie. Der Fall kann meiner Meinung nach einen Eindruck davon vermitteln, wie die päpstliche Delegationsgerichtsbarkeit als alternatives Instrument der Rechtsprechung gewissermaßen von innen ins Land gerufen wurde. Sie traf dort auf eine bestehende Rechtskultur, die zur Beilegung auch von rein innerkirchlichen Streitigkeiten bisweilen noch das Königtum bemühte¹⁰⁶ oder darüber auf Synoden verhandelte. Die im kanonischen Recht propagierte strikte Scheidung zwischen weltlicher und geistlicher Gerichtsbarkeit mußte sich auf der Iberischen Halbinsel erst noch durchsetzen. Der Bischof von Calahorra jedenfalls, der bereits zweimal von einem königlichen Gericht als Sieger davongegangen war, dürfte sich gewundert haben, daß er sich nun vor zwei Amtskollegen rechtfertigen und deren Urteil beugen sollte.

103 Vgl. Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 61 Nr. 87.

104 Vgl. Francisco CANTERA BURGOS/ Josefina ANDRÍO GONZALO: Historia medieval de Miranda de Ebro, Miranda de Ebro 1991, S. 63f.; MARTÍNEZ DÍEZ: Obispos medievales (wie Anm. 6), S. 64. Das königliche Urteil bei Ildefonso M. RODRÍGUEZ DE LAMA: Colección diplomática medieval de la Rioja (923-1225), Bd. 2, Logroño 1976, S. 185 Nr. 114.

105 RODRÍGUEZ DE LAMA: Colección (wie Anm. 104), Bd. 2, S. 205 Nr. 127; Regest bei Peter RASSOW: Die Urkunden Kaiser Alfons' VII. von Spanien. Eine palaeographisch-diplomatische Untersuchung, in: AU 10 (1929) S. 328-467, hier S. 435.

106 Alfons VII. urkundete beispielsweise am 3. März 1144 in einem Grenzstreit zwischen den Bistümern Segovia und Palencia (RASSOW: Urkunden Alfons' VII. [wie Anm. 103], S. 438; Bernard F. REILLY: The Kingdom of León-Castilla under King Alfonso VII, 1126-1157, Philadelphia 1998, S. 358 Nr. 468), am 20. Februar 1146 in einem Streit zwischen dem Bischof von Zamora und dem Abt von Celanova (REILLY: Alfonso VII [wie oben], S. 362 Nr. 518), am 2./3. Januar 1154 in einem Streit zwischen den Bistümern Oviedo und Lugo (RASSOW: Urkunden Alfons' VII. [wie Anm. 103], S. 457; REILLY: Alfonso VII [wie oben], S. 385 Nr. 813), vgl. zu letzterem Streit auch die Vergleichsurkunde vom 19. Januar 1154 bei José Luis LÓPEZ SANGIL/ M. VIDÁN TORREIRA: Tumbo Viejo de Lugo (Transcripción completa), in: Estudios Mindonienses 27 (2011), hier S. 238 Nr. 113.

Daß der Delegationsgerichtsbarkeit in Person der delegierten Richter seitens der Beklagten zunächst wenig Akzeptanz entgegengebracht wurde, läßt sich anhand der Burgenser Überlieferung am Beispiel des Bischofs Juan von Osma gut veranschaulichen. Juan von Osma (1148-1174) hatte in den 1160er Jahren gleich mehrfach mit delegierten Richtern zu tun. Im Jahr 1163 oder kurz zuvor wurde er vom Bischof von Sigüenza und in einem anderen Streit auch vom Abt von San Millán de la Cogolla (Diöz. Calahorra) an der Kurie verklagt. Alexander III. delegierte den ersten Fall an den Erzbischof von Toledo¹⁰⁷, den zweiten an die Bischöfe von Burgos und Calahorra¹⁰⁸. Die Delegation im Streit mit San Millán war strenggenommen bereits die zweite, da schon Kardinal Hyacinth die Causa auf seiner ersten Spanienlegation 1154/55 an das Gericht der Bischöfe von Calahorra und Palencia delegiert hatte. Juan von Osma hatte sich aber vor deren Gericht geweigert, sich gegenüber dem Kläger zu verteidigen¹⁰⁹, so daß der Prozeß wohl geplatzt war. Ähnlich obstinat verhielt sich der Oxomensen Bischof nun auch im Streit mit Sigüenza, diesmal erschien er erst gar nicht vor dem Gericht des delegierten Richters, Erzbischof Juans II. von Toledo, und lenkte auch sonst in keiner Weise ein.¹¹⁰ Alexander III. delegierte den Fall daraufhin im November 1163 ein weiteres Mal, diesmal an ein erweitertes Richtergrremium bestehend aus dem Erzbischof von Toledo und den Bischöfen von Zamora und Burgos, wobei er ihnen auftrug, Juan von Osma bei der anstehenden Verhandlung, *si vel legitime citatus venire contempserit vel cum venerit se purgare non poterit*, zunächst zu suspendieren und, falls er danach immer noch nicht einlenken sollte, zu exkommunizieren.¹¹¹ Eben dies geschah dann auch, womit die nächste Eskalationsstufe erreicht war. Die Sache zog jetzt freilich immer größere Kreise, denn der Bischof von Osma wandte sich nun an den König, jedenfalls schrieben Ferdinand II. von León, Juan von Osma selbst sowie andere Personen (*alii*) an den Papst und behaupteten, die Parteien wären mittlerweile überein gekommen, das *arbitrium* des Kö-

107 Das Delegationsmandat ist nicht überliefert, kann aber erschlossen werden aus Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 69 Nr. 110.

108 Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 67 Nr. 107.

109 [...] *Oxomensis episcopus* [...] *cumque dilectus filius noster Iacintus diaconus cardinalis, tunc in partibus Hispaniarum apostolice sedis legatus, te, frater Calagurritane episcopo, et venerabilem fratrem nostrum Palentinum episcopum super hiis iudices delegasset, predicto abbati sub vestro examine respondere contempsit* (Paul Fridolin KEHR: Papsturkunden in Spanien. Vorarbeiten zur Hispania pontificia, Bd. 2: Navarra und Aragon [...], Berlin 1928 [AGG, phil.-hist. Klasse, NF 22], S. 422).

110 [...] *ille [sc. Oxomensis episcopus] nec ad te [iudicem delegatum] accedere nec ablata reddere nec ab eorum communione, qui propter hoc vinculo fuerant anathematis innodati, voluit hactenus abstinerere* (Toribio MINGUELLA Y ARNEDO: Historia de la diócesis de Sigüenza y de sus obispos. Vol. I: Desde los comienzos de la diócesis hasta fines del siglo XIII, Madrid 1910, S. 406). Vgl. Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 69 Nr. 110.

111 Vgl. ebd.

nigs in dieser Sache anzunehmen.¹¹² Offensichtlich versuchte der Bischof von Osma die delegierte Gerichtsbarkeit auszuhebeln, indem er die ‚herkömmliche‘ Instanz, das Königtum, als Schiedsrichter anrief. Damit traf er allerdings auf den Widerstand Alexanders III., der davon unbeeindruckt den delegierten Richtern die Überprüfung dieser Angaben auftrag und, als jene sich zunächst nicht rührten, in einem weiteren Schreiben im Juni 1164 auf der ordentlichen Fortsetzung des Verfahrens insistierte.¹¹³ Tatsächlich sollte sich im nachhinein herausstellen, daß sich die Streitparteien keineswegs auf ein königliches Schiedsgericht verständigt hatten.¹¹⁴

Man ahnt an diesem Prozeßverlauf, wie sich das delegierte Gerichtsverfahren, nachdem es einmal aus der kirchlichen Peripherie heraus für eigene Zwecke in Gang gesetzt worden war, mit dem päpstlichen Bemühen um Durchsetzung des Jurisdiktionsprimats verquickte bzw. wie sich die partikularen Interessen einzelner Ortskirchen und die universalen Ansprüche des Papsttums gegenseitig verstärkten. Bischof Juan von Osma dürfte durch die Erfahrung der Jahre 1163/64 tatsächlich diszipliniert worden sein, denn in der Auseinandersetzung mit der Abtei San Millán de la Cogolla verständigte er sich im März 1166 auf einen Vergleich vor den delegierten Richtern.¹¹⁵ Deren Gericht erkannte er nun also an.

VI.

Daß die Urteile der Delegaten bzw. die von ihnen vermittelten Vergleiche nicht zwangsläufig das Ende einer Auseinandersetzung markierten, ist schon häufiger bemerkt worden.¹¹⁶ Die Konflikte hatten in der Regel eine längere Vorgeschichte, die Ausstellung des Delegationsmandates bedeutete nicht unbedingt, daß der Prozeß zügig in Gang kam; war ein Urteil gefällt oder ein Vergleich ausgehandelt, so war man offensichtlich längere Zeit gut beraten, diesen nachträglich von weiteren Autoritäten bestätigen zu lassen. Und selbst dann war man nicht davor gefeit, daß die Gegenpartei die Streitsache, möglicherweise unter leicht verändertem Fokus, nach einiger Zeit abermals vor die Kurie brachte.

112 Die durch den Erzbischof von Toledo ausgesprochene *sententia excommunicationis* wird in einem dritten Delegationsmandat Alexanders III. vom 22. Juni 1164 erwähnt, vgl. Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 70 Nr. 112.

113 Vgl. Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 70 Nr. 112.

114 Vgl. MINGUELLA Y ARNEDO: Historia de la diócesis de Sigüenza (wie Anm. 110), Bd. 1, S. 410 Nr. 55.

115 Vgl. Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 71 Nr. 117.

116 Zu den Schwächen des Systems siehe das VII. Kapitel: „Überlegungen zum Leistungsvermögen päpstlicher Delegationsgerichtsbarkeit“ bei MÜLLER: Päpstliche Delegationsgerichtsbarkeit (wie Anm. 2), S. 250–266.

Im Bistum Burgos ist festzustellen, daß in den 1180er Jahren mehrere ältere Streitigkeiten von neuem aufflammten und zum Teil auch an delegierte Richter verwiesen wurden. Dies betrifft sowohl den Streit zwischen Burgos und Calahorra um Santo Domingo de la Calzada, in den jetzt auch die Orte Ibrillos, Miranda de Ebro und Baracaldo miteinbezogen wurden¹¹⁷, als auch den Konflikt zwischen dem Bischof und dem Kloster Oña um bischöfliche Rechte in den Klosterpfarreien. Hier standen mittlerweile Fragen nach der Ein- und Absetzung der Pfarrer und dem bischöflichen Sendgericht im Vordergrund. Während der Streit mit Calahorra von Lucius III. zunächst an die Bischöfe Gonzalo von Segovia und Domingo von Ávila und danach an die Bischöfe Gonzalo von Sigüenza und Bernardo von Osma delegiert wurde¹¹⁸, verfuhr man in der Auseinandersetzung mit dem Kloster Oña nach einer anderen Strategie und vertraute auf direkte päpstliche Mandate. Der Bischof von Burgos, Marino, impetrierte von Urban III. und von dessen Nachfolgern Clemens III. und Coelestin III. mehrere an den Abt von Oña gerichtete Mandate, die jeweils mit einem an verschiedene Bischöfe adressierten Exekutionsmandat abgesichert wurden.¹¹⁹ In beiden Fällen ging die Initiative eindeutig von Bischof Marino aus, so daß man bei diesem Bischof eine besondere Fähigkeit zur Ausschöpfung der rechtlichen Möglichkeiten, die sich an der Kurie boten, zu erkennen glaubt.

Dazu sei auch auf einen Streit verwiesen, den Marino in den Jahren 1182–1184 mit der Kirche von Oviedo ausfocht. Im Januar 1182, als sich Marino – wohl zum Empfang der Bischofsweihe – an der Kurie aufhielt, stritten er und ein Abgesandter des Bischofs Rodrigo von Oviedo vor Lucius III. um den Besitz einiger Kirchen. Der Streit kann in gewisser Weise als Fortsetzung der rund 80 Jahre zuvor geführten Auseinandersetzung um die Diözesangrenzen verstanden werden, da die in Frage stehenden Kirchen in der bereits damals umstrittenen Region Asturias de Santillana lagen.¹²⁰ Lucius III. delegierte den Fall unter der Zustimmung beider Parteien an die Bischöfe Arderico von Sigüenza und Alfonso von Orense.¹²¹ Gleichzeitig und vermutlich zur Absicherung seiner Rechtsposition erwirkte Bischof Marino ein feierliches Privileg, das im wesentlichen ein Privileg Alexanders III. wiederholte, für das wiederum

117 Vgl. *Iberia Pontificia I* (wie Anm. 36), S. 79f. Nr. 138–141, 143–145.

118 Der Grund für die abermalige Delegation bzw. für den Austausch der Richter ist nicht bekannt. Möglich ist, daß die zunächst bestellten Richter den Prozeß nicht in der gewünschten Form vorantrieben. Der Bischof von Burgos hatte sich veranlaßt gesehen, seinen Domprior zu den Delegaten zu schicken, um das Ladungsschreiben der Richter an die Streitparteien zu forcieren, vgl. *Iberia Pontificia I* (wie Anm. 36), S. 79 Nr. 139. Womöglich verspürten die Bischöfe von Segovia und Ávila wenig Lust, in dem Fall aktiv zu werden.

119 Vgl. *Iberia Pontificia I* (wie Anm. 36), S. 82–84 u. 86 Nr. 151–155, 162–164.

120 Die Namen der Kirchen können dem 1184 getroffenen Vergleich entnommen werden, vgl. *Iberia Pontificia I* (wie Anm. 36), S. 78 Nr. 137.

121 Vgl. *Iberia Pontificia I* (wie Anm. 36), S. 75 Nr. 132.

die gefälschte, den Grenzverlauf zwischen Burgos und Oviedo beschreibende Urkunde Urbans II. als Vorlage gedient hatte.¹²² Das damals ergangene Delegationsmandat Lucius' III. läßt erkennen, daß das römisch-kanonische Prozeßrecht mittlerweile sehr viel schärfere Konturen angenommen hatte, als dies noch unter Eugen III. der Fall gewesen war.¹²³ Der Papst setzte einen Zeitraum für die Gerichtsverhandlung fest (November 1182)¹²⁴ und gab Hinweise zum Ablauf des Verfahrens (Anhörung beider Parteien, Nonobstantien, Beilegung des Streites entweder durch Urteil oder durch Vergleich, Appellationsmöglichkeiten und -termin, Anlage von gesiegelten Prozeßakten).¹²⁵

Nur einen Monat später stellte Lucius III. abermals ein Delegationsmandat in dieser Angelegenheit aus. Was war passiert? In der Zwischenzeit war der Archidiakon von Oviedo an die Kurie gereist und hatte gegen die Auswahl der Richter geklagt: Bischof Arderico von Sigüenza sei in dieser Sache Anwalt (*advocatus*) der Burgenser Kirche.¹²⁶ Lucius III. reagierte auf die Klagen Oviedos mit der Berufung eines zusätzlichen dritten Richters, Bischof Raimundo (II.) von Palencia.¹²⁷ Marino von Burgos dürfte da bereits auf dem Weg zurück nach Spanien gewesen sein, denn für ihn sprach jetzt an der Kurie der Toletaner Elekt und erste iberische Kardinal Pere de Cardona, der der Neubesetzung zustimmte.¹²⁸ Die in späteren Delegationen regelmäßig anzutreffende Dreizahl der Richter resultierte hier also aus einem Befangenheitsverdacht und der Ein-

122 Vgl. *Iberia Pontificia I* (wie Anm. 36), S. 76 Nr. 133 (Lucius III.), S. 68 Nr. 108 (Alexander III.), S. 29 Nr. 18 (Urban II.).

123 Allgemein zum römisch-kanonischen Zivilverfahren und dessen historischer Entwicklung siehe die bei Ludwig FALKENSTEIN: *Appellationen an den Papst und Delegationsgerichtsbarkeit am Beispiel Alexanders III. und Heinrichs von Frankreich*, in: ZKG 97 (1986) S. 36–65, hier S. 39 Anm. 10 und jetzt bei FLEISCH: *Rechtsstreit und Schriftkultur* (wie Anm. 64), S. 93 Anm. 1 zusammengestellte Literatur.

124 Der vergleichsweise späte Gerichtstermin war eine Konzession an Bischof Marino *propter novitatem suam et itineris laborem* (vgl. SERRANO: *Obispado* [wie Anm. 6], Bd. 3, S. 271 Nr. 167).

125 Vgl. *Iberia Pontificia I* (wie Anm. 36), S. 75 Nr. 132.

126 Vgl. *Iberia Pontificia I* (wie Anm. 36), S. 77 Nr. 134. Tatsächlich ist es sehr wahrscheinlich, daß Arderico mit dem gleichnamigen, 1165 bezeugten Archidiakon von Burgos identisch ist, er also dem Burgenser Domkapitel angehörte, bevor er auf den Seguntiner Bischofssitz promoviert wurde, vgl. FLEISCH: *Sacerdotium – Regnum – Studium* (wie Anm. 34), S. 162f. mit Anm. 34 (der dortige Seitenverweis „S. 277f.“ bezieht sich auf 271f.) u. Anm. 40.

127 Vgl. das erneute Delegationsmandat vom 19. Februar 1182: *Iberia Pontificia I* (wie Anm. 36), S. 77 Nr. 134.

128 Vgl. *Iberia Pontificia I* (wie Anm. 36), S. 77 Nr. 134. Zu Pere de Cardona, der wahrscheinlich mit dem zusätzlich bestellten Richter verwandt war, vgl. FLEISCH: *Sacerdotium – Regnum – Studium* (wie Anm. 34), S. 167–170 und die bei FLEISCH: *Rechtsstreit und Schriftkultur* (wie Anm. 64), S. 100 Anm. 18 zusammengestellte Literatur.

rede einer der Streitparteien.¹²⁹ In dem speziellen Fall verfehlte die Maßnahme allerdings die ihr zgedachte Wirkung, da mit Raimundo von Palencia einer der Richter Ende 1183 verstarb und dessen Nachfolger ausgerechnet Arderico von Sigüenza wurde.¹³⁰

Im Juni 1184 wurde der Streit dann auf neutralem Boden, im leonesischen Kloster Sahagún, mittels einer *transactio* von den delegierten Richtern Arderico und Alfonso beigelegt. Der in deren Namen ausgestellte und im Original im Burgenser Kathedralarchiv überlieferte Vergleich¹³¹ läßt anders als die 1152 im Streit zwischen Burgos und Oña aufgesetzte Urkunde keinen Zweifel an der tragenden Rolle der delegierten Richter an dessen Zustandekommen.¹³² Laut dem Vertragstext verzichteten beide Parteien auf ihre wechselseitig erhobenen Ansprüche. Allerdings verpflichtete sich der Bischof von Burgos, an Oviedo die nicht unbedeutende Summe von 700 Maravedís als Entschädigungszahlung für die entstandenen Gerichtskosten (*ratione impensarum ac transactionis*) zu zahlen.¹³³ Was die Besitzrechte anging, war also im Grunde alles beim alten geblieben. Vielleicht auch deswegen, weil Marino klug genug gewesen war, den Ansprüchen Oviedos, die sich auf die berühmte *Divisio Wambae* stützten, mit eigenen Forderungen auf Ovetenser Kirchen zu begegnen, so daß gewissermaßen eine Pattsituation entstanden war.

Daß das ganze Verfahren mit großen Unkosten verbunden war, läßt sich schon aus der beeindruckend großen Schar der in Sahagún (Diöz. León) anwesenden Kleriker und Rechtsgelehrten erahnen. In der *transactio* werden nicht weniger als 50 Personen als Anwesende oder Konfirmanten namentlich genannt. Die Versammelten stammten dabei aus fünf Diözesen: Neben zahlreichen Vertretern der beiden Streitparteien (Burgos, Oviedo) und Begleitern der delegierten Richter (Palencia, Orense) finden sich zahlreiche Kleriker aus der Diözese León sowie der *magister Munius Compostellanus iudex*.¹³⁴ Der Rechtsakt von Sahagún kam damit einer überregional bedeutenden Klerikerversammlung

129 Zur Zahl der Richter vgl. MÜLLER: Päpstliche Delegationsgerichtsbarkeit (wie Anm. 2), S. 190 mit dem Befund, daß die Dreizahl der Richter verstärkt erst seit dem Pontifikat Lucius' III. anzutreffen ist. Der Befund wird durch die Überlieferung im Bistum Burgos bestätigt. Ein Fall mit drei und dann sogar vier Richtern, wie er einmal unter Alexander III. aus den Jahren 1163/ 1164 überliefert ist (vgl. Iberia Pontificia I [wie Anm. 36], S. 69f. Nr. 109-112), bleibt lange singulär. Weitere Fälle nach Lucius III. dann im Pontifikat Clemens' III. (vgl. Iberia Pontificia I [wie Anm. 36], S. 92 Nr. 6, S. 122 Nr. 11, S. 157 Nr. 17).

130 Vgl. Antonio UBIETO ARTETA: Listas episcopales medievales, Zaragoza 1989, Bd. 2, S. 288.

131 Burgos, Archivo Histórico de la Catedral, vol. 37, fol. 447.

132 Vgl. Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 78 Nr. 137. Die beste Edition bei SERRANO: Obispado (wie Anm. 6), Bd. 3, S. 280 Nr. 175.

133 Vgl. SERRANO: Obispado (wie Anm. 6), Bd. 3, S. 282. Das Geld war dazu vorgesehen, daß sich die Kirche von Oviedo davon Güter kaufte.

134 Vgl. ebd., S. 282f.

gleich, die fast zwangsläufig auch als Multiplikator für das gelehrte Recht und Anwendung des römisch-kanonischen Prozeßrechts gewirkt haben muß. Die neuartigen Verfahren waren in gewisser Weise immer auch Vorbildprozesse und dürften schon unter diesem Gesichtspunkt von großem Interesse begleitet gewesen sein.¹³⁵ Die neue Praxis der Rechtsprechung verbreitete sich zudem dadurch, daß Urteile oder anderes Prozeßschriftgut als Musterbriefe in für den universitären Lehrbetrieb verfaßte *Artes dictandi* aufgenommen wurden. So auch im Falle des Prozesses zwischen Burgos und Oviedo, der, wie unlängst Ingo Fleisch nachweisen konnte, in eine wahrscheinlich dem Studium Generale von Palencia zuzuweisende Musterbriefsammlung Eingang gefunden hat.¹³⁶ Interessant unter dem Gesichtspunkt der Verbreitung ist auch die Tatsache, daß der in Sahagún getroffene Vergleich in fünffacher Ausfertigung ausgestellt wurde. Außer für die Streitparteien (Burgos und Oviedo) war je ein Exemplar für die Archive der beiden delegierten Richter (Palencia und Orense) bestimmt und sogar eines für die gastgebende Institution (Kloster Sahagún, Diöz. León).¹³⁷ Ähnliches kann auch bei anderen Streitbeilegungen beobachtet werden, etwa bei einem Vergleich, den im März 1190 der Bischof von Sigüenza, der Archidiakon von Briviesca (Diöz. Burgos) und der Archidiakon von Ávila als delegierte Richter in einem Prozeß zwischen den Bischöfen von Palencia und Segovia zustande brachten. Auch hier sollten die Archive der Streitparteien wie auch der delegierten Richter jeweils mit einem Exemplar der *convenientia* bedacht werden.¹³⁸

Schaut man auf die bis 1198 aus dem Burgenser Urkundenmaterial zu ermittelnden Gerichtsverfahren, so fällt auf, daß in fast allen Fällen, in denen Nachrichten zum Ausgang des Prozesses überliefert sind, ein Vergleich (*concordia*, *convenientia*, *transactio*) zustande gekommen ist. Daß die delegierten Richter anstatt eines Vergleichs ein Urteil (*sententia*) einseitig gegen oder für den Beklagten fällten, ist nur im Falle des Bischofs Juan von Osma zu erkennen, wobei dessen Suspension und Exkommunikation, wie gesehen, aus der

135 Vgl. auch MURAUER: Gerichtsbarkeit und Rezeption (wie Anm. 32), S. 283, der darauf hinweist, daß die delegierten Gerichtsverfahren den zuschauenden Klerikern Gelegenheit gaben, ihre Kenntnisse im Prozeßrecht zu vertiefen.

136 Vgl. FLEISCH: Sacerdotium – Regnum – Studium (wie Anm. 34), S. 206f.; DERS.: Rechtsstreit und Schriftkultur (wie Anm. 64), S. 103.

137 *Super hac transacione seu compositione quinque carte facte sunt, quarum una est monasterio S. Facundi, alia in Auriensi ecclesia, scilicet S. Martini, tertia in Ovetensi ecclesia, quarta in Palentina ecclesia, quinta in Burgensi ecclesia* (ebd., S. 283).

138 *Ad maioris huius rei firmitatem quinque cartas in eundem tenorem nostris sigillis et Palentini et Secobiensis episcoporum munitas et suscriptionibus canonicorum utriusque ecclesie roboratas fieri iussimus, quarum una penes Seguntinam, alia apud Secobiensem, alia apud Palentinam, alia apud Abulensem, alia apud Burgensem ecclesias resideret* (Demetrio MANSILLA: La documentación pontificia del archivo de la Catedral de Burgos, in: Hispania Sacra 1 [1948] S. 161). Siehe dazu Marta HERRERO DE LA FUENTE: Los documentos sobre la concordia y compromiso entre las diócesis de Palencia y Segovia del año 1190, in: Actas del II congreso de Historia Palencia, Palencia 1990, Bd. 2, S. 261–286.

grundsätzlichen Weigerung rührte, das Gericht der Delegaten anzuerkennen. In einer anderen Causa, geführt 1166 zwischen den Bischöfen von Segovia und Palencia, trauten sich die delegierten Richter, Pedro (II.) von Burgos und Esteban von Zamora, offenbar kein Urteil zu und gaben den Fall an Alexander III. zurück.¹³⁹ In allen anderen Fällen, immerhin elf Auseinandersetzungen zwischen 1151 und 1194, setzten sich die Streitparteien miteinander ins Benehmen und einigten sich auf einen von den delegierten Richtern vermittelten Vergleich.¹⁴⁰ Mehrmals ist zu beobachten, daß die Parteien auf ihre wechselseitig erhobenen Ansprüche verzichteten, teilweise verbunden mit Entschädigungszahlungen von einer Seite.¹⁴¹

Angesichts dieses Befunds und weitgehend fehlender Zwangsmittel zur Urteilsvollstreckung scheint es bei den Delegationsprozessen weniger darum gegangen zu sein, den Gegner in die Knie zu zwingen, als vielmehr, die päpstliche Autorität der Richter zu nutzen, um einen für alle Seiten akzeptablen Ausgleich auszuhandeln, der dann auch tatsächlich Aussicht hatte, wirksam zu werden. Die Bedeutung der einvernehmlichen Streitbeilegung durch Vergleiche oder Schiedsgerichte ist für die geistliche Gerichtsbarkeit im ganzen bereits mehrfach hervorgehoben worden.¹⁴² Gegenüber richterlichen Sentenzen boten Vergleiche bessere Chancen auf eine dauerhafte Konfliktlösung und waren

139 Vgl. Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 72 Nr. 118.

140 **1150/1151**: *concordia* zw. Bf. Burgos u. Kloster Oña; del. Richter: Bfe. Navarro v. Coria u. Juan v. Segovia (vgl. Iberia Pontificia I [wie Anm. 36], S. 62 Nr. 91). **1152**: *concordia/transactio* zw. Bf. Burgos u. Kloster Oña; del. Richter: Bfe. Navarro v. Salamanca u. Juan v. Segovia (vgl. ebd., S. 63 Nr. 93). **1166**: *convenientia* zw. Bf. Osma u. Kloster San Millán; del. Richter: Bfe. Pedro (II.) v. Burgos u. Rodrigo v. Calahorra unter Mitwirkung von Ebf. v. Toledo und Konzil von Segovia (ebd., S. 71 Nr. 117). **1184**: *transactio* zw. Bfe. Burgos u. Oviedo; del. Richter: Bfe. Alfonso v. Orense u. Arderico v. Palencia (ebd., S. 78 Nr. 137). **1189/1190**: *concordia/compositio* zw. Bf. Segovia u. Abt v. Arlanza; del. Richter: Gonzalo Ebf. v. Toledo, Bernardo Domprior v. Osma, Juan Archidiakon v. Ávila (ebd., S. 122 Nr. 11). **1190**: *convenientia* zw. Bfe. Segovia u. Palencia; del. Richter: Martin Bf. v. Sigüenza, Rodrigo Archidiakon v. Briviesca, Juan Archidiakon v. Ávila (ebd., S. 92 Nr. 6). **1191**: *transactio* zw. Bfe. Sigüenza u. Osma; del. Richter: Bfe. Marino v. Burgos u. Gonzalo v. Segovia (ebd., S. 85 Nr. 160). **1191**: *transactio* zw. Bf. Osma u. Kloster Silos; del. Richter: Bfe. Marino v. Burgos, Gonzalo v. Segovia, Arderico v. Palencia (ebd., S. 157 Nr. 17). **1194**: *convenientia* zw. Kloster Oña u. Kloster San Millán; del. Richter: Sancho Abt v. Bujedo u. R. Archidiakon v. Salas (ebd., S. 144 Nr. 43). **1194**: *convenientia* zw. Bf. Burgos u. Kloster San Juan de Burgos; del. Richter: Arderico Bf. v. Palencia u. Juan Abt v. Valbuena (ebd., S. 87 Nr. 168).

141 Vgl. Iberia Pontificia I (wie Anm. 36), S. 78 Nr. 137, S. 92 Nr. 6, S. 157 Nr. 17. Siehe allgemein auch MÜLLER: Delegationsgerichtsbarkeit (wie Anm. 2), S. 102f.

142 Vgl. etwa MURAUER: Gerichtsbarkeit im Eigenbistum Gurk (wie Anm. 32), S. 64–99; DERS.: Zwei Formen der gütlichen Streitbeilegung im 12. und 13. Jahrhundert: *transactio* und *amicabilis compositio*, in: Handschriften, Historiographie und Recht. Winfried Stelzer zum 60. Geburtstag, hg. v. Gustav PFEIFER, Wien u. a. 2002 [MIÖG Ergbd. 42], S. 38–63, hier S. 39f.

häufig auch mit geringeren Kosten verbunden als langwierige Gerichtsverfahren, die von den Parteien verzögert und verschleppt werden konnten. Es zeigt sich darin ein konsensualer Aspekt der Delegationsgerichtsbarkeit, der in dieser Intensität möglicherweise – sofern es sich dabei nicht um ein Zerrbild der Überlieferung handelt¹⁴³ – als Besonderheit der iberischen Verhältnisse anzusehen ist. Jedenfalls scheint sich die Rechtsprechung in Kastilien in dieser Hinsicht von der gerichtlichen Praxis in der Normandie zu unterscheiden, wo laut Harald Müller die Vergleiche die Urteile zahlenmäßig nur leicht überwogen bzw. nicht signifikant überstiegen.¹⁴⁴

VII.

Die Verbreitung der delegierten Gerichtsbarkeit, in der sich nichts weniger als ein grundlegender Wandel der kirchlichen Rechtskultur spiegelt, ist nur vor dem Hintergrund der gleichzeitigen Ausweitung gelehrter Rechtskenntnisse und der Rezipition des kanonischen Rechts auf der Iberischen Halbinsel zu verstehen. Einsichten in diese Prozesse verdanken wir vor allem den wegweisenden Arbeiten Ingo Fleischer, der in seiner Dissertation und mehreren Aufsätzen eindrucksvoll demonstriert hat, welche wichtige Erkenntnisse sich auf diesem Feld unter anderem durch prosopographische Detailarbeit gewinnen lassen.¹⁴⁵ Fleischer, dem es gelingt, die oftmals und abstrakt beschriebene Entwicklung auf die Ebene der handelnden Personen herunterzuholen und so die Aneignung des gelehrten Rechts mit dem Wirken einzelner Individuen zu verbinden und die Kommunikationskanäle sichtbar zu machen, durch die sich die juristische Bildung verbreitete, hat auch im Hinblick auf die delegierte Gerichtsbarkeit im Bistum Burgos wertvolle Hinweise gegeben. Auf seine Ergebnisse werde ich mich im folgenden hauptsächlich beziehen.

143 Zu überlegen wäre, ob Vergleichen zwischen den Parteien generell höhere Überlieferungschancen einzuräumen sind als richterlichen Sentenzen.

144 Vgl. MÜLLER: Delegationsgerichtsbarkeit (wie Anm. 2), S. 101, dessen Untersuchungszeitraum allerdings, anders als in dieser Studie, den Pontifikat Innocenz' III. mit einschließt. – In den Diözesen Passau und Konstanz überwogen im Rahmen der ‚ordentlichen‘ geistlichen Rechtsprechung die Vergleiche die Sentenzen in dieser Zeit in größerem Maße, wenn auch nicht so signifikant, wie es anhand der Burgenser Überlieferung und allein im Hinblick auf die Delegationsgerichtsbarkeit den Anschein hat, vgl. MURAUER: Zwei Formen (wie Anm. 142), S. 39.

145 Vgl. FLEISCH: Sacerdotium – Regnum – Studium (wie Anm. 34); DERS.: Legados papales como intermediarios de normas jurídicas y valores culturales, in: Roma y la península ibérica en la alta edad media. La construcción de espacios, normas y redes de relación – Rom und die Iberische Halbinsel im Hochmittelalter. Die Konstruktion von Räumen, Normen und Netzwerken, hg. v. Santiago DOMÍNGUEZ SÁNCHEZ/ Klaus HERBERS, León/ Göttingen 2009, S. 135-155; DERS.: Rechtsstreit und Schriftkultur (wie Anm. 63).

Daß die delegierten Richter, aber auch die jeweils klagende Partei über hinreichende juristische Kenntnisse verfügen mußten, um ein Verfahren nach dem römisch-kanonischen Prozeßrecht führen, bzw. darin erfolgreich bestehen zu können, ist eine naheliegende Vermutung. Sie wird bestärkt durch die Tatsache, daß in der Überlieferung einzelne Bischöfe, sei es als Richter, sei es als Kläger, in besonderer Weise hervortreten. Im Falle der Burgenser Bischöfe sind dies im 12. Jahrhundert die Bischöfe Pedro (II.) Pérez (1156-1181) und Marino (1181-1200). Pedro Pérez ist in den 1160er Jahren mehrmals als delegierter Richter nachzuweisen.¹⁴⁶ Sein Nachfolger Marino trat an der Kurie, wie gesehen, mehrmals als Kläger in Erscheinung, nämlich in Auseinandersetzungen mit den Nachbarbischöfen von Oviedo und Calahorra, er wurde in nicht wenigen Fällen aber auch als delegierter Richter ausgewählt.¹⁴⁷ Interessant ist nun, daß beide Bischöfe offenbar aus ein- und derselben Familie stammten¹⁴⁸, deren Wurzeln nach Auskunft des Totenbuchs der Burgenser Kathedrale in der Lombardei zu suchen sind.¹⁴⁹ Ihre lombardische Herkunft teilten sie dabei mit einem anderen hochrangigen kastilischen Kleriker, der in den 1160er Jahren als Archidiakon/ Domkapitular in Burgos und in Osma nachweisbar ist, dann für mehrere Jahre aus der Überlieferung verschwindet, bevor er 1178 zunächst zum Bischof von Sigüenza und dann 1184 auf den Bischofssitz von Palencia promoviert wurde. Die Rede ist von dem bereits mehrfach erwähnten Bischof Arderico, der nicht nur wegen seiner vermutli-

146 So 1163-1164 zusammen mit dem Erzbischof Juan v. Toledo und Bf. Estebán v. Zamora in einem Streit zwischen den Bischöfen von Osma und Sigüenza (Iberia Pontificia I [wie Anm. 36], S. 69f. Nr. 109-113); 1166 zusammen mit Bf. Rodrigo v. Calahorra in einem Streit zwischen dem Bf. von Osma und dem Abt von San Millán de la Cogolla (ebd., S. 71 Nr. 117); ebenfalls wohl 1166 zusammen mit Bf. Estebán v. Zamora in einem Streit zwischen den Bischöfen von Segovia und Palencia (ebd., S. 72 Nr. 118).

147 Bf. Marino wurde 1186 zusammen mit Bf. Arderico v. Palencia ein Streit zwischen Bischof und Stadt Lugo anvertraut (Iberia Pontificia I [wie Anm. 36], S. 82 Nr. 150a); 1189-1191 sehen wir ihn als Richter zusammen mit den Bischöfen von Segovia und Ávila in einem Streit zwischen den Bischofskirchen von Osma und Sigüenza (ebd., S. 84f. Nr. 157 u. 160); 1190 mit dem Bischof von Osma in einem Streit zwischen dem Bischof von Ávila sowie Archidiakon und Stadt Plasencia (ebd., S. 85 Nr. 158) und 1191 zusammen mit den Bischöfen Gonzalo v. Segovia und Arderico v. Palencia in einem Streit zwischen dem Bischof v. Osma und der Abtei Santo Domingo de Silos (ebd., S. 157f. Nr. 16f.).

148 Dies ergibt sich aus einer Schenkungsurkunde des Burgenser Archidiakons Mateo, wohl aus dem frühen 13. Jh., in der dieser die Bischöfe Pedro und Marino als seine *parentes* bezeichnet (vgl. Serrano: Obispado [wie Anm. 6], Bd. 3, S. 360 Nr. 238).

149 Vgl. SERRANO: Obispado (wie Anm. 6), Bd. 2, S. 60; FLEISCH: Sacerdotium – Regnum – Studium (wie Anm. 34), S. 162f. – Zu den Burgenser Totenbüchern liegt jetzt eine Dissertation vor, die in Deutschland allerdings noch nicht greifbar ist: Sonia SERNA SERNA: Los obituarios de la catedral de Burgos, León 2008 (Fuentes y estudios de historia leonesa 123).

chen Schlüsselrolle bei der Gründung des Studium Generale von Palencia¹⁵⁰, sondern auch wegen seiner starken Präsenz in delegierten Gerichtsverfahren als einer der kanonistisch gelehrtesten Männer im Königreich Kastilien unter Alfons VIII. gelten darf. Vielleicht ist es kein Zufall, daß Marino von Burgos mehrfach zusammen mit Arderico zum Richter bestellt wurde bzw. Arderico in Burgenser Angelegenheiten als Richter tätig wurde.¹⁵¹ Eine engere Beziehung zwischen beiden erscheint zumindest wahrscheinlich. Wir sahen bereits, daß Arderico im Streit zwischen Burgos und Oviedo von der Ovetenser Gegenpartei – im Endeffekt vergeblich – als befangen zurückgewiesen wurde.¹⁵² An der Kathedrale von Burgos war Arderico unter Bischof Pedro und zusammen mit Marino Archidiakon gewesen. Ingo Fleisch vermutet gar, daß der damalige Burgenser Bischof seinen Landsmann auf einer seiner bezeugten Frankreichreisen an den Hof Alexanders III. in den 1160er Jahren kennengelernt und mit nach Burgos gebracht hat.¹⁵³ Es deutet sich so ein kleines, aber prominentes Netzwerk von aus Italien eingewanderten Geistlichen bzw. Angehörigen von dort abstammender Familien an, welche für den Transfer juristischer Kenntnisse und Praktiken nach Kastilien von nicht geringer Bedeutung gewesen sein dürften. Jedenfalls verbreitete sich das gelehrte Recht in Kastilien nicht nur durch einheimische Geistliche, die an französischen oder italienischen Rechtsschulen studiert hatten¹⁵⁴, sondern auch durch den direkten Zugang Rechtskundiger aus dem Ausland.

150 Siehe ausführlich zu Arderico, seiner Herkunft und Karriere in Spanien sowie zu seiner Rolle bei der Errichtung des Palentiner Studiums FLEISCH: *Sacerdotium – Regnum – Studium* (wie Anm. 34), S. 160–167.

151 Richterkollegen waren Marino und Arderico in Streitsachen zwischen Bf. und Stadt Lugo (1186), sowie zwischen dem Bf. von Osma und der Abtei Silos (1191), vgl. oben Anm. 147. In Fällen, in denen Burgos als Klägerin auftrat, fungierte Arderico mindestens zweimal als Richter: so 1182–1184 im Streit mit Oviedo und 1194 im Streit mit dem Kloster San Juan in Burgos, vgl. ebd.

152 Siehe oben bei Anm. 126.

153 Vgl. FLEISCH: *Sacerdotium – Regnum – Studium* (wie Anm. 34), S. 162f. Arderico könnte nach der Zerstörung seiner Heimatstadt Mailand im Jahr 1162 durch Kaiser Friedrich I. im Gefolge seines Erzbischofs Zuflucht an der päpstlichen Kurie in Montpellier gesucht haben.

154 Als einer der ersten kastilischen Bischöfe, für die aufgrund des bezeugten Magistertitels ein Universitätsstudium wahrscheinlich ist, kann Navarro Bf. v. Coria (1142–1151) und dann Salamanca (1151–1159) gelten, vgl. FLEISCH: *Sacerdotium – Regnum – Studium* (wie Anm. 34), S. 50 Anm. 137. Die Rechtskenntnisse des vermutlich nicht aus Kastilien, sondern aus Navarra Stammenden und seine Vertrauensstellung zu Eugen III. (er hatte 1148 das Konzil zu Reims besucht und war anschließend an der Kurie verblieben, vgl. R[ichard] A. FLETCHER: *The Episcopate in the Kingdom of León in the Twelfth Century*, Oxford 1988, S. 32) befähigten ihn für das Amt eines delegierten Richters, mit dem ihn Eugen III. 1150 im Streit zwischen Bf. Victor v. Burgos und den Benediktinerabteien der Diözese, v. a. San Salvador de Oña, betraute (siehe oben bei Anm. 91).

Daß Männer wie Arderico von Mailand überhaupt so schnell zu höchsten kirchlichen Ämtern gelangen konnten, dürften sie der unmittelbaren Förderung durch König Alfons VIII. zu verdanken gehabt haben.¹⁵⁵ Der Aufschwung der Rechtsgelehrsamkeit in Kastilien fällt wohl nicht zufällig in diesen, freilich sehr lange, Herrschaftszeit (1158–1214), vor allem aber in die Jahre nach der Eroberung von Cuenca 1177, einem Schlüsselerlebnis für Alfons' Herrschaft. Die Zeit nach dem Triumph von Cuenca ist geprägt von einem ganzen Strauß programmatischer Maßnahmen auf verschiedenen Gebieten königlicher Repräsentation und Machtentfaltung, zu denen neben dem prachtvollen Ausbau Burgos' zum *caput Castellae* auch die Einrichtung einer kastilischen Hochschule in Palencia zur (juristischen) Ausbildung des kastilischen Klerus zählte.¹⁵⁶ Während der Regentschaft Alfons VIII., dessen königliches Selbstverständnis, im Gegensatz zu dem des kaiserlichen Großvaters, offenbar stärker auf die *ecclesia* als auf das *imperium* ausgerichtet war¹⁵⁷, strömten offenbar mehrere Einflüsse zusammen, die den Aufschwung des römisch-kanonischen Rechts und damit auch der päpstlich delegierten Gerichtsbarkeit innerhalb der kastilischen Kirche begünstigten.

Einen Schub hatte die kanonistische Durchdringung des kirchlichen Lebens in Kastilien sicher auch durch die beiden Legationsreisen des Kardinaldiakons Hyacinth Bobo, des späteren Coelestin III., erfahren. Schon auf seiner ersten Spanienlegation in den Jahren 1154–1155 wurde Hyacinth von zwei juristisch gebildeten Notaren begleitet, die neben Formularsammlungen wohl auch das Dekret Gratians mit sich führten.¹⁵⁸ Rechtsprechung und Beilegung von kirchlichen Konflikten bildeten einen Schwerpunkt auf Hyacinths Reise¹⁵⁹, so daß von ihr auch im Hinblick auf die delegierte Gerichtspraxis wichtige Impulse ausgegangen sein dürften. Hyacinth bestätigte nicht nur, wie gesehen, Vergleiche, die bereits unter Mitwirkung von delegierten Richtern getroffen worden waren¹⁶⁰, oder delegierte selbst Streitsachen zur Entscheidung an Bischöfe¹⁶¹, sondern er legte, wie im Falle der Auseinandersetzung zwischen den Abteien San Salvador de Oña und San Millán de la Cogolla, auch persön-

155 Auch darauf hat Ingo Fleisch hingewiesen, vgl. FLEISCH: Sacerdotium – Regnum – Studium (wie Anm. 34), S. 164 und 197–200.

156 Vgl. dazu ausführlich FLEISCH: Sacerdotium – Regnum – Studium (wie Anm. 34), S. 178–200.

157 Vgl. FLEISCH: Sacerdotium – Regnum – Studium (wie Anm. 34), S. 194–196.

158 Vgl. WEISS: Urkunden der Legaten (wie Anm. 100), S. 191f., 196; FLEISCH: Sacerdotium – Regnum – Studium (wie Anm. 34), S. 51 u. 171; DERS: Legados papales (wie Anm. 145), S. 141.

159 Von besonderem Gewicht und Bedeutung war dabei der Streit zwischen den Erzbischöfen von Braga und Compostela um die Suffraganbistümer der alten Kirchenprovinz Merida, vgl. FLEISCH: Legados papales (wie Anm. 145), S. 142–145.

160 So im Streit zwischen dem Burgenser Bischof und der Abtei Oña, vgl. oben S. 272f.

161 So im Streit zwischen dem Bischof von Osma und der Abtei San Millán de la Cogolla, vgl. oben S. 275.

lich Streitigkeiten mittels *compositiones* bei.¹⁶² Daß Hyacinth und seine Notare schon auf dieser Reise nach den in ihrer italienischen Heimat anzuwendenden Normen Recht sprachen und so auch die sich ausbildenden Prozessformen des neuen Rechts im iberischen Legationsgebiet verbreiteten, ist zumindest wahrscheinlich.¹⁶³

Die zweite, in den Jahren 1171–1174 unternommene Legationsreise hat dann ebenfalls deutliche Spuren in der Diözese Burgos hinterlassen. In Gegenwart des Kardinals verglichen sich im August 1173 der Abt von Oña und die Leute des Barrio de Díaz Ruiz; vor allem aber traf Hyacinth im Oktober desselben Jahres, wie schon 18 Jahre zuvor, einen Vergleich zwischen den Klöstern Oña und San Millán de la Cogolla.¹⁶⁴ Der Vergleich als Mittel der Streitbeilegung wurde nicht nur von einheimischen Delegaten, sondern auch vom päpstlichen Legaten selbst bevorzugt. Aufschlußreich ist dabei, daß Hyacinth den Vergleich nicht allein vermittelte, sondern unter der Mitwirkung mehrerer gelehrter Männer (*mediantibus prudentibus viris*), nämlich seiner Begleiter, des römischen Subdiakons Johannes Georgius und eines Magisters Stephan, sowie dreier Archidiakone, davon zwei aus Burgos: die bereits bekannten Marino, der spätere Bischof von Burgos, und Arderico, der spätere Bischof von Sigüenza und Palencia.¹⁶⁵ Marino und Arderico scheinen somit schon als Archidiakone durch ihre juristischen Kenntnisse hervorgetreten zu sein, die sie für eine Mediatorenrolle in römisch-kanonisch geprägten Verfahren befähigten. Zumindst dürfte ihnen, wie auch anderen kastilischen Geistlichen, die direkte Anschauung der Rechtsprechung des Legaten eine gute Schule gewesen sein. Auch bei der zwei Monate zuvor vor dem Legaten geführten Verhandlung zwischen dem Kloster Oña und dem Barrio de Díaz Ruiz war Marino anwesend gewesen. Dasselbe gilt für Bischof Pedro Pérez, der an beiden Gerichtsterminen zugegen war.¹⁶⁶ Von dem Beziehungsgeflecht zwischen Pedro Pérez, Marino und dem just 1173 nach mehreren Jahren wieder in der Überlieferung auftauchenden Arderico¹⁶⁷ läßt sich so auch eine Verbindung zu Ardericos Landsmann Hyacinth ziehen.

162 Vgl. *Iberia Pontificia I* (wie Anm. 36), S. 136 Nr. 22.

163 Vgl. FLEISCH: *Legados papales* (wie Anm. 145), S. 142.

164 Vgl. *Iberia Pontificia I* (wie Anm. 36), S. 141 Nr. 34 u. 35.

165 Vgl. ebd., Nr. 35.

166 Vgl. ebd., Nr. 34f.

167 FLEISCH: *Sacerdotium – Regnum – Studium* (wie Anm. 34), S. 163 vermutet, daß Arderico im Jahr 1166 Kastilien verließ und zu Beginn der 1170er Jahre im Gefolge Hyacinths wieder dorthin zurückkehrte.

VIII.

Blicken wir zum Schluß auf die gesamte Entwicklung seit der Wende zum 12. Jahrhundert zurück. Trotz der bemerkenswerten Frühformen unter Urban II. und Paschalis II., als einheimischen Bischöfen des öfteren die Untersuchung von an der Kurie anhängigen Streitigkeiten anbefohlen wurde, kann in der Diözese Burgos von einer Ausbreitung der Delegationsgerichtsbarkeit im engeren Sinne, das heißt einer päpstlich delegierten und an den Normen des römisch-kanonischen Prozeßrechts orientierten Form der Rechtsprechung erst seit der Jahrhundertmitte, seit dem Pontifikat Eugens III. und in beschleunigten Maßen dann unter Alexander III. und in der Regierungszeit König Alfons VIII. gesprochen werden. Hatten die Burgenser Bischöfe Gómez und García bereits kurz vor und nach 1100 enge Beziehungen zur Kurie unterhalten, um sich gegen Rechts- und Besitzansprüche aus der wiedererrichteten Toledaner Kirchenprovinz und insbesondere aus dem südlichen Nachbarbistum Osma zu schützen, so brachen die Kontakte zum Papsttum mit Ausbruch der Kämpfe zwischen Kastilien und Aragón, zwischen Königin Urraca und König Alfons I., abrupt ab und wurden auch unter Alfons VII. zur Zeit des Schismas zwischen Innocenz II. und Anaklet II. offenbar nicht wieder aufgenommen. Die lange Amtszeit des damals amtierenden Bischofs Jimeno III. (1118-1139) erscheint so gleichsam als retardierendes Moment, während dem sich die Burgenser Kirche wieder von Rom entfernte. Unter Jimenos III. Nachfolgern brachen sich dann aber verschiedene Einflüsse Bahn, die zu einer erneuten Annäherung an die päpstliche Kurie führten und die Verrechtlichung des kirchlichen Lebens nach Maßgabe des römisch-kanonischen Rechts nach sich zogen. Einwirkungen von außen, v. a. die spanischen Legationsreisen Kardinals Hyacinth, aber auch die Einwanderung lombardischer Familien oder einzelner Rechtsgelehrter wie Arderico nach Burgos scheinen dabei eine wichtige Rolle gespielt zu haben. Der neue Typus des kirchenrechtlich gebildeten oder studierten Klerikers, für den beispielhaft die Burgenser Archidiakone und späteren Bischöfe Marino (Bischof von Burgos 1181-1200) und Arderico (Bischof von Sigüenza 1178-1184 und Palencia 1184-1207) stehen können, veränderte dabei auch die lokale Rechtspraxis. Zur Streitbeilegung wußten sich solche Kirchenmänner gekonnt der päpstlichen Delegationsgerichtsbarkeit zu bedienen, so daß innerkirchliche Auseinandersetzungen zunehmend nach den Normen des römisch-kanonischen Prozeßrechts ausgetragen wurden. Die von den delegierten Richtern geführten Prozesse, die offenbar regelmäßig in einem Vergleich mündeten, scheinen vergleichsweise wirksam gewesen zu sein, so daß sich die Delegationsgerichtsbarkeit auch gegen innerkirchliche Widerstände, wie sie Bf. Juan von Osma verkörperte, verbreiten konnte. Seinen Höhepunkt, was Verbreitung und Dichte angeht, scheint das spätestens unter Lucius III. stark formalisierte Verfahren schließlich während der Pontifikate Innocenz' III. und Honorius' III. in der Amtszeit Bischof Mauritius' erlangt zu haben.

Summary

The article focuses on the developing delegated jurisdiction in the diocese of Burgos as a new and Rome orientated way of legal practice which was based upon scholarly law. The earliest papal delegations dealing with ecclesiastical disputes are to be found during the pontificates of Urban II and Paschal II, only a few years after the exemption of the diocese had been issued in 1096. They are linked to protracted frictions between adjoining dioceses caused by the re-formation of old episcopal sees and the restructuring of the Iberian Church during the progressing Reconquista. In these litigations the opponents tried to use the papal authority to get the upper hand. However, it was not until the middle of the 12th century, that the new legal practice was on the verge of a breakthrough. In the preceding decades, during the episcopacy of Jimeno III (1118-1139), the diocese of Burgos can be described as being not Rome orientated. Only since the pontificate of Eugene III and the regency of king Alfonso VIII, several effects seem to have led to a new rapprochement between the bishops of Burgos and the papal curia and have given rise to the juridification of ecclesiastical life according to the Roman Canon Law. Influences from the outside, like the Spanish legatine visits of Cardinal Hyacinthus, immigrating Lombard families and jurists played a prominent role. The new type of cleric, studied or educated in Canon Law – like the archdeacons of Burgos and later bishops Marino (bishop of Burgos 1181-1200) and Arderico (bishop of Sigüenza 1178-1184 and Palencia 1184-1207) – significantly changed the way of regional jurisdiction. In order to settle disputes, these churchmen knew how to make use of the special forms of delegated papal jurisdiction. As a consequence of this development, church-internal conflicts more and more were settled according to the norms of Roman Canon law. The law suits carried out by papal judges delegate very often came to settlements and not to sentences and seem to have been relatively effective. Thus, this form of ecclesiastical jurisdiction, which at least since the pontificate of Lucius III was highly formalized, prevailed even against church-internal opposition. In the diocese of Burgos the delegated jurisdiction – in terms of quantity and frequency – reached its height during the pontificates of Innocent III and Honorius III.

Die Diözese Ávila und die päpstliche Delegationsgerichtsbarkeit im 12. Jahrhundert*

FRANK ENGEL

1. Einleitung

Die folgenden Ausführungen sind aus der Arbeit am Regestenband der Iberia Pontificia zum Bistum Ávila erwachsen.¹ Dem in diesem Rahmen erfaßten Quellencorpus gemäß beschränke ich mich im wesentlichen auf die Zeit bis zu Coelestin III.

Ein Land der Steine und Heiligen² – dies zu sein, sagt man Ávila und seiner Umgegend nach. Aus beidem, Steinen wie Heiligen, ist für unsere Zwecke wenig zu machen, schon deshalb, weil die spirituelle Bedeutung Ávilas sich im

* Für die Druckfassung wurde im wesentlichen der Vortragstext beibehalten, freilich um die nötigen Belege ergänzt. Eine umfassende Zusammenstellung der Literatur zur delegierten Gerichtsbarkeit, unter besonderer Berücksichtigung der Iberischen Halbinsel, bietet der Beitrag von Daniel Berger im vorliegenden Band. Siehe jetzt außerdem: Harald Müller: Generalisierung, dichte Beschreibung, kontrastierende Einzelstudien? Stand und Perspektiven der Erforschung delegierter Gerichtsbarkeit des Papstes im Hochmittelalter, in: Rom und die Regionen. Studien zur Homogenisierung der lateinischen Kirche im Mittelalter, hg. v. Jochen JOHRENDT und Harald MÜLLER, Berlin/Boston 2012 (AAG NF 19. Studien zur Papstgeschichte und Papsturkunden), S. 145–156. Der jüngst erschienene Band: Legati e delegati papali. Profili, ambiti d'azione e tipologie di intervento nei secoli XII-XIII, hg. v. Maria Pia ALBERZONI/ Claudia ZEY, Mailand 2012 (Vita e pensiero) war mir leider noch nicht zugänglich.

1 Siehe künftig den von José Luis Martín Martín (Salamanca) bzw. – für das Bistum Ávila – vom Verf. erarbeiteten Regestenband zu den südlichen, kastilisch-leonesischen Suffraganen Compostelas: Iberia Pontificia: Provincia Compostellana – Dioeceses Abulensis, Cauriensis, Civitatensis, Pacensis, Placentina et Salamantina, congesserunt Franco ENGEL et Iosephus Ludovicus MARTÍN MARTÍN (in Vorbereitung). – Unergiebig für unsere Zwecke ist Ángel RODRÍGUEZ GONZÁLEZ: Legados y jueces apostólicos en la Diócesis Compostelana (siglos XI y XII), in: Compostellanum 10 (1965) S. 357–382; im Rahmen des Aufsatzes wird nur auf S. 375 beiläufig und in deskriptiver Weise eine Delegation an den Bischof von Ávila erwähnt (entspricht dem Deperditum von [1180–1181] in der Tabelle im Anhang dieses Aufsatzes).

2 Mehr oder weniger sprichwörtlich, jedenfalls in der Populärkultur einschließlich des Internets mit einigen Varianten sehr weit verbreitet: *tierra de cantos y de santos* – ‚Land von (Feld-) Steinen und Heiligen‘. Dem Ursprung und Erstbeleg muß hier nicht nachgegangen werden.

wesentlichen den karmelitanischen Mystikern des 16. Jahrhunderts, also v. a. Teresa und Johannes vom Kreuz verdankt und trotz der gewaltigen, nach der ‚Reconquista‘ errichteten Ummauerung auch die weltlich-politische Bedeutung der Stadt erst im späten Mittelalter deutlich zunahm.³

1.2 Zur Errichtung der Diözese Ávila

Gleichwohl war Ávila schon im hohen Mittelalter Kathedralstadt, mehr oder weniger seit der Rückeroberung aus muslimischer Hand. Deren genaues Jahr kennt man nicht, doch ist davon auszugehen, daß erst die Einnahme Toledos durch Alfons VI. am 25. Mai 1085 den Weg hierzu eröffnete.⁴ Die Frühzeit des Bistums kann im Rahmen dieses Vortrags mit wenigen Worten abgehandelt werden.⁵ Auch wenn in legendarischer Überlieferung eigene Bischöfe seit der Bistumsgründung erwähnt werden, ist davon auszugehen, daß die Diözese ab etwa 1103⁶ bis zu seinem Tod 1120⁷ von Bischof Hieronymus von Salamanca mitregiert wurde. Das gilt übrigens auch für das Bistum Zamora.

-
- 3 Siehe dazu jetzt: Historia de Ávila, Bd. II: Edad Media (Siglos VIII-XIII), hg. v. Ángel BARRIOS GARCÍA, 2ª Edición revisada, Ávila 2003; Bd. III: Edad Media (siglos XIV-XV), hg. v. Gregorio del SER QUIJANO, Ávila 2006; Bd. IV: Edad Media (siglos XIV-XV, 2ª parte), hg. v. Gregorio del SER QUIJANO, Ávila 2009; sowie Tomás SOBRINO CHOMÓN: La Iglesia de Ávila, in: Iglesias de Ávila, Salamanca y Ciudad Rodrigo, hg. v. Teófanos EGIDO, Madrid 2005 (Historia de las diócesis españolas 18), Primera Parte.
 - 4 Vgl. Ángel BARRIOS GARCÍA: Los territorios abulenses durante el período románico, in: Enciclopedia del Románico en Castilla y León. Ávila, hg. v. Miguel Ángel GARCÍA GUINEA/ José María PÉREZ GONZÁLEZ/ José Luis GUTIÉRREZ ROBLEDÓ, Aguilar de Campoo 2002, S. 19-38, hier S. 33f.; und SOBRINO CHOMÓN: Iglesia (wie Anm. 3), S. 12f.
 - 5 Einen Überblick auf dem heutigen Forschungsstand bieten BARRIOS GARCÍA: Territorios und SOBRINO CHOMÓN: Iglesia (jeweils wie Anm. 4, jeweils die dort zitierten Abschnitte).
 - 6 Juan Francisco RIVERA RECIO: La Iglesia de Toledo en el siglo XII (1086-1208), Bd. I, Rom 1966 (Publicaciones del Instituto Español de Historia Eclesiástica. Monografías 10), S. 155 läßt Hieronymus schon ab 1102 in den drei Bistümern Salamanca, Zamora und Ávila amtieren. Die von ihm zitierte, am 22. Juni 1102 ausgestellte Urkunde des Grafen Raimund von Burgund und seiner Gattin Urraca, der Tochter Alfons' VI., zugunsten der wiederhergestellten Kathedrale von Salamanca bzw. ihres Bischofs Hieronymus erwähnt aber nur Zamora (*Zeumora*) und Salamanca. Vgl. dazu jetzt die Edition der Urkunde in: Colección documental de la Catedral de Salamanca, Bd. I (1098-1300), hg. v. María Luisa GUADALUPE BERAZA/ José Luis MARTÍN MARTÍN u. a., León 2010 (Fuentes y estudios de historia leonesa 130), S. 42-44 Nr. 3, hier S. 42f. Eine ältere (von Rivera Recio zitierte) Teiledition der Urkunde bei Fidel FITA COLOMÉ: Concilios nacionales de Carrión en 1103 y de León en 1107, in: Boletín de la Real Academia de la Historia 24 (1894) S. 307f., der denn auch ebd., S. 308 ausführt, die Autorität des Bischofs Hieronymus habe sich nach Ausweis wenig späterer (!) Dokumente ebenfalls auf Ávila erstreckt. Gedacht ist dabei wohl an eine Schenkung von 1103 durch die Bewohner von Ávila (*nos omnes de civitate Avila [...]*),

Die *Historia Compostellana* berichtet zum Jahr 1121 von der Erhebung des Abulenser Bischofs Sancho.⁸ Danach war seine Wahl durch ein Losverfahren erfolgt, und zwar nicht durch Kleriker, sondern durch Laien, ganz ungebildete Leute (*ab ineruditissimis laicis*), wie Erzbischof Bernhard von Toledo bemängelt habe.⁹ Bernhard habe die Wahl als unkanonisch kassiert, während Erzbischof Diego von Compostela den Elekten zusammen mit weiteren Bischöfen und unter Zustimmung des Kardinallegaten Boso auf einer Synode konsekrierte. Wir können und müssen an dieser Stelle den Streit um Sanchos Wahl nicht im einzelnen betrachten.¹⁰ Hervorhebung verdient jedoch die Tatsache, daß der Abulenser Bischofsstuhl in dieser Zeit noch zwischen den Metropolitane von

die Bischof Hieronymus von Ávila (!) (*Abelense*) bestätigte (María Luisa LEDESMA RUBIO: *Cartulario de San Millán de la Cogolla (1076-1200)*, Zaragoza 1989 [Textos Medievales 80], S. 195f. Nr. 292; vgl. auch Antonio UBIETO ARTETA: *Listas episcopales medievales*, Bd. I, Zaragoza 1989, S. 36). Vgl. jedoch zur zweifelhaften Echtheit der Urkunde BARRIOS GARCÍA: *Territorios* (wie Anm. 4), S. 33.

- 7 Vgl. UBIETO ARTETA: *Listas* (wie Anm. 6), Bd. I, S. 36. Eine Urkunde des Hieronymus, die unter dem Datum 1121 Nov. 23 überliefert ist (*Libro de privilegios de la Orden de San Juan de Jerusalén en Castilla y León* (s. XII-XV), hg. v. Carlos DE AYALA MARTÍNEZ u. a., Madrid 1995, S. 157f. Nr. 14), dürfte tatsächlich einige Jahre vorher entstanden sein, ohne daß die irrtümliche Überlieferung zu 1121 einen substantiellen Fälschungsverdacht begründen müßte. Vgl. BARRIOS GARCÍA: *Territorios* (wie Anm. 4), S. 33, der bloßen Irrtum wie ‚geschickte Fälschung‘ für möglich hält, und demgegenüber künftig *Iberia Pontificia: Dioecesis Abulensis* (wie Anm. 1), *Episcopatus*, Kommentar zum betreffenden Regest (nach 1113 Febr. 15), mit Belegen zum papstgeschichtlichen Zusammenhang dieser Urkunde.
- 8 *Historia Compostellana*, hg. v. Emma FALQUE REY, Turnhout 1988 (CChrCM LXX), I. II cap. XXXVII,1-2, S. 282; cap. LXVI,2, S. 359; cap. LXVI,4, S. 361.
- 9 Ebd., cap. LXVI,2, S. 359: *Cuius electionem sortilegam non canonicè a clericis, inno [!] ab ineruditissimis laicis actam refutavimus et canonicè cassavimus.*
- 10 Vgl. dazu v. a. Ludwig VONES: *Die ‚Historia Compostellana‘ und die Kirchenpolitik des nordwestspanischen Raumes 1070-1130. Ein Beitrag zur Geschichte der Beziehungen zwischen Spanien und dem Papsttum zu Beginn des 12. Jahrhunderts*, Köln/ Wien 1980 (*Kölner Historische Abhandlungen* 29), S. 411f., 459-466; vgl. auch RIVERA RECIO: *Iglesia* (wie Anm. 6), Bd. I, S. 191-193; Jaime Justo FERNÁNDEZ: *Die Konzilien von Compostela 1120-1563*, Paderborn u. a. 2002 (*Konziliengeschichte Reihe A: Darstellungen*), S. 23-34 (S. 28 Anm. 36 mit der irrtümlichen Angabe, der Abulenser Bischof habe „Pedro Sánchez“ statt Sancho geheißen; vgl. demgegenüber SOBRINO CHOMÓN: *Iglesia* [wie Anm. 4], S. 13f. u. 203); BARRIOS GARCÍA: *Territorios* (wie Anm. 4), S. 34. Zum Legaten Boso s. nun Ingo FLEISCH: *Rom und die Iberische Halbinsel: das Personal der päpstlichen Legationen und Gesandtschaften im 12. Jahrhundert*, in: *Römisches Zentrum und kirchliche Peripherie. Das universale Papsttum als Bezugspunkt der Kirchen von den Reformpäpsten bis zu Innozenz III.*, hg. v. Jochen JOHRENDT/ Harald MÜLLER, Berlin/ New York 2008 (*Neue Abh. der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen, phil.-hist. Klasse. NF 2. Studien zu Papstgeschichte und Papsturkunden*), S. 135-189, hier S. 145f., auch zu Bischof Guido von Lescar, der nach Aussage der *Historia Compostellana* (wie Anm. 8), S. 282 ebenfalls an der Weihe Sanchos beteiligt war.

Toledo und Compostela umstritten war. Daß die galicische Metropole ihren Status als Erzbischofssitz erst 1124 auf Dauer sichern konnte¹¹, darf in diesem Kreis als bekannt vorausgesetzt werden – ebenso, daß die Provinzialzugehörigkeit einzelner Diözesen auch weiterhin umkämpft blieb. Das scheint auch auf Ávila zuzutreffen, denn noch in der Zeit Erzbischof Raimunds von Toledo (1125–1152)¹² erscheint dessen Oberhirte als *comprovincialis* des Toletaners in mindestens einer Urkunde.¹³ Und noch in der Zeit Alexanders III. (und darüber hinaus) stritten die Erzbischöfe von Compostela und Braga sich bekanntlich um mehrere Suffraganbistümer. Der Bischof von Ávila trat damals als Delegat in Erscheinung. Unter Alexander III. und seinen Nachfolgern war die Metropolitanzugehörigkeit Ávilas bereits gefestigt. Sein Bischof war eindeutig Suffragan von Compostela, und als solchen können wir ihn einordnen, wenn wir uns im folgenden mit ihm als Richter und Streitpartei befassen.

1.3 Geistliche Institutionen in der Diözese

Zunächst jedoch noch einige ergänzende Worte zu den kirchlichen Strukturen der Diözese Ávila, und zwar zu den geistlichen Institutionen, die sich dort bis zum Ende des 12. Jahrhunderts etablieren konnten. Größere Klöster oder Stifte sind bis zu dieser Zeit im Bistum nicht entstanden.¹⁴ Eine Aufzählung der wenigen nachweisbaren Institute können wir uns sparen.¹⁵ Eine Kathedrale mit zugehörigem Klerus gab es freilich auch in Ávila. Daß die Stellung des Klerus, sei es derjenige der Kathedrale, sei es der städtische, um 1120 nicht allzu stark gewesen sein kann, legt schon die Klage Bernhards von Toledo nahe, Sanchos

11 Ulysse ROBERT: Bullaire du Pape Calixte II, Bd. II, Paris 1891 (Nachdr. Hildesheim/New York 1979), S. 330f. Nr. 502; Demetrio MANSILLA: La documentación pontificia hasta Inocencio III (965–1216), Rom 1955 (Monumenta Hispaniae Vaticana. Registros 1), S. 80f. Nr. 63; Historia Compostellana (wie Anm. 8), I. II cap. LXIII,4, S. 348f.; JL. 7160. Siehe dazu, auch zur Textgestalt und der Echtheitsfrage, v. a. VONES: Historia Compostellana (wie Anm. 10), S. 396, 461f. u. 504.

12 Zur Amtszeit vgl. hier nur UBIETO ARTETA: Listas (wie Anm. 6), Bd. II, S. 386.

13 Juan Francisco RIVERA RECIO: La Iglesia de Toledo en el siglo XII (1086–1208), Bd. II, Rom 1976 (Publicaciones del Instituto Provincial de Investigaciones y Estudios Toledanos. Monografías 6), S. 26 zitiert hierzu eine undatierte Urkunde aus dem Pontifikat Erzbischof Raimunds. Ebd., S. 25 vermutet Rivera das Ausstellungsjahr 1138.

14 Interessant ist in diesem Zusammenhang der Hinweis bei BARRIOS GARCÍA: Territorios (wie Anm. 4), S. 28 auf „el temprano desarrollo de los concejos urbanos y de las mesas capitulares, que acabó cercenando cualquier tipo de expansión de la nobleza magnática, consolidada desde mucho antes y con sustanciosos intereses en el norte peninsular, así como la de los grandes monasterios, tan importantes en comarcas situadas en la otra orilla de la cuenca del Duero“.

15 Vgl. hier nur SOBRINO CHOMÓN: Iglesia (wie Anm. 4), S. 15f.

Wahl sei durch Laien erfolgt¹⁶. In die gleiche Richtung könnte eine – freilich unter Fälschungsverdacht stehende – Urkunde König Alfons' VII. von Kastilien aus der Zeit um 1130 weisen¹⁷: Er dotiert die Kathedrale San Salvador von Ávila, die über 30 Jahre ohne Hirten und ohne Schafe gewesen sei, mit dem dritten Teil all seiner Einkünfte (in der Diözese Ávila), und zwar nach dem Vorbild der Verleihung seines Vaters Raimund an die Kirche von Salamanca. Bestätigungen seines diözesanen Besitzstandes erhielt der Bischof von Ávila 1140 von Innocenz II. und 1148 von Eugen III.¹⁸

Die Entwicklung des Abulenser Domkapitels von seinen Anfängen bis ins 14. Jahrhundert hat der mittlerweile leider verstorbene Ángel Barrios García in mehreren Arbeiten detailliert untersucht.¹⁹ Bis zum Ende des 12. Jahrhunderts lassen sich die Dignitäten der Archidiakone von Ávila, Arévalo, Olmedo und Plasencia, des Dekans oder Priors der Kathedrale, des Erzpriesters, des Praecentors (später: Scholaster), des *quadratus* (mit aus den Quellen nicht erkennbaren Aufgaben) und des Sakristans (später: Thesaurar) nachweisen.²⁰

Von den Archidiakonaten des Bistums tauchen während des 12. Jahrhunderts im Zusammenhang mit dem Delegationswesen nur zwei auf: Der Archidiakon von Plasencia, Petrus de Taiaborch, stellte sich, obwohl er als früherer Erzpriester der Cathedralstadt aus dem Kreise des Domkapitels berufen worden war, kurz vor 1190 gegen die Interessen des Bischofs und Kapitels von Ávila und betrieb zusammen mit Klerus und Volk von Plasencia die Loslösung aus dem Bistum, wurde also zum Prozeßgegner der Kirche von Ávila. Demgegen-

16 Siehe Anm. 9. Vgl. dazu BARRIOS GARCÍA: Territorios (wie Anm. 4), S. 34, der in diesem Zusammenhang die Bedeutung von Ávilas Position als ‚Frontstadt‘ gegenüber den Muslimen betont.

17 Neueste Edition: Ángel BARRIOS GARCÍA: Documentos de la Catedral de Ávila (Siglos XII-XIII), Ávila 2004 (Fuentes históricas abulenses 57), S. 23f. Nr. 1, dort auch zu Zeitstellung (1126/27) und Fälschungs- bzw. Verfälschungsverdacht. Vgl. auch Bernard F. REILLY: The Kingdom of León-Castilla Under King Alfonso VII 1126-1157, Philadelphia 1998 (The Middle Ages Series), S. 326 Nr. 35 (zu 1126). Etwas anders, aber ebenfalls in die Zeit um 1130 datiert SOBRINO CHOMÓN: Iglesia (wie Anm. 4), S. 14 (zu 1133).

18 Neueste Edition: BARRIOS GARCÍA: Documentos (wie Anm. 16), S. 26f. Nr. 3 u. S. 33f. Nr. 8 (jeweils JL. –).

19 Insbesondere sind hier die beiden Monographien zu nennen: Ángel BARRIOS GARCÍA: La Catedral de Avila en la Edad Media: estructura sociojurídica y económica (Hipótesis y problemas), Avila 1973; DERS.: Estructuras agrarias y de poder en Castilla: el ejemplo de Avila (1085-1320), Salamanca 1983-1984 (Acta Salmanticensia: Filosofía y letras 147 und 157; Documentos y estudios para la historia del occidente peninsular durante la Edad Media 8 und 9). Siehe für die spätere Zeit auch Juan Ramón LÓPEZ ARÉVALO: Un cabildo catedral de la Vieja Castilla. Avila: Su estructura jurídica, s. XIII-XX, Madrid 1966.

20 Vgl. v. a. BARRIOS GARCÍA: Estructuras (wie Anm. 18), S. 257f.; zudem DERS.: La Catedral (wie Anm. 18), S. 31, DERS.: Territorios (wie Anm. 4), S. 35f. und SOBRINO CHOMÓN: Iglesia (wie Anm. 4), S. 15; vgl. für die Zeit ab dem 13. Jh. LÓPEZ ARÉVALO: Un cabildo (wie Anm. 18), S. 77-81 als Überblick sowie passim.

über erscheint ein Archidiakon der Kathedralstadt namens Johannes in anderen Sachen sowohl als Prozeßvertreter des Bischofs bzw. Klerus von Ávila wie auch als Delegat, ein weiterer, mit dem Titel *magister* bezeichneter Archidiakon des Bischofssitzes namens Petrus zusammen mit seinem Bischof als päpstlicher Exekutor. Darauf wird noch genauer einzugehen sein. An dieser Stelle verdient aber, bei aller Dürftigkeit der Überlieferung, die Tatsache Aufmerksamkeit, daß es um 1185 an der Kathedrale von Ávila wenigstens zwei Kleriker gab, ob nun nach- oder nebeneinander, die rechtskundig und geschäftserfahren genug waren, um an der bzw. für die römische Kurie tätig zu werden. – Im 13. Jahrhundert erscheinen dann weitere hochrangige Geistliche aus dem Bistum als päpstliche Delegaten: So beauftragte Gregor IX. 1237 die Äbte des Prämonstratenserstiftes St. Spiritus in Ávila und des regulierten Stiftes Burgohondo sowie den Archidiakon von Olmedo mit der Entscheidung von Streitpunkten zwischen dem Erzbischof von Toledo und dem Meister des Ordens von Alcántara.²¹

2. Das Bistum Ávila und die päpstliche Delegationsgerichtsbarkeit

2.1 Allgemeines

Steine unterschiedlicher Größe, von Kieselsteinformat bis hin zu Felsbrocken, aber keinerlei Heilige – so könnte man unter Rückgriff auf das eingangs angeführte Zitat den Quellenbefund zum Vortragsthema beschreiben. Die behandelten Streitsachen reichen in der Tat von Kieselsteinen wie dem Streit um die Zehnten einzelner Ortschaften bis hin zu gewichtigen Angelegenheiten wie dem Streit zwischen Braga und Compostela um Suffraganbistümer und andere erhebliche Besitzansprüche. Das wird im folgenden noch weiter auszuführen sein.

Keinerlei Heilige, soll heißen: allenfalls ganz geringe Einblicke in Religiosität und Selbstverständnis der Richter und der Streitparteien – der Befund ist bei Delegationsmandaten und Delegatenurkunden angesichts des Routinecharakters vieler Fallentscheidungen, angesichts der häufig besitzrechtlichen Streitgegenstände und angesichts der verfahrensrechtlichen Prägung dieser Textsorten natürlich keineswegs überraschend. Ausnahmen bestätigen hier freilich die Regel: Die in einer Urkunde Lucius' III.²² wiedergegebene Klagschrift des

21 Carlos DE AYALA MARTÍNEZ u. a.: Colección diplomática medieval de la Orden de Alcántara (1157?-1494), Bd. I: De los orígenes a 1454, Madrid 2000, S. 77 Nr. 152.

22 Neueste Edition: BARRIOS GARCÍA: Documentos (wie Anm. 16), S. 65-68 Nr. 29; Regest: Johann Friedrich BÖHMER: Regesta Imperii IV. Lothar III. und ältere Staufer. 4. Abt.: Papstregesten 1124-1198. Teil 4, Lfg. 1 u. 2: 1181-1185. Erarb. von Katrin BAAKEN und Ulrich SCHMIDT, Köln/ Weimar/ Wien 2003/ 2006 (im folgenden: BÖHMER-BAAKEN/ SCHMIDT), Nr. 1650 (JL. -). Zur Sache vgl. u. a. Julio

Bischofs bzw. des Archidiakons Johannes gegen den *populus* von Ávila richtet ein Schlaglicht auf die religiöse Praxis im Kastilien des 12. Jahrhunderts, wirft den Laien nämlich u. a. vor: *Clericos super egrotos suos inter mulieres ac viros excubare et pernoscere compellunt*. – Ein zweites Beispiel: In einer Urkunden-Intitulatio aus dem Jahr 1242 nennen sich die delegierten Richter, Dekan und Thesaurar von Ciudad Rodrigo, in der Auseinandersetzung mit dem ihres Erachtens renitenten Bischof von Coria: *Sancti Spiritus lumine perlustrati*.²³ Über das tatsächliche oder vorgeschützte Selbstverständnis der Delegaten, abgesehen von der Selbstbezeichnung als delegierte Richter, erfahren wir aus dem Abulenser Quellenmaterial des 12. Jahrhunderts nichts, was wohl überhaupt die Regel sein dürfte.

Die ersten überlieferten Zeugnisse für eine Einwirkung der delegierten Gerichtsbarkeit auf das Bistum Ávila stammen aus dem Pontifikat Alexanders III.²⁴ Aus seiner langen Regierungszeit sind 16 Streitsachen überliefert, in denen entweder Abulenser Streitparteien oder Abulenser Richter erwähnt werden. Dagegen liegen uns aus den Regierungsjahren der Päpste von Lucius III. bis zu Coelestin III. 14 bis 17 (!)²⁵ *causae* vor, die in der einen oder anderen Weise einen Bezug zu Ávila haben. Bekanntlich ist es bei Delegationsmandaten nicht selten ein Problem, ihr (im größten Teil des Untersuchungszeitraums nicht explizit genanntes) Ausstellungsjahr²⁶ zu bestimmen, und dieser Umstand trägt auch zu der soeben benannten Unsicherheit bei. Abgesehen von der recht geringen Menge an Quellenmaterial, eben nur zu 30 bis 33 Streitsachen, führen auch derartige Schwierigkeiten, die Zeitstellung bestimmter Urkunden zu ermitteln, dazu, daß sich Entwicklungstendenzen des Delegationswesens für den gewählten Untersuchungsraum und die gewählte Periode kaum erkennen lassen.

Eines der ersten Zeugnisse für eine Delegationssache mit Bezug auf das Bistum könnte aus dem Jahr 1161 stammen – sofern das betreffende Mandat Alexanders III. nicht erst 1179 ausgestellt wurde. Das Itinerar dieses Papstes

GONZÁLEZ: El reino de Castilla en la época de Alfonso VIII, 3 Bde., Madrid 1960 (Consejo superior de investigaciones científicas. Escuela de estudios medievales 25-27), hier Bd. I, S. 443 und jetzt SOBRINO CHOMÓN: Iglesia (wie Anm. 4), S. 16f.

23 DE AYALA MARTÍNEZ: Colección (wie Anm. 21), S. 99f. Nr. 186, hier S. 99.

24 Hierzu und zu den folgenden Angaben siehe die Tabelle im Anhang.

25 Siehe die letzte *causa* im Tabellenanhang; zudem die *causae* unter dem Datum (1185) Mai 28 bzw. 1197 Jan. 21, in denen offenbar jeweils ein bloßer Exekutionsauftrag erging. Siehe auch im folgenden. – Nicht mitgezählt ist hier ein weiterer, sehr dubioser Fall, in dem Papst Clemens (III.?) den Bischöfen von Zamora und Ávila einen Auftrag erteilt haben soll; nach dem zu urteilen, was aus der – beleglosen – Erwähnung bei J. M. QUADRADO: España: sus monumentos y artes, su naturaleza e historia. Salamanca, Avila, Segovia, Barcelona 1884, S. 346 Anm. erkennbar wird, dürfte es sich ohnehin nur um einen Exekutionsauftrag gehandelt haben.

26 Dies ändert sich in den ‚kleinen Datierungen‘ der päpstlichen Kanzlei erst 1188. Vgl. hier nur Thomas FRENZ: Papsturkunden des Mittelalters und der Neuzeit, 2., aktualis. Aufl. Stuttgart 2000 (Historische Grundwissenschaften in Einzeldarstellungen 2), S. 25.

läßt beides zu.²⁷ Ich halte das Jahr 1161 aus inhaltlichen Gründen für etwas wahrscheinlicher. Auf eine Klage des Bischofs von Tarazona hin trägt Alexander III. den Bischöfen von Ávila und von Sigüenza hier auf, für die Entschädigung ihres Amtsbruders durch den König von Kastilien, also Alfons VIII., und den *populus* der Stadt Soria zu sorgen oder aber in dieser Sache Gericht zu halten. Eine Vereinbarung, zu der der Großvater des Königs, also Alfons VII., den Bischof mit Hilfe des Kardinallegaten G., also Guido, gedrängt hatte²⁸, war nach Darstellung des Klägers in Hinsicht auf seine Entschädigung nicht eingehalten worden. Es ist nicht unwahrscheinlich, daß der Bischof von Tarazona um 1161, als König Alfons VIII. (seit 1158) erst kurze Zeit König war, eine bessere Regelung seiner Ansprüche an der Kurie betrieb. Auch lag die betreffende, zweite spanische Legation Guidos von 1136²⁹ damals noch nicht allzu lange zurück. Andererseits dürfte Alexander nicht daran gelegen gewesen sein, Alfons VIII. mitten im Schisma zu verärgern, und die Bischöfe von Ávila und Tarazona tauchen um 1179 gemeinsam in Delegations-sachen auf (wir kommen darauf zurück).

Neben Problemen der Zeitstellung illustriert dieses Mandat eine weitere Schwierigkeit: Den Auftrag Alexanders durfte notfalls auch nur einer der beiden Delegaten ausführen. Diese Klausel in Delegationsmandaten erschwert die Einschätzung, wie bedeutsam die Aktivitäten eines Delegaten tatsächlich waren, denn längst nicht immer sind die weiteren Schriftstücke in derartigen Streitsachen ja überliefert. Es dürfte angesichts der Überlieferungslage verständlich sein, daß die weiteren Ausführungen meines Vortrags in ihren Schlußfolgerungen Zurückhaltung wahren werden. Nichtsdestoweniger mag man sie als Anstoß dazu verstehen, weitere Untersuchungen in das 13. Jahrhundert hinein zu betreiben und vor allem, im Zusammenwirken mit den weiteren Teilprojekten der Iberia Pontificia, die Delegationsaktivitäten in anderen Bistümern zu erforschen.

2.2 Delegierte Richter aus der Diözese

Als delegierte Richter aus der Diözese Ávila wurden nur die jeweiligen Bischöfe bestellt sowie je nach Bewertung³⁰ in einem oder zwei Fällen der Archidiakon

27 JL., S. 154 und 349, jeweils zu Aufenthalten in Praeneste/ Palestrina. – GONZÁLEZ: *El reino* (wie Anm. 22), Bd. I, S. 372 Anm. 18 vermeidet die Festlegung („bula de 13 de julio“), während er ebd., S. 394 ohne nähere Begründung auf 1179 datiert. Zur Sache vgl. ebd., S. 393–395.

28 Es handelt sich um die Urkunde des Kardinallegaten von 1136 Sept.: Reg.: Iberia Pontificia I: Dioecesis exemptae. Dioecesis Burgensis, bearb. v. Daniel BERGER, Göttingen 2012 (im folgenden: Iberia Pontificia I: Dioecesis Burgensis), S. 56f. Nr. 76.

29 Kardinal Guido war 1134, 1136 und 1143 als Legat auf der Iberischen Halbinsel. Siehe hierzu jetzt Ingo FLEISCH: Rom und die Iberische Halbinsel (wie Anm. 10), S. 146–149.

30 Siehe im folgenden.

von Ávila. Die Bischofsliste von Ávila hat ihre eigenen Unsicherheiten und Lücken und erschwert es daher, zusammen mit den schon angesprochenen Datierungs- und Überlieferungsproblemen, die Delegationen konkreten Personen zuzuordnen. In etlichen Fällen ist der Adressat im Delegationsmandat eben nur durch einen doppelten Punkt (Gemipunkt) bezeichnet, gerade weil das Mandat sich an ihn als Amtsträger und nicht als Individuum richtet.³¹ Im Rahmen des Vortrags muß die Zuordnung zu bestimmten Bischöfen auf sich beruhen bleiben.

Der Archidiakon von Ávila ist demgegenüber kein Unbekannter. In einem ersten Mandat Lucius' III.³², das sich an Bischof und Archidiakon von Ávila richtete, handelt es sich um einen gewissen Magister Petrus. Es ist in diesem Falle freilich unsicher, ob der Archidiakon überhaupt tätig wurde; auch handelt es sich um keine Delegationssache im vollen Sinne des Wortes, denn die säumigen Zehntschuldner des Bischofs von Salamanca sollten nicht zur Untersuchung vorgeladen, sondern zur Zahlung veranlaßt werden, notfalls unter Einsatz von Kirchenstrafen. Man wird hier doch eher von einem Exekutionsauftrag zu sprechen haben. Eindeutig als delegierter Richter fungierte hingegen der schon erwähnte, offenbar geschäftserfahrene Archidiakon Johannes, und zwar aufgrund eines Auftrags Clemens' III.³³ Er wurde nachweislich zusammen mit dem Bischof von Sigüenza und dem Archidiakon von Briviesca (Diözese Burgos) tätig, in einer Streitsache zwischen den Kirchen von Segovia und Palencia über die Jurisdiktion in bestimmten Orten und weitere Rechtsansprüche. Man sieht, es handelt sich um eine zwar nicht unerhebliche Rechtsmaterie, aber doch bei weitem keine von der Bedeutung etwa der Streitigkeiten zwischen Braga und Compostela. Die Berufung von eher rangniederen Klerikern gilt in der Forschung (Harald Müller) als kennzeichnend für eine fortgeschrittene Phase des Delegationswesens, in der dieses, zumindest in der jeweiligen Region, schon etabliert war.³⁴ Der Einzelbeleg zum Archidiakon Johannes bietet aber sicher keine hinreichende Grundlage für eine derar-

31 Zum Gemipunkt siehe jetzt Andrea BIRNSTIEL/ Diana SCHWEITZER: Nicht nur Seide oder Hanf! Die Entwicklung der äußeren Merkmale der Gattung *Litterae* im 12. Jahrhundert, in: *Papsturkunden des frühen und hohen Mittelalters. Äußere Merkmale – Konservierung – Restaurierung*, hg. v. Irmgard FEES/ Andreas HEDWIG/ Francesco ROBERG, Leipzig 2011, S. 305–334, hier S. 330f.

32 Von (1185) Mai 28. Siehe die Tabelle im Anhang.

33 Siehe die Tabelle im Anhang (zu 1190 März 16 und davor).

34 Vgl. hier nur Harald MÜLLER: Entscheidung auf Nachfrage. Die delegierten Richter als Verbindungsglieder zwischen Kurie und Region sowie als Gradmesser päpstlicher Autorität, in: *Römisches Zentrum* (wie Anm. 10), S. 109–131, hier S. 115f. und 120; zudem zur „auffällige[n] Bevorzugung der Archidiakone“ gegenüber anderen Dignitären wenigstens in der Normandie, die mit ihrer Gerichtserfahrung erklärt wird, DERS.: *Päpstliche Delegationsgerichtsbarkeit in der Normandie* (12. und frühes 13. Jahrhundert). Teil 1: Untersuchung, Bonn 1997 (Studien und Dokumente zur Gallia Pontificia 4,1), S. 210.

tige Einschätzung, und im übrigen scheint die Tendenz einer Entwicklung von ranghöheren zu rangniederen Klerikern als Delegaten im Quellencorpus dieses Vortrags schon deshalb nicht auf, weil einige der frühesten Belege sich wie angedeutet zeitlich nicht genau fixieren lassen.

Den Bischöfen von Ávila sind Delegationsmandate unterschiedlicher Reichweite zugegangen, solche mit dem Auftrag, die Streitsache zu entscheiden, aber auch solche mit einer Beschränkung auf die Untersuchung und insbesondere das Zeugenverhör. Es versteht sich, daß ein derart eingegrenztes Mandat, das dem Papst das Urteil überließ, v. a. in Sachen von großer Tragweite erteilt wurde. Als Beispiel hierfür mag das Mandat Alexanders III. von (1180) Dez. 3 an die Bischöfe von Tarazona, Ávila und Porto dienen, mit dem er ihnen das Zeugenverhör in der großen Streitsache zwischen den Erzbischöfen von Braga und Compostela über die Suffraganbistümer Coimbra, Lamego, Viseu und Idanha übertrug.³⁵ Hier wird auch einmal ausdrücklich mitgeteilt, nach welchem Modus die Kommission der Delegaten zusammengesetzt war – der Bischof von Tarazona wurde der Kommission vom Papst beigegeben, während der Erzbischof von Braga seinen Suffragan von Porto und der Erzbischof von Santiago seinen Suffragan von Ávila benannt hatte: *utraque parte Abulensem et Portugalensem eligente atque papa Tirasonensem episcopum una cum illis eiusdem causae assignante cognitorem.*

Auch Sachen weit kleineren Zuschnitts finden sich, wie die 1188 Okt. 7 von Clemens III. erteilte Delegation an den Bischof von Ávila, den Abt von Morerueta und den Archidiakon von Zamora in Sachen des Bischofs von Salamanca gegen die Kleriker von Alba (de Tormes). Strittig war hier das Recht zur Ernennung des Erzpriesters, wobei diese Auseinandersetzung sich zur Zeit der Delegation bereits mit einer Strafsache verquickt hatte. Weitere Beispiele für diese Sorte nicht allzu erheblicher Streitgegenstände ließen sich etwa aus dem Bereich der Streitigkeiten um einzelne Zehnten in bestimmten Ortschaften bzw. an bestimmten Kirchen anführen. – Ebenfalls von nicht allzu großer Tragweite, aber dennoch offenbar ziemlich vertrackt war ein Rechtsstreit um einige Kirchen zwischen den Bischöfen von Lugo und Orense. Vor der Beauftragung der Bischöfe von Porto und Ávila durch Lucius III. hatten dieser und sein Vorgänger Alexander III. bereits mehrere Delegationen an andere Richter erteilt, jedoch ohne den gewünschten Erfolg. Die Richter aus Porto und Ávila wurden nun offenbar nur zur Beweisaufnahme bestellt, während die Entscheidung der Sache einer Kardinalskommission zufiel.³⁶

35 Siehe Tabelle im Anhang. Demgegenüber schließt das Mandat von (1181) Jan. 9 an dieselben Delegaten betreffend die Restitution der Kirchen des hl. Fructuosus und des hl. Victor, der Hälfte der Stadt Braga und von Pertinenzen der Stadt an den Compostellaner den Auftrag ein, diesen Streit – von offensichtlich etwas geringerer Tragweite – ggf. auch gerichtlich zu beenden.

36 Siehe die Tabelle im Anhang (zu [1185] Aug. 2-3 und davor).

Die Streitparteien, denen – sicherlich in der Regel auf Betreiben des Klägers³⁷ – der Bischof von Ávila als Delegat zugeteilt wurde, waren sowohl Komprovinzialen des Abulensers, also Bischöfe und kirchliche Institutionen der *provincia Compostellana*, als auch Angehörige aller anderen damals auf der Iberischen Halbinsel vorhandenen Kirchenprovinzen und der exemten Diözesen Burgos und León. Auch in Streitsachen, an denen die geistlichen Ritterorden, konkret die Johanniter, der Jakobusorden und der Orden von Calatrava als Parteien beteiligt waren, wurden die Bischöfe von Ávila zu delegierten Richtern bestellt.

Gleichermaßen gesamtiberisch ist der Personalbestand, aus dem die Päpste – bzw. letztlich ja v. a. die Streitparteien und insbesondere die Kläger an der Kurie³⁸ – den Abulenser Bischöfen ihre Mitdelegaten zuordneten: Sie kamen aus verschiedenen Diözesen und Provinzen. Auch Äbte und Archidiacone, aber weitaus häufiger Bischöfe bzw. Erzbischöfe finden sich in den Quellen als Kollegen des Bischofs von Ávila. Unter ihnen erscheinen am häufigsten der Bischof von Segovia (in fünf *causae*), der von Sigüenza (in dreien, zudem in einer als Kollege des Abulenser Archidiacons), beide aus der Provinz Toledo, der von Tarazona (in ebenfalls vieren), seines Zeichens Suffragan von Tarragona, sowie der von Porto, also ein Suffragan von Braga (ebenfalls in vier Fällen). Weitreichende Schlußfolgerungen verbieten sich angesichts dieser geringen und recht gleichmäßig verteilten Zahlen. Einzig das relativ häufige Zusammenwirken von Tarazona und Ávila ist auffällig, denn die Provinz Tarragona berührte sich nicht unmittelbar mit der von Compostela. Vielleicht erklärt sich die Zuteilung des Bischofs von Tarazona durch Alexander III. – wir hörten davon – daraus, daß die beiden Prälaten auch sonst gut miteinander zusammenarbeiteten.

2.3 Streitsachen aus der Diözese

Auch aus der Diözese Ávila sind Streitsachen an der Kurie vorgetragen und dann an Delegaten übergeben worden, und zwar insgesamt sechs *causae*. Der weitaus größte Teil unseres Quellencorpus von 30 bis 33 Streitsachen betrifft demgegenüber Delegationen an den Bischof und, wie gesagt, den Archidiacon von Ávila. Angesichts der geringen Zahl von geistlichen Instituten in der hochmittelalterlichen Diözese dürfte es bis ungefähr 1198 einfach wenige Gelegenheiten für den Einsatz von Delegaten gegeben haben. In fünf der sechs Abulenser Streitfälle war der Bischof von Ávila Partei. Nur in einem Fall, dem Streit des Kapitels der städtischen Pfarrkleriker mit dem Kapitel der Kleriker aus den *aldeas* um Zehnten, war der Bischof nicht beteiligt. Delegaten waren hier die Bischöfe von Zamora und Salamanca. Der Streit wurde gütlich, durch

37 Vgl. hier nur MÜLLER: Entscheidung auf Nachfrage (wie Anm. 34), S. 121f.

38 Vgl. ebd.

eine *concordia*, beigelegt.³⁹ Bekanntlich endeten nicht nur in Spanien viele Delegations­sachen auf diese Weise.⁴⁰ Das gilt offenbar auch für den Streit des Bischofs von Ávila mit dem Johanniterorden um mehrere Kirchen in Olmedo und Arévalo. Einige Zeit nach Erteilung des Delegationsmandats übertrug der Bischof mit Zustimmung der Domkanoniker den Johannitern nämlich einen Anteil an der Kirche Santa María de la Vega de Olmedo, ohne freilich in der betreffenden Urkunde die Delegation zu erwähnen.⁴¹

Die schwerwiegendsten Konflikte, die aus der Diözese vor Delegaten gelangten, dürften folgende zwei gewesen sein: In der Zeit Lucius' III. tobte ein heftiger Streit zwischen dem Klerus und insbesondere dem Bischof einerseits und dem *populus* von Ávila andererseits, der sich bis zu Unruhen (*seditio*) zuspitzte.⁴² Einer der Streitpunkte, die Übergriffe der Laien gegen Kleriker zugunsten ihrer Kranken, wurde schon angesprochen, ebenso die Tatsache, daß der Archidiakon Johannes die Klagen des Klerus bzw. des Bischofs an der Kurie vorbrachte. Darüber hinaus ging es u. a. um die ‚Klassiker‘, die zwischen Klerus bzw. Bischof einerseits und Laien bzw. städtischen Gemeinwesen andererseits typischerweise zu Streit führten: Zuständigkeit des geistlichen Gerichts, Verhängung des Interdikts, Abgaben für Rekonziliationen und sonstige Zahlungen, insbesondere Zehnten, Besetzung kirchlicher Stellen. Auch auf die Wahl der städtischen Amtsträger, so warf man es dem Bischof vor, versuchte dieser einen aus Sicht der Bürger ungebührlichen Einfluß zu gewinnen. Zu Delegaten wurden bestellt die Erzbischöfe von Toledo und Compostela sowie der Bischof von Segovia. Sie stellten 1185 in Valladolid die Kontumaz des *populus* fest und fällten daraufhin ihr Urteil, das Urban III. wiederum bestätigte.⁴³

Besonders folgenreich für das Bistum wurde schließlich der schon erwähnte Streit zwischen dem Bischof einerseits und andererseits dem Archidiakon, Klerus und Volk von Plasencia um die bischöflichen Rechte in der erst kürzlich gegründeten Stadt⁴⁴: Sein Endergebnis war nämlich, daß Plasencia zu einem eigenen Bistum erhoben wurde und die Diözese Ávila im Südwesten einen erheblichen Teil ihres Territoriums einbüßte. (Auf weitere Grenzstreitigkeiten Ávilas mit dem Bischof von Segovia soll hier nicht eingegangen werden.) Der Streit beschäftigte die Päpste Lucius, Urban und Clemens und infol-

39 Belege siehe in der Tabelle im Anhang (zu 1183 Juli 17).

40 Vgl. hier wiederum nur MÜLLER: Entscheidung auf Nachfrage (wie Anm. 34), S. 129f.

41 BARRIOS GARCÍA: Documentos (wie Anm. 16), S. 51f. Nr. 20.

42 Siehe oben Anm. 22.

43 Siehe Tabelle im Anhang (zu [1185] Juni 7 usw.).

44 Siehe Tabelle im Anhang (zu [1181?]; 1188 Juni 28 und danach; 1190 Juni 7). Zur Sache siehe v. a. Bonifacio PALACIOS MARTÍN: Alfonso VIII y su política de frontera en Extremadura, in: Anuario de Estudios Medievales 19 (1989) S. 155-167 und DERS.: Alfonso VIII y su política de frontera en Extremadura. La creación de la diócesis de Plasencia, in: En la España Medieval 15 (1992) S. 77-96.

gedessen als Delegaten bzw. teilweise wohl nur als Exekutoren die Bischöfe von Burgos, Oviedo, Salamanca, Zamora und den Erzbischof von Compostela. Auch in den übrigen fünf Abulenser Streitsachen wurden Delegaten aus der *provincia Compostellana* und den exemten Diözesen und zudem aus der Provinz Toledo tätig, übrigens immer solche im Bischofs- oder Erzbischofsrang, am häufigsten der benachbarte Bischof von Salamanca in vier der sechs Fälle.

3. Ausblick: Päpstliche Delegation und königliche Gerichtsbarkeit

Für keine der *causae* in unserem Quellenbestand bis zum Jahr 1198, seien es solche mit einer Abulenser Streitpartei, seien es solche, die von Abulenser Delegaten behandelt wurden, ist übrigens ein Zusammen- oder Gegen-einanderwirken von päpstlich delegierter und königlicher Gerichtsbarkeit zu erkennen. Die Zahl der Streitsachen aus unserem Quellencorpus ist sicherlich zu gering, um aus dieser Fehlanzeige Schlüsse zu ziehen. Ein Gegenbeispiel aus einer anderen Region wäre das 1239 ergangene Urteil König Ferdinands III. von Kastilien und León zugunsten des regulierten Stiftes St. Isidor in León und gegen den Alcántara-Orden. Die Sentenz Ferdinands, der übrigens die Ordensritter mit einer Abfindung bedachte, wurde kurz darauf von den in dieser Sache bestellten päpstlichen Delegaten bestätigt.⁴⁵

U. a. unter dem Gesichtspunkt der Königsnähe bestimmter Prälaten oder auch Institutionen könnte es sich lohnen, derartige Fälle für mehrere Diözesen und über das Stichjahr 1198 hinaus zu ermitteln. In dieser Hinsicht könnte es auch sinnvoll sein, königliche Untersuchungskommissionen zum Vergleich hinzuzuziehen. So beauftragte König Alfons VIII. von Kastilien 1192 den Prior von Calahorra in einem Streit zwischen dem Kloster San Martín de Albelda und dem *concejo* von Ausejo mit dem Zeugenverhör und wohl auch der Entscheidung des Streitiges, wobei dem Prior das *Procedere* genau vorgeschrieben wurde, und zwar nach dem *iudicium in curia mea*, das ein Laie erteilt hatte.⁴⁶ Um 1226 beauftragte König Ferdinand III. u. a. den Prämonstratenserabt von San Pelayo de Cerrato (heutige Provinz Palencia), aber auch weltliche Adlige mit der Untersuchung eines Streitiges zwischen dem Abt von Valladolid und dem *concejo* von Tudela.⁴⁷ Soweit die wesentliche Quellenedition zum Bistum Ávila dies erkennen läßt⁴⁸, ist wenigstens bis zum Jahr 1250 weder eine Ver-

45 DE AYALA MARTÍNEZ: Colección (wie Anm. 21), S. 94f. Nr. 173f.

46 GONZÁLEZ: El reino (wie Anm. 22), Bd. III, S. 79f. Nr. 607.

47 Manuel MAÑUECO VILLALOBOS/ José ZURITA NIETO: Documentos de la Iglesia Colegial de Santa María la Mayor (hoy Metropolitana) de Valladolid. Siglo XIII (1201-1280), Valladolid 1920, doc. XXIII (S. 120-130) und XXIV (S. 131-134).

48 BARRIOS GARCÍA: Documentos (wie Anm. 16).

bindung von päpstlicher Delegation und königlicher Gerichtsbarkeit noch eine richterliche Beauftragung durch den König⁴⁹ für Ávila bezeugt.

Ich hoffe, daß Ihnen die Fehlanzeigen, Einschränkungen und Bedenken in diesem Vortrag nicht zu viel geworden sind; dabei passen sie ja gewissermaßen zum Titel dieser Tagung, „das begrenzte Papsttum“. Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

Summary

The earliest proves of papal delegations affecting the diocese of Ávila belong to the pontificate of Alexander III. In this period, at least 16 *causae* involved the Church of Ávila and her bishops either as litigants or as judges-delegate. During the reigns of Lucius III, Urban III, Gregory VIII, Clement III, and Celestine III, 14 to 17 (!) delegation causes which have left some documentation concerned the diocese in these two manners.

Within the period until 1198, various bishops of Ávila were appointed judges-delegate, while there are only two causes documented which involved Ávila's archdeacon as a judge or executor. These took place during the pontificates of Lucius III and Clement III. So scarce an appearance of subordinate church dignitaries is most likely to be due to the almost complete lack of greater ecclesiastical institutions within the diocese at that time. Delegations conferred upon Abulense bishops and archdeacons differed from cause to cause as to the range of their mandate. They could include the authorisation to compel litigants by ecclesiastical sanctions, to decide the cause or just to inquire and respectively to examine witnesses. Their items could be of quite little account (e. g. litigation about certain tithes) or of greatest importance, as is true for the litigation about entire bishoprics between the archbishops of Braga and Santiago.

Also those causes which saw bishops, clerics, and laymen of the diocese as litigants varied as to the importance of their matters. Most significant seem to have been: the severe controversy between bishop and clerics on the one hand and the city's laymen on the other hand, which was fought out during the pontificate of Lucius III; and the law suit about the bishop's claims to the clerics and people of Plasencia, which ended in their ecclesiastical independence and in the erection of a bishopric of their own.

49 Abgesehen von der Bestellung zum Schiedsrichter bzw. Garanten kastilischerseits (zusammen mit dem Erzbischof von Toledo) zwischen Ferdinand II. von León und Alfons VIII. von Kastilien (1183 Juni 1; u. a. ediert bei BARRIOS GARCÍA: Documentos [wie Anm. 16], S. 57-62 Nr. 24).

Anhang: Delegierte Richter aus der und für die Diözese Ávila bis 1198

Datierung ⁵⁰	Delegaten	Streitparteien	Quellenangabe ⁵¹
(1161) Juli 13	Bischöfe von ÁVILA und Sigüenza	Bischof von Tarazona gegen das Volk von Soria	Ed.: Toribio MINGUELLA Y ARNEDO: Historia de la diócesis de Sigüenza y de sus obispos, Bd. I: Desde los comienzos de la diócesis hasta fines del siglo XIII, Madrid 1910, S. 418 Nr. LXIII; JL. –.
(1170) Juni 10	Bischöfe von Salamanca und ÁVILA	Kanoniker der Kathedrale von Salamanca gegen dortigen Archidiakon	Ed.: Colección documental ... Salamanca (wie Anm. 6), S. 101f. Nr. 45; JL. –.
(1170) Juni 21	Bischöfe von Astorga und ÁVILA	Bischof von Salamanca gegen Abt und Kanoniker von S. Isidoro de León	Ed.: Colección documental ... Salamanca (wie Anm. 6), S. 102f. Nr. 46; JL. –.
(1160 oder 1173-1174 oder 1176) Juli 6	Bischöfe von Burgos und ÁVILA	Kloster St-Victor de Marseille gegen Erzbischof von Toledo	Reg.: Iberia Pontificia I: Dioecesis Burgensis, S. 73 Nr. *124 (dort auch zur Zeitstellung); JL. –.
(1171-1172) Mai 23 ⁵²	Bischof von Salamanca	Bischof von ÁVILA gegen Laien von Candavera	Ed.: Colección documental ... Salamanca (wie Anm. 6), S. 104-106 Nr. 49 (zu 1171-1173); JL. –.

50 Soweit nicht anders angegeben, beruhen die erschlossenen Jahresangaben auf dem Itinerar des jeweiligen Papstes, wie es sich aus JL. bzw. Böhmer-Baaken/ Schmidt ergibt.

51 Die Angaben sind hier bewußt knapp gehalten und umfassen, wenn vorhanden, das Regest in den Regesta Imperii und in der Iberia Pontificia, andernfalls die jüngste Edition sowie ggf. das Jaffé-Regest bzw. dessen Fehlanzeige. Für weiterführende Angaben s. künftig Iberia Pontificia: Provincia Compostellana – Dioecesis Abulensis (wie Anm. 1).

52 Die Jahre ergeben sich aus dem Itinerar Alexanders III. (JL., S. 243 u. 260, betr. Aufenthalte in Tusculanum) in Verbindung mit der Bischofsliste von Salamanca: s. UBIE-TO ARTETA: Listas (wie Anm. 6), Bd. II, S. 321.

Datierung	Delegaten	Streitparteien	Quellenangabe
(1170) Mai 22 und davor; dann: (1177) Juli 22 und (1178 ⁵³) Juli 31	Bischöfe von Astorga und ÁVILA; dann: Bischöfe von ÁVILA und Segovia	Bischof von Salamanca gegen Johanniter; dann: Kanoniker der Kathedrale von Salamanca gegen Johanniter	Ed.: Colección documental ... Salamanca (wie Anm. 6), S. 98f. Nr. 42; vgl. ebd., S. 107f. Nr. 51; dann: ebd., S. 124f. Nr. 64f.; S. 129-131 Nr. 69f.; alle: JL. –.
(1177) Juli 22	Bischöfe von Segovia und ÁVILA	Bischof von Salamanca gegen Bischof von Zamora	Ed.: Colección documental ... Salamanca (wie Anm. 6), S. 103 Nr. 47; S. 125f. Nr. 66; jeweils JL. –.
(1161/ 1166-67/ 1178-79) ⁵⁴ Mai 15	Bischöfe von ÁVILA und Tarazona	Erzbischof von Toledo gegen Bischof von Zaragoza	Toledo, Archivo Capitular A.6.F.1.2 (ined.; zitiert bei RIVERA RECIO: Iglesia I [wie Anm. 6], S. 289f.); JL. –.
(1178-1179) ⁵⁵ Mai 15	Bischof von ÁVILA, Archidiakon von León	Erzbischof von Toledo gegen Jakobusorden	Teiled.: RIVERA RECIO: Iglesia II (wie Anm. 13), S. 246f. Anm. 101; JL. –.
(1178/79) Juni 13 ⁵⁶	Erzbischof von Toledo, Bischof von ÁVILA und Elekt von Cuenca	Domkapitel von Toledo gegen den Erzpriester von Toledo	Teiled.: RIVERA RECIO: Iglesia II (wie Anm. 13), S. 135f. Anm. 56; JL. –.
(1179) Juli 13 s. (1161) Juli 13			

53 Mit Blick auf den Verlauf des Streits erscheint die weiter gefaßte Datierung auf die Jahre 1166-1178 in der Colección documental ... Salamanca (wie Anm. 6), S. 129f. zu Nr. 69f. vielleicht doch allzu vorsichtig.

54 Diese möglichen Ausstellungsjahre ergeben sich aus dem Itinerar Alexanders III. (JL., S. 153, 199, 205, 323, 346, Aufenthalte im Lateran); wahrscheinlich wurde jedoch auch dieses Delegationsmandat wie das folgende in der Tabelle am 15. Mai 1178 oder 1179 ausgestellt.

55 Die Jahre ergeben sich wiederum aus dem Itinerar (wie vorige Anm.), hier jedoch zusätzlich einzugrenzen durch die erste Privilegierung des Jakobusordens von Seiten Alexanders III. im Jahre 1173 (José Luis MARTÍN [RODRÍGUEZ]: Orígenes de la Orden Militar de Santiago (1170-1195), Barcelona 1974 [Anuario de Estudios Medievales. Anejo 6], S. 234 Nr. 59).

56 Die Jahre ergeben sich aus dem Itinerar Alexanders III. (JL., S. 323 u. 347, Aufenthalte im Lateran) in Verbindung mit der Bischofsliste von Cuenca (UBIETO ARTETA: Listas [wie Anm. 6], Bd. I, S. 129).

Datierung	Delegaten	Streitparteien	Quellenangabe
(1180) Dez. 3	Bischöfe von Tarazona, ÁVILA und Porto	Erzbischof von Compostela gegen Erzbischof von Braga	Ed.: PU Portugal, S. 252f. Nr. 78; JL. –.
(1181) Jan. 9	Bischöfe von ÁVILA, Porto und Tarazona	Erzbischof von Compostela gegen Erzbischof von Braga	Ed.: PU Portugal, S. 255f. Nr. 82; JL. –.
(1159-1181) März 26	Erzbischof von Toledo	Bischof von ÁVILA gegen Johanniter	Teiled.: RIVERA RECIO: Iglesia II (wie Anm. 13), S. 209 Anm. 8; JL. –.
(1181) Juni 12	Bischöfe von Palencia, ÁVILA und Oviedo	Bischof von León gegen Mönche und Kleriker von Sahagún	Ed.: Santiago DOMÍNGUEZ SÁNCHEZ: Documentos pontificios referentes a la Diócesis de León (siglos XI-XIII), León 2003, S. 118f. Nr. 54; JL. –; vgl. BÖHMER-BAAKEN/SCHMIDT Nr. 1686 Anm.
(1159-1181)	Bischof von ÁVILA	Kirche Santiago de Zamora (gehört der Kirche von Compostela) gegen den Bischof von Zamora	Ed.: FRIEDBERG: Corpus iuris canonici II col. 421 (Decr. Greg. II.28.34); JL. 13762.
(1180-1181)	Bischöfe von Tarazona, ÁVILA und Porto	Erzbischof von Compostela gegen Bischof von Zamora; betr. auch den Erzbischof von Braga	Erwähnt in einer Urkunde Innocenz' III. (Ed.: Die Register Innocenz' III. 2. Pontifikatsjahr, 1199/1200. Texte, bearb. v. Othmar HAGENEDER u. a., Rom/ Wien 1979 [Publikationen des Österreichischen Kulturinstituts in Rom II/1,2], S. 209-216 Nr. 97, hier S. 212); JL. –.
(1182) März 6, (1183) Mai 21	Bischöfe von ÁVILA und Sigüenza sowie der Abt von Valdeiglesias (Erzdiöz. Toledo)	Erzbischof bzw. Kirche von Toledo gegen Orden von Calatrava und Jakobusorden	Reg.: BÖHMER-BAAKEN/ SCHMIDT Nr. 163, 694, 697; jeweils JL. –.

Datierung	Delegaten	Streitparteien	Quellenangabe
(1182) Juli 13	Bischöfe von Sigüenza und Salamanca	Bischof von ÁVILA gegen Bischof von Segovia	Ed.: BARRIOS GARCÍA: Documentos (wie Anm. 16), S. 54 Nr. 22; Reg.: BÖHMER-BAAKEN/ SCHMIDT Nr. 290; JL. –.
1183 Juli 17 (und Auftrag Lucius' III. davor)	Bischöfe von Zamora und Salamanca	Kapitel der Pfarrkleriker der Stadt ÁVILA gegen Kapitel <i>clericorum aldeanorum</i>	Ed.: BARRIOS GARCÍA: La Catedral (wie Anm. 18), S. 106f. Nr. 7; Tomás SOBRINO CHOMÓN: Documentación medieval del Cabildo de San Benito de Ávila, Ávila 1991 (Fuentes históricas abulenses 7), S. 15f. Nr. 1; erwähnt bei BÖHMER-BAAKEN/SCHMIDT Nr. 784 (zu 1183 Aug. 17).
(1184) Dez. 20	Bischöfe von Palencia und ÁVILA	Bischof von León gegen Abt und Mönche von Sahagún; Bischof von León gegen Abt und Kleriker von Valladolid	Ed.: DOMÍNGUEZ SÁNCHEZ: Documentos pontificios ... León, S. 131f. Nr. 66; Reg.: BÖHMER-BAAKEN/ SCHMIDT Nr. 1341; JL. –; zum Fortgang des Streits ⁵⁷ s. BÖHMER-BAAKEN/ SCHMIDT Nr. 1341 Anm. und Nr. 1686 sowie Johann Friedrich BÖHMER: Regesta Imperii IV. Lothar III. und ältere Staufer. 4. Abt.: Papstregesten 1124-1198. Teil 4, Lfg. 3: 1185-1187. Erarb. von Ulrich SCHMIDT, Köln/ Weimar/ Wien 2012, Nr. 633.
(1182-1184)	Bischöfe von Segovia und ÁVILA	Bischof von Calahorra gegen Bischof von Burgos	Reg.: Iberia Pontificia I: Dioecesis Burgensis, S. 79 Nr. *138 und 140; S. 92 Nr. *4a.

57 Diese *causa* stellt im übrigen eine Ausweitung der unter (1181) Juni 12 angeführten Streitsache dar, hinsichtlich der Streitparteien und der Streitgegenstände.

Datierung	Delegaten	Streitparteien	Quellenangabe
(1185) Mai 28	Bischof und Archidiakon von ÁVILA	Bischof und Domkapitel von Salamanca gegen Leute, die Zehnten verweigern	Ed.: Colección documental ... Salamanca (wie Anm. 6), S. 156f. Nr. 89; Reg.: BÖHMER-BAAKEN/ SCHMIDT Nr. 1638; JL. –.
(1185) Juni 7 und davor und Okt. 21, bestätigt durch Urban III. (1186) Mai 6	Erzbischöfe von Toledo und Compostela, Bischöfe von Segovia und Sigüenza (tätig wurden die ersten drei)	Bischof von ÁVILA (Vertreter in Rom: Archidiakon Johannes von ÁVILA) bzw. der Klerus von ÁVILA gegen den <i>populus ABULENSIS</i>	Lucius III.: Ed.: BARRIOS GARCÍA: Documentos (wie Anm. 16), S. 65–68 Nr. 29; Reg.: BÖHMER-BAAKEN/ SCHMIDT Nr. 1650; JL. –; Sentenz der Delegaten: Ed.: BARRIOS GARCÍA: Documentos (wie Anm. 16), S. 68–70 Nr. 30; Urban III.: BÖHMER-SCHMIDT Nr. 736 zu (1186–1187); JL. –.
(1185) Aug. 2–3 und davor	Bischöfe von Porto und ÁVILA	Bischof von Lugo gegen Bischof von Orense	Ed.: José Luis LÓPEZ SANGIL/ M. VIDÁN TORREIRA: Tumbo viejo de Lugo (Transcripción completa), in: Estudios Mindonienses 27 (2011) S. 11–373, Nr. 97 u. 101; Reg.: BÖHMER-BAAKEN/ SCHMIDT Nr. 1716, 1718, 1719, 1720, 1723; jeweils JL. –.
(1186–1187) Juli 31	Bischöfe von Sigüenza, ÁVILA und Segovia	Bischof von Burgos gegen Abt von Oña	Reg.: Iberia Pontificia I: Dioecesis Burgensis, S. 83 Nr. 153; BÖHMER-SCHMIDT Nr. 912; JL. –.

Datierung	Delegaten	Streitparteien	Quellenangabe
(1181?); 1188 Juni 28 und danach; 1190 Juni 7	(1181?): Bischöfe von Salamanca und Zamora; 1188: Erzbischof von Compostela; 1190: Bischöfe von Burgos und Oviedo	Bischof von ÁVILA gegen Archidiakon, Klerus und Volk von Plasencia	(1181?): Reg.: BÖHMER-BAAKEN/ SCHMIDT Nr. 2199 (zu [1181-1185]); JL. –; 1188 Juni 28: Ed.: BARRIOS GARCÍA: Documentos (wie Anm. 16), S. 73f. Nr. 34; JL. –; (1188 nach Juni 28-1189): Ed.: BARRIOS GARCÍA: Documentos (wie Anm. 16), S. 75 Nr. 36; 1190 Juni 7: Ed.: BARRIOS GARCÍA: Documentos (wie Anm. 16), S. 77f. Nr. 38; Reg.: Iberia Pontificia I: Dioecesis Burgensis, S. 85 Nr. 158; JL. –; vgl. auch BÖHMERSCHMIDT Nr. 1171 (JL. –).
1188 Okt. 7	Bischof von ÁVILA, Abt von Moreruela und Archidiakon von Zamora	Bischof von Salamanca gegen Kleriker von Alba de Tormes	Ed.: Colección documental ... Salamanca (wie Anm. 6), S. 165-167 Nr. 97; JL. –.
1189 Juli 7	Bischöfe von Burgos, Segovia und ÁVILA	Kirche von Osma gegen Kirche von Sigüenza	Reg.: Iberia Pontificia I: Dioecesis Burgensis, S. 4 Nr. 157 (JL. –); vgl. ebd. S. 85 Nr. 160 zur Ausführung der Delegation durch die Bischöfe von Burgos und Segovia 1191 Apr. 1.
(vor 1190 März 16); Ausführung dann 1190 März 16	Bischof von Sigüenza, Archidiakon von Briviesca (Diöz. Burgos) und Archidiakon von ÁVILA	Bischof bzw. Kirche von Segovia gegen Bischof bzw. Kirche von Palencia	Reg.: Iberia Pontificia I: Dioecesis Burgensis, S. 92f. Nr. *5 (JL. –) und 6. ⁵⁸

58 Siehe zu dieser Streitsache auch Marta HERRERO DE LA FUENTE: Los documentos sobre la concordia y compromiso entre las diócesis de Palencia y Segovia del año 1190, in: Actas del II congreso de Historia Palencia. 27, 28 y 29 de abril de 1989, Bd. II: Fuentes documentales y Edad media, Palencia 1990, S. 261-286.

Datierung	Delegaten	Streitparteien	Quellenangabe
(vor [1189-1190] Mai 2); Ausführung dann (1189-1190) Mai 2	Erzbischof von Toledo, Prior von Osma und Archidiakon von ÁVILA	Bischof von Segovia gegen Abt von S. Pedro de Arlanza (Diöz. Burgos)	Reg.: Iberia Pontificia I: Dioecesis Burgensis, S. 122 Nr. 11; JL. –.
1191 Jan. 3	Bischöfe von Palencia und ÁVILA, Abt von San Pedro de la Espina (Diöz. Salamanca)	Domkapitel von Toledo gegen Orden von Calatrava	Teiled.: RIVERA RECIO: Iglesia II (wie Anm. 13), S. 231f. Anm. 55; JL. –.
1197 Jan. 21	Bischöfe von ÁVILA und Salamanca	Bischöfe von Orense und Tuy gegen Erzbischof bzw. Kirche von Compostela	Ed.: PU Portugal, S. 374 Nr. 152; María Teresa GONZÁLEZ BALASCH: Tumbo B de la Catedral de Santiago, Santiago de Compostela 2004 (Colección histórico-documental de la Iglesia Compostelana 3), S. 567f. Nr. 295; JL. –.
(1192-1208 vor Juni/ Juli 11)	Erzbischof von Toledo, Bischof von ÁVILA, Abt von Villamayor de Treviño	Bischof von Segovia gegen Abtselekten von Párraces	Reg.: Iberia Pontificia I: Dioecesis Burgensis, S. 172 Nr. *1; JL. –.

Register der Orts- und Personennamen

Erstellt von Jan Stieglitz

Vorbemerkung: Nicht erfaßt sind im Register der Editionsanhang zum *Parrochiale Suevum* (S. 128-131) sowie die Tabellen zu den portugiesischen Bischöfen in Kastilien und den kastilischen in Portugal (S. 174-176). Mit Asterisk versehene Seitenzahlen beziehen sich auf den Anmerkungsteil der jeweiligen Seite.

- Abendland, abendländische Christenheit, abendländische Provinzen 26, 37, 171, 199, 200, 257
- Ademar, Bf. v. Le Puy 19
- Adria, Adriatisches Meer 18
- Aegidius (Gil Torres), Kard.diakon v. SS. Cosma e Damiano 78
- Aegidius Romanus 33
- Aemilianus, Hl. 50, 51, 53
- Afonso Correia, Bf. v. Idanha 177
- Agde 149, 150*, 162, 163*
- Águeda 187
- Aicard, Ebf. v. Arles 235
- Aimerich, Vizegf. v. Narbonne 163
- Aix-en-Provence 149*, 152
- Alarich II., Kg. d. Westgoten 149
- Alart, Bernard, Archivar 156*
- Alba (de Tormes) 298, 308
- Alberich, Kard.priester 19
- Alberto Feio 89*
- Albi 162, 163
- Albinus, Kard. 266*
- Alcácer do Sal 97
- Alcañices 183, 186, 196
- Alcañices, Vertrag von (1297) 182f., 187f., 191
- Alcántara, Ritterorden v. 170, 178, 294, 301
- Alcobaça 88*, 96, 99, 101
- Além-Coa 133*
- Alenquer 178, 254
- Alexander II., Papst 18, 22f., 36
- Alexander III., Papst 17, 22, 24f., 66f., 73, 97-99, 101, 161*, 177, 208, 210, 238, 242f., 247, 264, 273, 275-277, 279*, 281, 284, 287, 292, 295f., 298f., 302, 303*, 304*
- Alexander v. Roes 37
- Alfayates 187f.
- Alfons I., Kg. v. Navarra u. Aragón 242, 269, 287
- Alfons II., Kg. v. Aragón 157
- Alfons I., Kg. v. Asturien-León 118, 239
- Alfons II., Kg. v. Asturien-León 118, 125, 240
- Alfons III., Kg. v. Asturien-León 105f., 118, 125, 240
- Alfons V., Kg. v. Asturien-León 106
- Alfons VIII., Kg. v. Kastilien 230, 284f., 287f., 296, 301, 302*
- Alfons IX., Kg. v. León 170, 187, 190
- Alfons VI., Kg. v. Kastilien-León 107, 109f., 115-119, 122, 134, 136, 147, 154, 221, 223-228, 231, 260*, 262, 265, 266*, 290

- Alfons VII., Kg., dann Ks. v. Kastilien-León 126f., 181, 228f., 262, 269-271*, 274, 287, 293, 296
- Alfons X., Kg. v. Kastilien-León 188, 190, 191*
- Alfons I. Henriques, Kg. v. Portugal 19, 22, 97f., 101, 141*-145, 181, 182*, 187
- Alfons II., Kg. v. Portugal 96, 98, 178, 253
- Alfons III., Kg. v. Portugal 98
- Alfons IV., Kg. v. Portugal 98
- Alfons Jourdain, Gf. v. Toulouse 164
- Alfonso, Bf. v. Ourense 277, 279, 281*
- Alfonso, Archidiakon v. Sabugal, dann Bf. v. Ciudad Rodrigo 173, 188
- Alfonso, Magister 169
- Algarve 98
- Aliste, Territorium 122
- Aljubarrota 177, 180, 189
- Almeida 187
- Almodis v. Toulouse 159
- Amatus v. Bordeaux 233
- Amatus v. Oloron 215f., 218
- Amaya 239
- Amor, Bf. v. Lugo 114, 117-125, 241
- Anaklet II., (Gegen-) Papst 21, 270, 287
- Anastasius IV., Papst 14, 156, 210
- Anazir, ‚Kg.‘ v. Mauretaniens 21
- Anjou 162
- Antiochia 201, 208
- António Brandão 88*
- Antonio, Bf. v. Ciudad Rodrigo 173, 188
- Antuã 139f., 143*, 144*
- Aquitaniens 52f., 55, 152, 162
- Aragón 7, 23, 37, 107, 203, 265*, 269, 287
- Aragón, Kg. v. 20; s. auch Sancho Ramírez
- Arderico, Bf. v. Sigüenza u. Palencia 277-279, 281*, 283-288
- Ardo, Biograf 157*
- Arévalo 293, 300
- Arisitum 149*, 151, 157
- Arles 151, 163, 235
- Armenien, Kirche 209
- Armenien, Kg. v. 209
- Arnaldo, Bf. v. Astorga 126
- Arnaud de Lévezou, Ebf. v. Narbonne 163*, 165, 235
- Arnolfo di Cambio 33
- Aroche 190
- Arros, Pfarrei/ Archipresbyterat 112f., 121
- Astorga 97, 105-111, 122, 123, 125, 126, 137*, 181, 238f., 243, 245, 259
- Astorga, Bf. 179, 234, 239, 243, 245, 247, 261, 303f.
- Asturias de Santillana 262, 277
- Asturien 105, 107, 112, 126, 201, 239, 247, 262, 265*
- Asturien-León, Kgr. 247
- Atlantischer Ozean 112f.
- Atto, Ebf. v. Arles 235
- Atton IV., Vizegf. v. Béziers 157
- Auch 163
- Ausejo 301
- Ausona-Vic 151, 152, 154, 234
- Avicenna 33f.
- Avignon 189, 191, 210, 216
- Ávila 10, 181, 280, 289f., 292-297, 299-303, 306-309
- Ávila, Bf. 277*, 283*, 289*, 292f., 295*, 296, 298-300, 302-309
- Ávila, Kathedrale San Salvador 293
- Ávila, St. Spiritus 294
- Avis, Ritterorden v. 95, 101
- Badajoz 169, 171, 173, 182f., 185, 190-192, 196
- Badajoz, Vertrag v. (1267) 182f.

- Balkan, Balkanländer 14
 Bamberg 15
 Bamberg, Bf. s. Suidger
 Baracaldo 277
 Barbarossa, s. Friedrich I., römischer Kg./ Ks.
 Barcelona 149*, 151f., 154f.
 Barcelona, Bm. 151, 156
 Barcelona, Gfen v. 147, 161f., 164, 166
 Bari 86
 Baroncelli, terra de 109f., 122
 Barrancos 190
 Barrio de Díaz Ruiz 286
 Bartoloni, Franco, Historiker 83-85, 100
 Beatrix v. Schwaben 252*
 Beira 187
 Benedikt XI., Papst 83
 Benedikt XII., Papst 37f., 98
 Benevent 49*, 139, 222, 235
 Benevent, Kl. San Lupo 49*
 Berengar, Ebf. v. Tarragona 219*, 234
 Berengar Raimund II., Gf. v. Barcelona 153f., 156
 Berengar Seniofred v. Vic 154
 Berengar v. Barcelona 163*
 Berengar v. Narbonne 163*
 Berenguela v. Kastilien 252*
 Berlin 87
 Bermudo II., Kg. v. Asturien-León 241, 247
 Bernardo, Bf. v. Coimbra 141f.
 Bernardo, Bf. v. Osma 277
 Bernardo de Brito 88*
 Bernardo, Domprior v. Osma 281*
 Bernardus Compostellanus 70*
 Bernhard Atton IV. (Fam. d. Trencavel) 162*
 Bernhard, Kard.diakon u. Abt v. Saint-Victor de Marseille 215-217
 Bernhard Tort, Ebf. v. Tarragona 156
 Bernhard, Ebf. v. Toledo 26, 116f., 120-122, 137, 139f., 144f., 154, 219, 222, 224f., 227, 231-233, 260-263, 266*, 291f.
 Bernhard II. v. Besalú 154
 Bernhard II., Ebf. v. Santiago de Compostela 169f.
 Bernhard v. Clairvaux, Hl. 31
 Bernhard v. Parma 266*
 Bernhard v. Sauvetat, Abt v. Sahagún 221; s. auch Bernhard, Ebf. v. Toledo
 Bertrand v. Saint-Nazaire 159*
 Bertrand v. SS. Giovanni e Paolo 79
 Bertrand v. Toulouse 164
 Besalú 152
 Bethlehem 202
 Béziers 149, 150*, 162, 163*, 218, 235
 Bezoucos (Bisancos), Archipresbyter 112f., 121, 259
 Bobo, Kard.diakon v. Sant' Angelo 244, 247
 Böhmen (Land) 18, 23, 37
 Bologna 33, 83
 Bonaventura 68
 Bonifaz VIII., Papst 29, 33f., 36-38, 67, 188
 Borell I., Gf. v. Barcelona 152
 Bordeaux 163
 Boso, Kard.priester v. S. Anastasia 137, 140f., 204, 291
 Bosphorus 15
 Bourges 149*, 151, 163
 Braga 50*, 88, 89*, 90, 96f., 100f., 105-118, 120, 122-124, 126, 133, 139f., 142, 144, 160*, 178-183, 185, 201, 204, 232-234, 240, 294, 297, 298*, 299
 Braga, Bf., dann Ebf. v. 95-98, 101, 136-138, 140, 144f., 178, 180, 187, 206, 285*, 292, 298, 302, 305

- Braga, Erstes Konzil v. (561) 108, 110, 121
 Braga, Zweites Konzil v. (572) 108, 110, 114f.
 Bragança 122, 183, 186, 196
 Brasilien 91
 Bretagne 25
 Bretonen 106, 112
 Bretoña, Bistum 111f., 123; s. auch Mondoñedo
 Britannien 14, 26
 Briviesca 280, 297, 308
 Búbal, Wasserlauf 113
 Bulgaren 5*
 Burgohondo 294
 Burgos 78, 107, 110, 116, 137, 140f., 143, 147, 219, 220, 226*, 227, 232, 234, 236, 256, 261f., 264, 267, 269, 272*, 273*, 278, 280, 283-285, 288, 299
 Burgos, Bf. v. 147, 161, 225, 251-253, 260, 263, 275, 277, 279, 281*, 285*, 301, 303, 306-308
 Burgos, Bm. 10, 224f., 236, 251, 258f., 262, 265, 266*, 268-271, 277, 282, 286f., 297, 299
 Burgos, Kl. San Juan 78, 284*
 Burgund 4, 26, 27
 Byzanz (Stadt) s. Konstantinopel
 Caia, Wasserlauf 190
 Calahorra 151, 156*, 253, 277, 301
 Calahorra, Bf. v. 274f., 283, 306
 Calatrava, Ritterorden v. 95, 101, 251, 252*, 299, 305, 309
 Caldelas, Archipresbyterat v. 126
 Calixt II., Papst 4, 17, 23, 26, 141, 161*, 182, 204, 268, 269
 Calzada de la Plata 170
 Camaces, Archidiakon v. 188
 Cambrai 49*
 Cambridge 33
 Campo Maior 189-192
 Cancelada 245
 Candavera 303
 Canossa 16
 Canterbury, Ebf. v. 26
 Carcassonne, Bm. 149, 150*, 157*
 Carcassonne, Gfen 162
 Carcassonne, Gft. 153, 162
 Carthaginensis 201
 Castelo Bom 187
 Castelo Rodrigo 187f.
 Castelo de São Jorge 89
 Castro Antigo 124
 Cávado 183*
 Celanova 6, 274*
 Cencius s. Honorius III.
 Centulle V. v. Béarn-Bigorre 216
 Cerdagne 153
 Cervantes, Kirche v. 241
 Ceuta 185
 Châlon-sur-Saône 157*
 Carrión 260
 Chamoso, Gft. 113, 115
 Charroux 218
 Chlodwig, frk. Kg. 149
 Cicero, Marcus Tullius 246
 Cinthius, Kard.priester v. S. Lorenzo in Lucina 6
 Ciudad Rodrigo 133*, 173, 182f., 187-189, 196, 295
 Ciudad Rodrigo, Bf. v. 253*
 Clemens I., Papst s. Clemensbrief, Erster
 Clemens II., Papst 13
 Clemens III., Papst 14, 67, 77, 277, 279*, 295*, 297f., 300, 302
 Clemens (III.), (Gegen-) Papst (Ebf. Wibert v. Ravenna) 18, 117, 234
 Clemensbrief, Erster 14
 Clermont 26, 117, 121f., 151, 231
 Cluny, Kl. 141, 220f., 266*
 Cluny, Abt v. 232
 Côa 187

- Coelestin II., Papst 268, 269*
 Coelestin III., Papst 9, 14, 22, 67f., 75,
 97, 209f., 244, 248, 277, 285, 289,
 295, 302
 Coelestin IV., Papst 74
 Coelestin V., Papst 67
 Coimbra 88, 92, 95f., 98, 100*, 107,
 110f., 114, 124, 133-138, 141, 143-
 145, 160*, 176-178, 180-182, 298
 Coimbra, Bf. v. 8, 97, 124f., 140-144,
 177*
 Coimbra, Kl. Santa Cruz 182*
 Compostela 4, 97, 106f., 110*, 133*,
 136, 138, 140, 144, 159, 160*, 169,
 170, 181, 201, 231, 234, 254, 264f.,
 289*, 291, 294, 297, 299, 309
 Compostela, Bf., dann Ebf. (zuvor v.
 Iria) 96f., 106, 137, 140*, 145,
 161*, 169, 170, 178f., 181, 204f.,
 260f., 292, 298, 300-302, 305, 307f.
 Compostela, Bm., Ebm. (zuvor
 Iria) 105, 107f., 110-113, 117,
 119-124, 128, 182, 185, 204, 258
 Compostela, Kathedrale 111, 121, 183,
 245
 Compostela, Konzil v. (1061) 107f.
 Compostela, Konzil v. (1063) 107f.
 Conflent 156
 Contenda 189
 Contienda, La, Ort 190
 Contienda, La, Territorium 190
 Coporos, Pfarrei 121
 Corbeil 165*
 Coria, Bf. v. 178, 295
 Coria, Bm. 182
 Coruña, A (La Coruña), heut.
 Prov. 113
 Coyanza, Konzil v. (1055) 106-108
 Crescónio, Bf. v. Coimbra 134, 135*
 Cresconio, Bf. v. Iria-Compostela 106,
 115
 Crestuma, Kl. 141
 Crónica Albeldense 239
 Cuenca 254, 285, 304
 Curiaca (= Carioca?), Ort 113
 Daibert, Ebf. v. Pisa 207
 Dalmacio, Bf. v. Iria-Compostela 117,
 121, 122, 231
 Dalmatien 18, 20, 22f., 27
 Dalmatius de Castries 159
 Dalmatius, Ebf. v. Narbonne 154,
 159*
 Dalmatius v. La Grasse 160*
 Damaskus 208
 Dänemark 18f., 22f., 27, 37, 202, 209f.
 Dänemark, Kg. v. 20
 Dauphiné 37
 Dax, Bm. 218
 Deusdedit, Kard.priester v. S. Lorenzo
 in Damaso 204*, 268*, 269*
 Deutscher Orden s. Wien, Deutschor-
 densarchiv
 Deutschland 15-18, 20, 24, 26f., 37,
 211; Bundesrepublik Deutschland
 85; Deutsches Reich 216, 252*,
 257*; DDR 85
 Deutschland, Kg. v. 209
 Deza, Gft. 113, 115
 Diego, Bf. v. León 242
 Diego, Bf. v. Ourense 125, 242
 Diego Gelmírez, Bf., dann Ebf. v.
 Compostela 120f., 137f., 141,
 144f., 242, 259, 268*, 269*, 291
 Diego Peláez, Bf. v. Iria-
 Compostela 116f., 121, 223, 231,
 236
 Dionysius (Dinis), Kg. v. Portugal 98f.,
 184, 188
 Domingo, Bf. v. Ávila 277
 Dominicus, Abt v. Santa Colomba 46
 Dominicus, Schreiber 46
 Duero (Douro) 106, 124, 134-136,
 138-144, 239
 Dumio, Bm. u. Kl. 106, 111, 118
 Durria, Gft. 113, 115

- Ederonio, Bf. v. Ourense 108-110, 115f., 125
- Edessa 208
- Egara 149*, 151
- Eleonore v. Aquitanien 162*
- Elne 149*-151, 156, 157*
- Elvira, Gemahlin Kg. Ordoños II. 240
- Elvira, Infantin, Tochter Kg. Ferdinands I. v. León 108
- Eo, Fluß 119, 127
- Empurien 151
- Empurien, Gfen 156
- Empurien-Roussillon 152
- England 17, 19f., 22-27, 37, 73, 79, 85f., 257*
- England, Kg. v. s. Wilhelm I.
- Enrique de Trastámara 177
- Erdmann, Carl, Historiker 87-89*, 100
- Ermengard, gen. Trencavella 157
- Ermengold IV. v. Urgell 154
- Eskil v. Lund 209, 210
- Esteban, Bf. v. Zamora 242, 281, 283*
- Esteban Egea, Bf. v. Tui 184
- Esteban Suárez da Silva, Ebf. v. Braga 254*
- Estland 27
- Eugen III., Papst 17, 20, 23, 24, 31, 97*, 125-127, 155, 210, 230, 268, 271-274, 278, 284*, 287, 288, 293
- Eugen IV., Papst 185
- Europa 1, 2, 4, 29, 30, 37, 38, 40, 41, 199, 200, 202, 265
- Évora 88, 95, 97, 176, 180, 182
- Ferdinand I., Kg. v. Kastilien-León 106f., 115
- Ferdinand II., Kg. v. León 183, 187, 243, 275, 302*
- Ferdinand III., Kg. v. Kastilien-León 78, 187, 251f., 254, 255*, 301
- Fernando González, Bf. v. Burgos 252*
- Florenz 33
- Forcalquier 37
- Foz, Ortschaft bei Mondoñedo 105
- Franken (Frankreich) 149-152
- Franken (Heiliges Land) 207
- Frankenreich/ Karolingerreich 15, 17, 23, 151, 166, 157
- Frankreich 15-17, 20, 24, 26f., 37, 79, 85f., 149, 161*, 211, 213-215, 257*
- Frankreich, Kg. v. 16f., 20, 77, 165
- Franziskus, Hl. 80
- Friedrich I., römischer Kg./ Ks. 206, 284*
- Friedrich II., römischer Kg./ Ks. 78
- Froila, Burg (in Portugal) 109
- Froilán II., Bf. v. León 241
- Frotard, Abt v. Saint-Pons de Thomières 158, 159*
- Frotard I., Bf. v. Nîmes 163*
- Frotard II., Bf. v. Nîmes 163*
- Fructuosus, Hl. 298*
- Fruminio, Bf. v. León 239
- Fulda 15
- Fulko v. Anjou 218
- Gaia 135*
- Galicien 4, 87, 97, 100, 105-108, 111, 113, 125, 134, 136f., 201, 237, 239f., 242, 247, 265*
- Gallien 7, 14, 37, 215
- Galo, Bf. v. Paris 19
- García, Bf. v. Burgos 226*, 259f., 262f., 267, 269, 287
- García de Contreras, Bf. v. Burgos 252*
- García, Kg. v. Galicien-Portugal 107f., 115
- García I., Kg. v. León 239f.
- Gaufréd III., Gf. v. Roussillon 157
- Gaufrid, Vizegf. v. Marseille 225
- Gelasius I., Papst 148

- Gelasius II., Papst 17, 161*, 268, 269*
 Gellone, Kl. 49
 Genezareth 30
 Geraldo, Ebf. v. Braga 122, 125, 136, 233f., 236
 Gerald II., Gf. v. Roussillon 157
 Gerberga, Gfin v. Millau 235
 Gerbert, Gf. v. Millau 235
 Germania 37
 Giacomo Colonna, Kard. 37
 Gibelin, Ebf. v. Arles 207, 219, 233f.
 Gil Pérez de Cerveira, Bf. v. Tui 184
 Girona 151f., 156, 216, 219, 234, 236
 Gislbert II., Gf. v. Roussillon 156
 Goela, Burg 126
 Gómez, Bf. v. Oca-Burgos 224f., 287
 Gonçalo Pais, Bf. v. Coimbra 135*, 137-140, 144f.
 Gonzalo, Bf. v. Dumio 118
 Gonzalo, Bf. v. Mondoñedo 116, 120, 241, 259f.
 Gonzalo, Bf. v. Segovia 277, 281*, 283*
 Gonzalo, Bf. v. Sigüenza 277
 Gonzalo, Ebf. v. Toledo 281*
 Gottfried, Bf. v. Maguelone 158f.
 Göttingen, Göttinger Papsturkundenwerk 84, 87f., 100, 258
 Göttingen, Kgl. Gesellschaft der Wissenschaften 87
 Gratian, römischer Ks. 148, 285
 Gregor, Kard.diakon v. S. Angelo 79, 205, 207, 244, 248
 Gregor I. d. Gr., Papst 14
 Gregor VI., Papst 13
 Gregor VII., Papst 7, 13, 16, 18, 20-25, 27, 30, 37, 40, 43f., 53-55, 95, 107, 110, 116, 158, 163*, 172, 213-217, 221f., 231f.
 Gregor VIII., Papst 67, 302
 Gregor IX., Papst 34, 67f., 71, 74, 78, 169f., 178f., 253, 255*, 266*, 294
 Gregor, Abt v. Cuixá 156*
 Griechenland 37
 Grijó, San Salvador 134, 135*, 141f.
 Guadalajara 180
 Guadiana 170, 189-191
 Guarda 92, 133*, 177, 180, 182, 189; s. auch Idanha
 Guido, Bf. v. Lescar 291*
 Guido, Bf. v. Lugo 126
 Guido, Kard.diakon v. SS. Cosma e Damiano 19, 143, 181, 205, 262, 269*, 270, 296
 Guillelmus Durandus 32
 Gulbenkian, Stiftung 88f.
 Hadrian IV., Papst 4, 24, 210, 242, 247, 273
 Halberstadt 13
 Hamburg-Bremen, Bm. 210
 Hamburg-Bremen, Erzbf. v. 203, 209
 Heiliges Land 9, 19, 23, 27, 155, 164, 166f., 201f., 207, 209, 211f.
 Heinrich, Kard.bf. v. Albano 244, 247
 Heinrich II., römischer Kg./ Ks. 15
 Heinrich III., römischer Kg./ Ks. 7, 13, 15, 21, 27
 Heinrich IV., römischer Kg./ Ks. 16, 26, 216
 Heinrich, Gf. v. Portugal 122, 136
 Henrique, Bf. v. Coimbra 135*
 Herculano, Alexandre 91
 Hildebrand, Archidiakon der römischen Kirche 21; s. auch Gregor VII.
 Hilger, Wolfgang, Historiker 83, 86*
 Hispania s. Spanien
 Honorius II., Papst 205, 268, 269*
 Honorius III., Papst 67, 74, 78-80, 97, 99, 178f., 251-254, 266*, 287f.
 Hostiensis (Henricus de Segusio) 69
 Hubert, Kard.legat 269*
 Huelva, heut. Prov. 190
 Huesca 151

- Hugo, Abt v. Cluny 16, 172*, 214, 220-222
- Hugo, Bf. v. Porto 137-142, 144f.
- Hugo Candidus, Kard. 18, 216
- Hugo, Ebf. v. Lyon 222, 223
- Hugo v. Die, Kard. 214f., 218
- Hugo v. Saint-Cher 68
- Hugo v. Sankt Viktor 33
- Husillos, Konzil v. (1088) 107, 117, 219, 222-225, 227, 230-232, 234, 236, 260f.
- Hyacinth, Kard.diakon v. S. Maria in Cosmedin 6, 9, 79, 137, 205f., 207, 242, 247, 270*, 272f., 275, 285-288; s. auch Coelestin III.
- Iberische Halbinsel, Pyrenäenhalbinsel, iberische Reiche 1, 3, 7-9, 26f., 46, 52, 54, 65f., 77-79, 81, 89, 95, 107, 116f., 140, 172f., 194f., 201-204, 207, 211-213, 215, 217, 219f., 231, 233, 236, 253*, 256, 258, 265, 274, 282, 289*, 296*, 299
- Ibrillos 277
- Idanha 95, 97, 111, 139*, 160*, 178f., 298
- Idanha, Bf. v. 178
- Innocenz II., Papst 14, 17, 22f., 31, 71, 181, 209, 230, 268, 269*, 270, 287, 293
- Innocenz III., Papst 23, 26, 29-35, 40, 67f., 70f., 78, 83f., 87, 89, 95-100, 161, 170, 178, 182, 207, 211f., 245, 248, 252*, 255*, 256, 282*, 287f.
- Innocenz IV., Papst 8, 66-68, 71, 74, 78, 92, 94, 179, 245, 248
- Inseln des Ozeans 26
- Iria 121, 231; s. auch Santiago
- Irland 19f., 23, 26f.
- Island 209
- Iso, Wasserlauf 113
- Italien 14-16, 24, 26f., 37, 85f., 211, 284; s. auch Mittelitalien, Oberitalien, Unteritalien
- Jacome de Vasconcelos, Maria da Assunção, Historikerin 100
- Jakob I., Kg. v. Aragón 79
- Jakob v. Vitry 25
- Jakobsweg 238, 247
- Jakobus, Hl., Apostel 106, 117
- Jarento 95
- Jerónimo, Bf. v. Salamanca 290, 291*
- Jerusalem 25, 30, 201, 208
- Jerusalem, Kreuzfahrerstaat 207
- Jerusalem, Patriarch v. 207, 209
- Jesus da Costa, Avelino de, Historiker 88f., 100
- Jimeno, Bf. v. Burgos 221, 268-270*, 274
- Jimeno III., Bf. v. Burgos 287f.
- João Peculiar, Bf. v. Porto u. Ebf. v. Braga 142, 144f., 173
- Johannes (ohne Ordnungszahl), Papst 125
- Johannes III., Papst 119
- Johannes VIII., Papst 263*
- Johannes XIII., Papst 152
- Johann I., Kg. v. Kastilien 9, 177, 180, 184, 189, 196
- Johann I., Kg. v. Portugal 9, 184, 189, 196
- Johann II., Kg. v. Portugal 98
- Johann VI., Kg. v. Portugal 91
- Johannes v. Abbéville, Kard.bf. v. Sabina 79
- Johannes, Kard.priester v. SS. Giovanni e Paolo 208
- Johannes Paparo, Kard.diakon 20
- Johannes de Toletto, Kard. 79
- Johannes Burckard 39
- Johannes Georgius, römischer Subdiakon 286
- Johannes Kamateros 30
- Johannes v. Kreuz, Hl. 290
- Johannes v. Salisbury 208
- Jordanus v. Giano 80

- Jorge, Bf. v. Tui 108f.
 Julian, Abt v. Sahagún 220
 Julião Fernandes, Bf. v. Porto 143
 Julius II., Papst 36
 Juan, Archidiakon v. Ávila 281*, 294f.,
 297, 300, 307
 Juan, Abt v. Valbuena 281*
 Juan, Bf. v. Lugo 127
 Juan, Bf. v. Osma 275f., 280
 Juan, Bf. v. Segovia 272, 281*
 Juan II., Ebf. v. Toledo 243, 275, 283*
 Juan Albertino, Bischof v. León 243
 Juan de Castro, Bf. v. Tui 184
 Juan Fernández de Sotomayor, Bf. v.
 Tui 184
 Juan García, Bf. v. Calahorra 253
 Juan García Manrique, Ebf. v.
 Compostela 185
 Juan Pérez, Elekt/ Bf. v.
 Calahorra 253*
 Junot, frz. General 91
 Kalabrien 270*
 Kantabrisches Meer 106, 112
 Karl d. Große 152
 Karl Martell 151
 Karolingerreich s. Frankenreich
 Kastilien 9, 37, 95-97, 101, 107, 154*,
 169, 171-175, 177*, 179, 181f.,
 194f., 201, 239, 269f., 282, 284f.,
 286*, 287, 295
 Kastilien-León, Kgr. 7-9, 22f., 95,
 204, 206, 217, 220, 236, 264f.,
 269*
 Kastilien-León, Kg. v. 20, 184, 187,
 206, 217
 Katalonien 7, 15, 23, 107, 151, 157,
 165f., 201, 215, 233, 236
 Katalonien-Aragón 181
 Kehr, Paul Fridolin, Historiker 87, 100
 Kirchenstaat 17, 41, 71, 76
 Köln 37
 Konrad v. Urach, Kard.bf. v. Porto 79
 Konrad v. Wittelsbach, Ebf. v. Mainz u.
 Salzburg, Kard.bf. v. Sabina 209
 Konstantinopel 14f., 18, 36
 Konstantinopel, Oströmischer Ks.
 in 20
 Konstanz 85, 100, 282*
 Konstanze v. Burgund, Kgn. v. Kastili-
 en-León 221
 Korinth 14
 Kroatien 20
 Labacengos (Lauacencos),
 Archipresbyterat 112f., 121
 Lamas de Rueda, Las 245
 Lamego 97, 107, 111, 124, 133*, 136,
 139*, 140, 160*, 176, 182, 298
 Lamego, Bf. v. 95, 136*
 Languedoc 154, 156, 160*, 161, 166,
 215, 236
 Langres 151
 Largiadèr, Anton, Historiker 85
 Lateinisches Kaiserreich 78, 209
 Latium 68
 Ledra 122
 Lehmann, Max, Historiker 87
 Leiria 91
 Lemos, Territorium 125
 Leo IX., Papst 4, 15f., 21, 27, 106
 León 37, 54, 77, 107, 134, 138, 143,
 155, 181, 226, 231, 238-240, 247,
 260, 265, 280, 304
 León, Bf. v. 116, 234, 242, 247, 261,
 268, 305f.
 León, Bm. 9, 97, 105, 107f., 110, 118,
 120, 127, 237-248, 279, 299
 León, Kathedrale, Domkapitel v. 240,
 241*, 242, 246
 León, Kg. v. 116
 León, Kgr. 8, 105, 107f., 115-119,
 121, 124, 127; s. auch Asturien-
 León u. Kastilien-León
 León, Konzil v. (1090) 107, 117
 León, San Isidoro 301, 303

- León, San Marcos, Prior v. 245
 Leovigild, Kg. d. Westgoten 107
 Lérida 79, 151, 153*
 Lima, Fluß 183, 185, 196
 Limia, Territorium 125
 Limoges, Limousin 50*
 Lissabon 87f., 91f., 95, 97f., 100f., 176
 Lissabon, Bm. 97, 180
 Lissabon, Bf. v. 95, 99*
 Lissabon, Nationalarchiv Torre do Tombo 88-92, 101
 Liuva, Kg. d. Westgoten 157*
 Livland 27
 Lodève 149, 150*, 151, 235
 Lombardei 283
 Lorvão, Kl. 135*
 Lothar v. Segni s. Innocenz III.
 Lothringen 4
 Lucius II., Papst 23, 155, 268, 271
 Lucius III., Papst 30, 31*, 160*, 243-245, 247f., 264, 277f., 279*, 287f., 294f., 297f., 300, 302
 Ludwig d. Fromme 151
 Lugo 8, 106f., 112f., 181, 201, 283*, 284*
 Lugo, Bf. v. 105, 112, 115, 117f., 138*, 170, 234, 240, 242-245, 247, 260, 283*, 284*, 298, 307
 Lugo, Bm. 9, 97, 105-108, 110-115, 118-128, 237-248, 274*
 Lugo, Kathedrale 111, 240
 Lugo, Konzil v. (569) 108-115, 118f., 121, 123-125, 128
 Lugo, heut. Prov. 115, 237
 Lund 19, 210
 Lund, Ebf. v. 209, 210, 211, 212
 Lusitanien (Prov.) 136, 169
 Lyon 78, 179
 Maçaas, Bach 187
 Madrid 8, 87, 89
 Madrid, Academia de la Historia (Madrid) 8
 Madrid, Archivo Histórico Nacional 240
 Mafalda v. Portugal 96
 Maguelone 149, 150*, 157f., 160, 161*
 Maguelone, Bf. v. 159, 161
 Maguelone, Gf. v. 157, 166
 Maia, Manuel da, Archivar 90
 Mailand 284*
 Maine, Gft. 218
 Mainz 209
 Mallorca 37
 Manasses, Ebf. v. Reims 214
 Manrique, Bf. v. León 243
 Maqueda 228
 Marco Barbo, Kard. 39
 Margarete v. Narbonne, Gemahlin des Infanten Peter 188*
 Marino, Bf. v. Burgos 264, 277-279, 281*, 283f., 286-288
 Marseille 172*, 220, 226, 235
 Marseille, Kl. Saint-Victor, 9, 217, 220, 225, 227-230, 235f., 303
 Marseille, Vizegft. 215
 Martin Moniz 135*
 Martin IV., Papst 99
 Martin V., Papst 84f.
 Martín, Bf. v. Ourense 126f.
 Martín I., Bf. v. Oviedo 118, 120, 241, 262
 Martín II., Bf. v. Oviedo 126f.
 Martín Sánchez, Kanzler des Bf.s von Badajoz 191
 Martinho, Ebf. v. Braga 123
 Martinho, Bf. v. Porto 177*
 Mateo, Archidiakon v. Burgos 283*
 Mateo, Bf. v. Burgos 252*
 Mauguio 158
 Mauren 151
 Mauretania 20

- Maurício Burdino, Bf. v. Coimbra u.
 Ebf. v. Braga 123f., 135, 137,
 139*, 144
 Mauritius, Bf. v. Burgos 252-256,
 258f., 287
 Meaux, Kl., Sainte-Croix 49*
 Meaux-Paris, Vertrag v. 165*
 Melchisedech 31
 Melgueil 158
 Melgueil, Gft. 157, 159, 161, 164, 166
 Mende 235
 Mérida 136-138, 140, 141*, 169f.,
 181, 201, 204, 285*
 Michael I., Kg. v. Portugal 91
 Millau, Vizegft. 215, 235f.
 Minho 90, 113, 183-185, 196
 Miranda de Ebro 277
 Miro, Kg. d. Sueben 113f., 121, 123
 Mittelitalien 25, 68, 76
 Moissac 218, 233
 Mondego 98, 107, 124
 Mondoñedo (Mondonhedo) 97, 100,
 105-108, 110, 112f., 119f., 122,
 138, 181, 234, 267
 Mondoñedo (Mondonhedo), Bf.
 v. 105f., 112, 116, 121
 Monfrag 251*
 Monfragüe, Ritterorden v. 251, 252*,
 255*
 Mongolei 200
 Montecassino 78, 222
 Montemor (Montemayor) 178, 188*,
 254
 Montenegro, Gft. 113, 115, 119
 Montpellier 158, 162, 284*
 Monza 47, 49*
 Morel de Tarantone 230
 Moreruela 178, 298, 308
 Moreruela, Abt v. 244
 Moura 190
 Munderich 151
 Munius Compostellanus, Magister 279
 Muret 79
 Muslime 166, 293*
 Naher Osten 201*
 Nájera 46, 177, 261, 273*
 Narbonne 8, 147, 149-152, 154-157,
 160, 163, 165f., 201, 220*, 234
 Narbonne, Ebf. v. 160f., 165, 219,
 233, 235
 Narbonne, Vizegfen. v. 153, 162,
 163*, 164
 Narbonne, Hzg. v. 164
 Narla, Gft. 113, 115
 Navarra 37, 265*, 269, 284*
 Navarra, Kg. v. 20
 Navarro, Bf. v. Coria, später Bf. v.
 Salamanca 272, 281*, 284*
 Naveco 113
 Navia, Gft. 113, 115, 240, 243
 Navia, Kirche v. 241, 243
 Navia, Wasserlauf 127
 Nazareth 202
 Neapel 33
 Niccolò Calvi 74
 Nidaros s. Trondheim
 Nikaia 147
 Nikolaus I., Papst 5*
 Nikolaus II., Papst 21
 Nikolaus V., Papst 185
 Nikolaus, Kard.bf. v. Albano 20, 210;
 s. auch Hadrian IV.
 Nîmes 150*, 165, 225, 261*
 Nîmes, Bm. 149, 151, 157
 Nîmes, Vizegfen. v. 162
 Nitigio, Bf. v. Lugo 114f., 119, 123
 Nordafrika 14, 21
 Nordeuropa 206
 Normandie 25, 257*, 271, 282, 297*
 Normannen 16, 18, 21, 24, 106
 Norwegen 20, 23, 25, 37, 202, 209f.
 Norwegen, Kg. v. 20, 210
 Nuño Pérez, Bf. v. Tui 184

- Oberitalien 68, 76
 Oca, Bm. 107, 224
 Odo v. Châtillon s. Urban II.
 Oia, Kl. 183
 Okzitanien 215, 235
 Olival in Gaia 140, 141
 Olivenza 183, 189, 191f., 196
 Ollegar Bonestruga, Bf. v.
 Barcelona 155
 Olmedo 293, 300
 Oloron 218
 Órbigo, Fluß 239
 Ordericus Vitalis 26
 Ordoño I., Kg. v. Asturien-
 León 239f., 241*
 Ordoño II., Kg. v. Asturien-
 León 239f., 241*, 243, 247
 Orient 16, 26f., 37, 207f.
 Orléans 33, 151*
 Ortegal, Kap 113, 119
 Osera, Abt v. 178
 Osmá 174, 262, 270, 283, 308f.
 Osmá, Bf. v. 261, 267, 276, 281*,
 283*, 284*, 285*
 Osmá, Bm. 224f., 260f., 287
 Österreich 83-86
 Osteuropa 206
 Ouguela 190f.
 Ourense (Orense) 97, 100, 108, 173,
 178, 181, 240, 279f.
 Ourense (Orense), Bf. v. 109f., 115f.,
 138*, 178f., 270*, 298, 307, 309
 Ourense (Orense), Bm. 106-109, 111-
 113, 115, 118, 122f., 125f., 180
 Ourense (Orense), Kathedrale 111
 Ourense (Orense), Kirche San Marti-
 ño 125
 Ourense (Orense), heut. Prov. 115
 Oviedo 107, 127, 155, 201, 239, 262-
 265, 277-280, 284
 Oviedo, Bf. v. 234, 244, 268, 281*,
 283, 301, 305, 308
 Oviedo, Bm. 105-108, 110, 112,
 115f., 118-120, 125-127, 239, 262,
 274*
 Oviedo, Konzilien v. 125
 Oxford 33
 Padornelo 113
 Padua 33
 Paio Mendes, Ebf. v. Braga 142, 144
 Palencia 177*, 219, 233f., 236, 268,
 279f., 284f., 297, 301
 Palencia, Bf. v. 179, 251, 254, 261,
 271*, 275, 280f., 283, 286, 305f.,
 308f.
 Palencia, Bm. 105, 107, 274*
 Palencia, Konzil v. (1100) 122
 Palestrina (Praeneste) 296*
 Pallares, Gft. 113, 115
 Pamplona 107, 151, 156*, 234, 261*
 Paolo Scolari s. Clemens III.
 Páramo, Gft. 113, 115
 Paris 33, 151*, 165
 Párraces 309
 Paschalis II., Papst 17, 19, 22f., 120-
 125, 135-137, 139f., 143, 161*,
 204, 207-209, 228f., 233f., 241f.,
 247, 259-262, 265-268, 271, 287f.
 Passau 282*
 Paterno, Bf. v. Tortosa und
 Coimbra 134, 135*, 143
 Paul VI., Papst 43
 Paulus, Hl., Apostel 32, 92*, 158
 Pedro, Archidiakon v. Ávila 294, 297
 Pedro, Abt v. Cardeña 224
 Pedro, Bf. v. Badajoz 190*
 Pedro, Bf., dann Ebf. v. Braga 108-
 110, 115-117, 122, 124, 234
 Pedro I., Bf. v. Burgos 268, 271, 274
 Pedro II. Pérez, Bf. v. Burgos 264,
 270*, 281, 283f., 286
 Pedro (de Cardeña), Bf. v. Iria-
 Compostela 117, 231
 Pedro, Ebf. v. Compostela 243

- Pedro, Bf. v. León 118, 120, 241
 Pedro, Bf. v. Osma 260f.
 Pedro, Bf. v. Palencia 274
 Pedro, Bf. v. Segovia 274
 Pedro Rabaldes, Bf. v. Porto 142
 Pedro Roxo, Archidiakon v. Braga 142
 Pedro Soares, Bf. v. Coimbra 96
 Pedro de Taiaborch, Archidiakon v. Plasencia 293
 Pedro Tenorio 177
 Pedroso, Kl. 133
 Pelagius (zunächst Kard.diakon v. S. Lucia in Septasolio, dann Kard.priester v. S. Cecilia u. Kard.bf. v. Albano) 77f.
 Pelayo, Bf. v. Astorga 122, 125
 Pelayo, Bf. v. Oviedo 120, 242, 262f.
 Pelayo Arias 228
 Peñalba, Abt v. 245
 Peñafiel 228, 230
 Pere de Cardona, Elekt v. Toledo, erster span. Kard. 278
 Pereiro, Ritterorden v. 187
 Perugia 35
 Peter, Gf. v. Melgueil 157-159, 161
 Peter II., Kg. v. Aragón 79
 Peter I., Kg. v. Portugal 184
 Peter, Infant, Sohn Alfons' X. 188*
 Peter Berengar, Bf. v. Rodez 160*
 Peter Gaufridi, Ebf. v. Aix-en-Provence 225, 235
 Petronilla v. Aragón 162*
 Petrus, Hl., Apostel 21, 30-32, 37, 92*, 158, 170
 Petrus Damiani, Hl. 31, 36f., 40
 Petrus Diaconus 223*
 Petrus v. Albano, Kard.legat 158
 Petrus v. Benevent, Kard.diakon v. S. Maria in Aquiro 79
 Philippa v. Toulouse 162*
 Piacenza 225, 261*
 Picos de Europa 239
 Pisa 205
 Pisuerga, Fluß 239
 Pius V., Papst 43
 Pius XI., Papst 87
 Plasencia 182, 251*, 283*, 293, 300, 302, 308
 Poitiers 218
 Polen (Land) 19, 22f., 27, 37
 Polen, Hzg. v. 18, 20
 Ponte da Barca 88
 Pontevedra, heut. Prov. 115
 Portalegre 88*
 Porto 88, 92, 95, 97, 105-107, 111, 133f., 135*, 137-142, 144f., 179-181
 Porto, Bf. v. 8, 124f., 134, 136-138, 140-144, 160*, 178, 298f., 305, 307
 Portugal 7, 9, 19, 23f., 37, 77, 79, 81, 86-93, 95-101, 105, 107f., 122, 125, 127, 134, 169, 171-175, 177-179, 181-185, 187-189, 191, 194f., 258
 Prag, Bf. v. 18
 Provence 37, 162
 Pruzos (Prucios), Archipresbyterat 112f., 121
 Pyrenäen 79, 81, 153, 166, 235f.
 Quindós, Kirche v. 245
 Raimund v. Burgund 183, 290*, 293
 Raimund, Gf. v. Melgueil 158f.
 Raimund VI. v. Toulouse 163
 Raimund VII. v. Toulouse 165
 Raimund v. Saint-Gilles (Raimund IV. v. Toulouse) 159, 163*, 164, 166
 Raimund Berengar II., Gf. v. Barcelona 153, 163
 Raimund Berengar III., Gf. v. Barcelona 22, 155
 Raimund Berengar IV., Gf. v. Barcelona 162*, 163*
 Raimundo, Bf. v. Osma 262

- Raimundo II., Bf. v. Palencia 278f.
 Raimundo, Ebf. v. Toledo 126, 292
 Rainer, Kard. v. San Clemente 154,
 231-233, 265f.; s. auch Paschalis
 II.
 Rassow, Peter, Historiker 87f.
 Ravenna 70
 Raya 172, 181, 194, 196
 Razès 162*
 Regueras, Las (Burg) 127
 Reims 26, 149*, 271*, 284*
 Reims, Ebf. v. 215
 Rekkared I., Kg. d. Westgoten 149f.
 Revillaruz 272
 Ribacôa 187-189
 Richard II., Vizegf. v. Millau 215
 Richard v. Capua 21
 Richard, Kard.priester, Abt v. Saint-
 Victor in Marseille u. Ebf. v. Nar-
 bonne 9, 163*, 213, 215, 217-
 227, 229, 231-236, 260*
 Ricimer, röm. Heermeister 149
 Rio de Janeiro 91
 Rioja 265*
 Ripoll 50*, 155*
 Rixende v. Millau 225
 Rixende v. Narbonne 215
 Robert, Abt v. Sahagún 221
 Robert Guiscard 21
 Robreda, Archipresbyterat 126
 Rodez 235
 Rodrigo, Bf. v. Calahorra 281*, 283*
 Rodrigo, Bf. v. Lugo 243
 Rodrigo, Bf. v. Oviedo 264
 Rodrigo, Gf., tenente de las tierras de
 Celdas, Tribes y Robreda 126
 Rodrigo da Cunha, Bf. v. Portalegre u.
 Porto, Ebf. v. Braga u.
 Lissabon 88*
 Rodrigo Jiménez de Rada, Ebf. v.
 Toledo 232, 254
 Roger II., Hzg. v. Apulien, Kalabrien u.
 Sizilien, dann Kg. 22
 Rom (Stadt) 3, 6, 13f., 17, 19f., 26,
 30, 37, 39, 68, 73f., 78, 83, 88, 89*,
 95, 96*, 97, 99, 101, 153*, 159,
 202, 205, 208, 214, 234, 255*,
 259*, 287f.
 Rom, Erstes Laterankonzil (1123) 26
 Rom, Zweites Laterankonzil (1139) 26
 Rom, Drittes Laterankonzil (1179) 6,
 26, 69, 73f., 80
 Rom, Viertes Laterankonzil (1215) 26,
 73, 79, 259
 Römisches Reich (Antike) 202
 Roussillon 156, 162
 Rudolf v. Rheinfelden, Gegenkg. 216
 Rußland 18, 22
 Rußland, Kg. v. (der Russen) 20
 R., Archidiakon v. Salas 281*
 Saint-Denis 17
 Saint-Gilles 163, 225
 Saint-Maur-les-Fossés 47
 Saint-Pons de Thomières 155*
 Saint-Ruf 155*
 San Benito de la Contienda 189
 San Esteban de Valença do Minho 184
 San João de Ver 142
 San Juan de Burgos 281*
 San Juan de la Peña 23
 San Martín de Albelda 301
 San Millán de la Cogolla, Kl. 8, 46,
 51-55, 265*, 268, 275f., 281*,
 283*, 285f.; s. auch Aemilianus,
 Hl.
 San Paolo fuori le Mura 217
 San Pedro de Arlanza 268, 281*, 309
 San Pedro de Cardena 271*
 San Pedro de la Espina 309
 San Pelayo de Cerrato 301
 San Salvador de Oña 266*, 268, 271*,
 272f., 277, 279, 281*, 284*, 285f.,
 307

- San Salvador de Peñafiel 226f.
 San Servando, Kl. (bei Toledo) 226–230
 Sankt Gallen 49*
 Sant Adrià de Besòs 155*
 Sant Cugat 155*
 Sant Joan de les Abadesses 233
 Sant Llorenç del Munt 155*
 Santa Colomba (bei Nájera) 46
 Santa Cruz de Coimbra 95, 100*, 178
 Santa María de Bretoña, Kirche 105f.
 Santa Maria da Feira 133*, 142*
 Santa Maria de Gualter 219*
 Santa María de la Vega de Olmedo 300
 Santa Maria (Ripoll) 155*
 Santiago de Compostela s. Compostela
 Santo Domingo, Kl. s. Silos
 Santo Domingo de la Calzada 274, 277
 Santo Tirso 139
 Santo Tomé, Kirche v. 245
 São Bento 90
 São Frutuoso 95
 São Victor 95
 Sabugal, Ort u. Archidiakonats 183, 187–189, 196
 Sachsen (Land) 16, 18
 Sahagún, Kl. 23, 78, 141, 220–222, 226f., 232, 236, 279f., 305f.
 Salamanca 33, 79, 179, 181, 289*, 290*, 293, 298, 303, 309
 Salamanca, Bf. 106, 140, 160*, 268, 297, 299, 301, 303f., 306–309
 Salem 255*
 Salvatierra 188*
 Sancha v. Portugal 96, 178, 254
 Sancho, Abt v. Bujedo 281*
 Sancho, Bf. v. Ávila 291f.
 Sancho II., Kg. v. Kastilien 107f., 115, 231
 Sancho IV., Kg. v. Kastilien–León 188, 191
 Sancho III. Garcés, Kg. v. Navarra 266*
 Sancho VII., Kg. v. Navarra 22
 Sancho I., Kg. v. Portugal 95, 98, 178
 Sancho II., Kg. v. Portugal 96*, 179, 188
 Sancho Ramírez, Kg. v. Aragón 22
 Sancho gen. de la Paz, Herr v. Ledesma u. a. 188*
 Santifaller, Leo, Historiker 86
 Sandoval, Abt v. 245
 Santarém 91, 136
 Sar, Kl. 171*
 Saragossa 151, 156*, 304
 Sarazenen 16, 228
 Sarria, Gft. 113, 115
 Savarico, Bf. v. León 241
 Savoyen 37
 Schottland 19, 23, 25, 27, 37
 Schweden (Land) 20, 24, 37, 202, 209f.
 Schweden, Kg. v. 20
 Schweiz 85
 Sclavonia 37
 Seaya, Archipresbyterat 259
 Segovia 174, 252, 255*, 297
 Segovia, Bf. 277*, 280f., 283*, 299f., 304, 306–309
 Segovia, Bm. 177, 254, 274*
 Septimanien 147, 149, 151, 157, 162, 165f.
 Serbien 20
 Serra, José Luís 87
 Sevilla 201
 Sierra de San Mamede 190
 Sigebert, Kg. v. Austrien 151
 Sigüenza 308
 Sigüenza, Bf. v. 270*, 275, 280, 281*, 283, 286, 296f., 299, 303, 305–308
 Silos, Kl. (Santo Domingo) 45, 52, 53*, 268, 270, 271*, 281*, 283*, 284*

- Silves 98, 176, 180
 Silvester Godinho, Ebf. v. Braga 96*
 Sisnand, Gf. v. Coimbra 95, 143
 Sixtus IV., Papst 98, 189
 Sizilien, Kge. v. 22
 Skandinavien 9, 27, 30, 202f., 209-212; s. auch Dänemark, Norwegen, Schweden
 Sobrada, Gft. 113, 115
 Sobrado, Abt v. 244
 Soeiro Fromarigues 135*
 Soffred, Kard.priester v. Santa Prassede 207
 Soria 296, 303
 Spanien 14, 16, 18f., 23f., 26f., 45, 55, 77-79, 81, 85, 149, 201, 204, 206, 223, 266*, 268, 278, 284*, 300
 Split 18
 Staufer 24 (Stauferreich nördlich der Alpen)
 Stephan, Magister 286
 Stephan Vanca, Kard. 68
 Suarón, Burg 127
 Südfrankreich 79, 150*
 Süditalien s. Unteritalien
 Suebenreich 108, 110f., 113f., 136*, 144
 Suidger, Bf. v. Bamberg 13
 Sumna, Bf. v. Ourense 125
 Tajo (Tejo) 97, 141, 191, 226
 Talavera 228
 Tarragona 78, 147, 151, 153-156, 161, 166, 181, 201, 233f., 299
 Tarragona, Ebf. v. 155f., 204
 Tarazona, Bm. 151
 Tarazona, Bf. v. 160*, 296, 298f., 303-305
 Tello Téllez de Meneses, Bf. v. Palencia 254
 Terdeluachus, Kg. v. Irland 21
 Teresa v. Ávila, Hl. 290
 Teresa v. Portugal 96, 135*, 141, 178, 183, 254
 Terra de Santa Maria 139*, 142
 Teutonia 37
 Theodemir, Kg. d. Sueben 109, 111, 113f., 118f., 123; vgl. Miro
 Thomas v. Aquin 38-40
 Thomas v. Capua 71*
 Theodard, Ebf. v. Narbonne 152
 Tiburcio, Magister (ehem. Sacristan v. Palencia) 177*
 Tierra de Campos 239
 Timón, Berg 113
 Tojos Outos, Kl. 182*
 Toledo 1, 44, 78f., 89, 96f., 116f., 133*, 136f., 140*, 145, 149f., 154*, 156f., 165f., 173, 181, 201, 226-230, 254, 264, 266, 287, 290f., 299, 301, 304f., 309
 Toledo, Ebf. v. 120, 126, 136, 138, 140, 144, 172, 203-206, 221f., 244, 247f., 254, 271*, 275, 276*, 281*, 294, 300, 302*, 303-305, 307, 309
 Toledo, Kl. San Servando s. San Servando
 Tortosa 151, 154*, 156*
 Toulouse 33, 149, 162*, 165f., 216, 218, 225, 233, 235
 Toulouse, Bf. v. 150
 Toulouse, Gfen. v. 161f., 164, 166f.
 Toulouse, Saint-Sernin 218
 Toulouse, Saint-Étienne 218
 Tours 264, 273
 Trasancos, Archipresbyterat 112f., 121, 259
 Trencavel, Gfen. v. 162, 163*
 Triacastela 9, 237-248
 Tribes, Archipresbyterat 126
 Trier 50*
 Tripolis 201
 Trondheim (Nidaros) 210
 Trondheim (Nidaros), Ebf. v. 25, 210-212

- Tudela 301
 Tui (Tuy) 100, 106, 173, 181, 184f.,
 239
 Tui (Tuy), Bm. 97, 107f., 111f., 115,
 123, 141, 180, 183-185, 196
 Tui (Tuy), Bf. 138*, 140, 179, 183,
 234, 260, 309
 Tui (Tuy), Kathedrale u. Domkapi-
 tel 182*, 184f.
 Tyrus 25, 208
 Uguccio, Kanonist 31*
 Ullia/ Ulloa, Gft. 113, 115
 Ulla, Wasserlauf 113
 Ungarn (Land) 15, 18, 20, 23, 25-27,
 37
 Unteritalien 21, 25
 Uppsala 210
 Urban II., Papst 9, 16, 19, 22, 26f.,
 115-118, 120f., 123, 136, 147, 154,
 159f., 161*, 164, 172, 223-225,
 226*, 227, 229, 231f., 241, 247,
 261*, 262f., 265f., 271, 287f.
 Urban III., Papst 67, 244, 248, 277,
 278, 300, 302
 Urban VI., Papst 189
 Urgell 151, 156, 219*
 Urgell-Cerdanya 152
 Urraca I., Kgn. v. Kastilien-
 León 140*, 228, 242, 268*, 269,
 287, 290*
 Uzès 149f., 151*, 157, 165f.
 Valbona 241
 Valcárcel 241, 243
 Valdeiglesias, Kl. 305
 Valença 184f.
 Valladolid 79, 270*, 273, 300f., 306
 Vallespir 156
 Vallis Ranimiri 241
 Valpuesta 251
 Vatikan, Vatikanisches Archiv 1, 84,
 89*
 Verona 49*
 Via Domitiana 158
 Viana do Castelo 88, 182
 Vic 50*, 151, 154, 156
 Vicente, Magister, später Kanzler v.
 Portugal 96*
 Victor, Bf. v. Burgos 242, 270*, 271,
 273f., 284*
 Vidal, Bf. v. Salamanca 243
 Vienne 149*, 163
 Viktor, Hl. 298*
 Viktor II., Papst 16, 27, 31
 Viktor III., Papst 222f.
 Viktor IV., Papst 66
 Villamayor de Treviño 309
 Villamoratiel 226-228, 230
 Villanueva de Barcarrota 191f.
 Villapún 245
 Villasante 245
 Vímara Pérez 105f.
 Viseu 88, 97, 107, 111, 124, 133*,
 136, 139*, 160*, 179, 182, 298
 Viseu, Bf. 95
 Vistruario, Bf. v. Lugo 111, 114-116,
 119, 124, 128
 Viterbo 67
 Vizela 139
 Vouillé 149
 Wales 85*
 Walter, Bf. v. Maguelone 161*
 Walter, Kard.bf. v. Albano 219*
 Wamba, Kg. d. Westgoten 261
 Westgoten 149, 166
 Westgotenreich 147, 149, 151, 165
 Wien, Deutschordensarchiv 86
 Wifred v. d. Cerdagne 163*
 Wilhelm I. der Eroberer, Kg. v. Eng-
 land 22, 218
 Wilhelm IV., Gf. v. Toulouse 162*
 Wilhelm X., Hzg. v. Aquitanien 162*
 Wilhelm, Kard.priester v. SS. XII Apos-
 toli 78

- | | |
|--|-----------------------------------|
| Wilhelm de Vallauquès 159* | Zamora 78, 97, 178, 298, 305, 308 |
| Wilhelm v. Valmalle 159* | Zamora, Bf. v. 178, 187, 243-245, |
| Wilfred (el Pilós), Gf. v. Barcelona 152 | 247, 274*, 275, 295*, 299, 301, |
| Witiza (später Benedikt v. Aniane) 157 | 304-306, 308 |
| Würzburg 87 | Zamora, Bm. 182, 290 |
| | Zürich 87 |
| | Zürich, Staatsarchiv 85 |
| | Zypern 27, 37 |

Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen Neue Folge

Wer kauft Liebesgötter? Metastasen eines Motivs

Dietrich Gerhardt, Berlin/New York 2008

ISBN 978-3-11-020291-5

Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Neue Folge 1

Römisches Zentrum und kirchliche Peripherie. Das universale Papsttum als Bezugspunkt der Kirchen von den Reformpäpsten bis zu Innozenz III

Hrsg. von Jochen Johrendt und Harald Müller, Berlin/New York 2008

ISBN 978-3-11-020223-6

Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Neue Folge 2

Gesetzgebung, Menschenbild und Sozialmodell im Familien- und Sozialrecht

Hrsg. von Okko Behrends und Eva Schumann, Berlin/New York 2008

ISBN 978-3-11-020777-4

Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Neue Folge 3

*Wechselseitige Wahrnehmung der Religionen im Spätmittelalter und in der Frühen Neuzeit
I. Konzeptionelle Grundfragen und Fallstudien (Heiden, Barbaren, Juden)*

Hrsg. von Ludger Grenzmann, Thomas Haye, Nikolaus Henkel

u. Thomas Kaufmann, Berlin/New York 2009

ISBN 978-3-11-021352-2

Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Neue Folge 4/I

*Wechselseitige Wahrnehmung der Religionen im Spätmittelalter und in der Frühen Neuzeit.
II. Kulturelle Konkretionen (Literatur, Mythographie, Wissenschaft und Kunst)*

Hrsg. von Ludger Grenzmann, Thomas Haye, Nikolaus Henkel

u. Thomas Kaufmann, Berlin/Boston 2012

ISBN 978-3-11-028519-2

Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Neue Folge 4/II

Das Papsttum und das vielgestaltige Italien. Hundert Jahre Italia Pontificia

Hrsg. von Klaus Herbers und Jochen Johrendt, Berlin/New York 2009

ISBN 978-3-11-021467-3

Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Neue Folge 5

Die Grundlagen der slowenischen Kultur

Hrsg. von France Bernik und Reinhard Lauer, Berlin/New York 2010

ISBN 978-3-11-022076-6

Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Neue Folge 6

Studien zur Philologie und zur Musikwissenschaft

Hrsg. von der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen, Berlin/New York 2009.

ISBN 978-3-11-021763-6

Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Neue Folge 7

Perspektiven der Modernisierung. Die Pariser Weltausstellung, die Arbeiterbewegung, das koloniale China in europäischen und amerikanischen Kulturzeitschriften um 1900

Hrsg. von Ulrich Mölk und Heinrich Detering, in Zusammenarb. mit Christoph Jürgensen, Berlin/New York 2010

ISBN 978-3-11-023425-1

Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Neue Folge 8

Das strafende Gesetz im sozialen Rechtsstaat. 15. Symposium der Kommission: „Die Funktion des Gesetzes in Geschichte und Gegenwart“

Hrsg. von Eva Schumann, Berlin/New York 2010

ISBN 978-3-11-023477-0

Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Neue Folge 9

Studien zur Wissenschafts- und zur Religionsgeschichte

Hrsg. von der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen, Berlin/New York 2011

ISBN 978-3-11-025175-3

Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Neue Folge 10

*Erinnerung – Niederschrift – Nutzung.**Das Papsttum und die Schriftlichkeit im mittelalterlichen Westeuropa*

Hrsg. von Klaus Herbers und Ingo Fleisch, Berlin/New York 2011

ISBN 978-3-11-025370-2

Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Neue Folge 11

Erinnerungskultur in Südosteuropa

Hrsg. von Reinhard Lauer, Berlin/Boston 2011

ISBN 978-3-11-025304-7

Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Neue Folge 12

Old Avestan Syntax and Stylistics

Hrsg. von Martin West, Berlin/Boston 2011

ISBN 978-3-11-025308-5

Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Neue Folge 13

Edmund Husserl 1859-2009. Beiträge aus Anlass der 150. Wiederkehr des Geburtstages des Philosophen

Hrsg. von Konrad Cramer und Christian Beyer, Berlin/Boston 2011

ISBN 978-3-11-026060-1

Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Neue Folge 14

*Kleinüberlieferungen mehrstimmiger Musik vor 1550 in deutschem Sprachgebiet.
Neue Quellen des Spätmittelalters aus Deutschland und der Schweiz*

Hrsg. von Martin Staehelin, Berlin/Boston 2011

ISBN 978-3-11-026138-7

Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Neue Folge 15

Carl Friedrich Gauß und Russland.

Sein Briefwechsel mit in Russland wirkenden Wissenschaftlern

Hrsg. von Karin Reich und Elena Roussanova,

unter Mitwirkung von Werner Lehfeldt, Berlin/Boston 2011

ISBN 978-3-11-025306-1

Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Neue Folge 16

Der östliche Manichäismus – Gattungs- und Werksgeschichte.

Vorträge des Göttinger Symposiums vom 4./5. März 2010

Hrsg. von Zekine Özertural und Jens Wilkens, Berlin/Boston 2011

ISBN 978-3-11- 026137-0

Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Neue Folge 17

Studien zu Geschichte, Theologie und Wissenschaftsgeschichte

Hrsg. von der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen, Berlin/Boston 2012

ISBN 978-3-11- 028513-0

Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Neue Folge 18

Wechselseitige Wahrnehmung der Religionen im Spätmittelalter und in der Frühen Neuzeit.

II. Kulturelle Konkretionen (Literatur, Mythographie, Wissenschaft und Kunst)

Hrsg. von Ludger Grenzmann, Thomas Haye, Nikolaus Henkel u. Thomas Kaufmann, Berlin/Boston 2012

ISBN 978-3-11- 028519-2

Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Neue Folge 4/2

Rom und die Regionen. Studien zur Homogenisierung der lateinischen Kirche im Hochmittelalter

Hrsg. von Jochen Johrendt und Harald Müller, Berlin/Boston 2012

ISBN 978-3-11- 028514-7

Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Neue Folge 19

Die orientalistische Gelehrtenrepublik am Vorabend des Ersten Weltkrieges. Der Briefwechsel zwischen Willi Bang(-Kaup) und Friedrich Carl Andreas aus den Jahren 1889 bis 1914

Hrsg. von Michael Knüppel und Aloïs van Tongerloo, Berlin/Boston 2012

ISBN 978-3-11- 028517-8

Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Neue Folge 20

Homer, gedeutet durch ein großes Lexikon

Hrsg. von Michael Meier-Brügger, Berlin/Boston 2012

ISBN 978-3-11-028518-5

Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Neue Folge 21

Die Göttinger Septuaginta. Ein editorisches Jahrhundertprojekt

Hrsg. von Reinhard G. Kratz und Bernhard Neuschäfer, Berlin/Boston 2013

ISBN 978-3-11-028330-3

Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Neue Folge 22

Geld, Handel, Wirtschaft. Höchste Gerichte im Alten Reich als Spruchkörper und Institution

Hrsg. von Wolfgang Sellert, Anja Amend-Traut und Albrecht Cordes, Berlin/Boston 2013

ISBN 978-3-11-026136-3

Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Neue Folge 23

Osmanen und Islam in Südosteuropa

Hrsg. von Reinhard Lauer und Hans Georg Majer, Berlin/Boston 2013

ISBN 978-3-11-025133-3

Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Neue Folge 24