

Die polnische Kirchenprovinz Gnesen und die Kurie im 12. Jahrhundert*

PRZEMYSŁAW NOWAK

Die Beziehungen zwischen der im Zuge des so genannten ‚Akts von Gnesen‘ von 1000 entstehenden polnischen Kirchenprovinz¹ und dem Papsttum vor dem Regierungsantritt Innozenz’ III. (1198) nehmen in der polnischen Forschung nur einen Randplatz ein, wofür der Quellenmangel verantwortlich ist. In

* Ich danke Herrn Kollegen Dr. Herwig Weigl (Wien) für Hilfe bei der Korrektur des Manuskripts.

- 1 Vgl. jüngst Gerard LABUDA: *Utworzenie metropolitalnej organizacji Kościoła polskiego na synodzie w Gnieźnie w dniach 9–10 marca 1000 roku*, in: *Millenium synodu-zjazdu gnieźnieńskiego*, hg. v. Jerzy KŁOCZOWSKI/Czesław PEŚT/Wojciech POLAK, Lublin 2001 (*Materiały Instytutu Europy Środkowo-Wschodniej*), S. 29–54 (Wiederabdr. in: DERS.: *Szkice historyczne X-XI wieku. Z dziejów organizacji Kościoła w Polsce we wczesnym średniowieczu*, Poznań 2004, S. 161–179, mit einem Nachwort, S. 455–461); deutsch: *Die Gründung der Metropolitanorganisation der polnischen Kirche auf der Synode in Gnesen am 9. und 10. März 1000*, in: *ActaPolHist* 84 (2001) S. 5–30; Stanisław TRAWKOWSKI: *Wokół początków arcybiskupstwa gnieźnieńskiego*, in: *Ludzie – Kościół – wierzenia. Studia z dziejów kultury i społeczeństwa Europy Środkowej (średniowiecze – wczesna epoka nowożytna)* (FS für Stanisław Bylina), hg. v. Wojciech IWAŃCZAK/Stefan Krzysztof KUCZYŃSKI, Warszawa 2001, S. 109–123 (Wiederabdr. in: DERS.: *Opuscula mediävistica. Studia nad historią społeczną Polski wczesnopiastowskiej*, Warszawa 2005, S. 57–73, mit einem Nachwort, S. 333–336); Roman MICHAŁOWSKI: *Zjazd gnieźnieński. Religijne przesłanki powstania arcybiskupstwa gnieźnieńskiego*, Wrocław 2005 (*Monografie Fundacji na Rzecz Nauki Polskiej*), S. 90–260. Vgl. auch Johannes FRIED: *Otto III. und Boleslaw Chrobry. Das Widmungsbild des Aachener Evangeliiars, der „Akt von Gnesen“ und das frühe polnische und ungarische Königtum. Eine Bildanalyse und ihre historischen Folgen*, Stuttgart 2001 (zuerst 1989), S. 86–124, mit den Ergänzungen S.171–175; DERS.: *Gnesen – Aachen – Rom. Otto III. und der Kult des hl. Adalbert. Beobachtungen zum älteren Adalbertsleben*, in: *Polen und Deutschland vor 1000 Jahren*, hg. v. Michael BORGOLTE, Berlin 2002 (*Europa im Mittelalter* 5), S. 235–279, hier S. 273–279 (Exkurs: *Die Älteren Hildesheimer Annalen und die Gründung des Erzbistums Gnesen*). Die oben genannten polnischen Historiker (LABUDA, MICHAŁOWSKI, TRAWKOWSKI) haben einmütig Frieds These zur Gründung des Erzbistums Gnesen *ad hoc* gegen einen (geplanten) Erzbischofssitz in Prag abgelehnt. Vgl. dazu auch Gerard LABUDA: *Der „Akt von Gnesen“ vom Jahre 1000. Bericht über die Forschungsvorhaben und -ergebnisse*, in: *Quaestiones Medii Aevi Novae* 5 (2000) S. 145–188; DERS.: *O badaniach nad zjazdem gnieźnieńskim roku 1000. Spostrzeżenia i zastrzeżenia*, in: *Rocz. Hist.* 68 (2002) S. 107–156, bes. S. 151–156 (Exkurs 2: *Johannesa Frieda obrona Pragi jako pierwotnej siedziby arcybiskupstwa w roku 1000*).

den älteren Forschungen haben sich mit den Beziehungen Polens zum Papsttum nur Antoni Żukowski für das Zeitalter Bolesławs I. des Tapferen (992–1025)², Władysław Abraham für die Zeit bis zur Mitte des 12. Jahrhunderts³, Paul Fabre für jene zwischen dem 10. und dem 13. Jahrhundert⁴ und Stanisław Zakrzewski für den Pontifikat Innozenz' II. (1130–1143)⁵ beschäftigt. Danach wurden erst wieder in jüngerer Zeit neue Gesamtdarstellungen veröffentlicht. Stanisław Szczur hat in einem Konferenzvortrag die Beziehungen der Krakauer Diözese zum Papsttum bis zur Heiligsprechung Stanislaus' von Krakau (1253) umrissen⁶ und vor allem Krzysztof Skwierczyński in seiner Warschauer Dissertation über die Rezeption der gregorianischen Reform in Polen bis zum Anfang des 13. Jahrhunderts neue Überlegungen zur Diskussion gestellt⁷.

Das Hauptgewicht dieser Forschungen liegt jedoch nicht auf Gesamtdarstellungen, sondern vielmehr auf analytischen Einzelstudien, besonders auf dem Gebiet der Papsturkundenforschung und der Kanonistik. Schon Paul Fridolin Kehr wollte 1917/19 die polnischen Diözesen in einem Anhang zur Kirchenprovinz Magdeburg im Rahmen der *Germania Pontificia* erfassen⁸. Auf ihn geht die erste Zusammenstellung der originalen Papst- und der Legatenurkunden für polnische Empfänger zurück⁹. Danach hat der Lemberger bzw. nach 1945 Breslauer Mediävist Karol Maleczyński in mehreren Beiträgen die Papst- und die Legatenurkunden für polnische Empfänger erforscht¹⁰. Zofia Kozłowska-

-
- 2 Antoni ŻUKOWSKI: Stosunki Bolesława Chrobrego ze Stolicą Apostolską, in: Sprawozdanie dyrektora c. k. Gimnazjum Nowodworskiego czyli św. Anny w Krakowie, Jg. 1877, S. 3–58.
 - 3 Władysław ABRAHAM: Organizacja Kościoła w Polsce do połowy wieku XII, Poznań 1962 (zuerst 1890), S. 201–207.
 - 4 Paul FABRE: La Pologne et le Saint-Siège du X^e au XIII^e siècle, in: Études d'histoire du moyen âge dédiées à Gabriel Monod, Paris 1896 (Nachdr. Genève 1975), S. 163–176.
 - 5 Stanisław ZAKRZEWSKI: Polska a Innocenty II, in: Sprawozdania Towarzystwa Naukowego we Lwowie 2 (1922) S. 20; DERS.: Polska a Rzym za Innocentego II, in: ebd. 4 (1924) S. 142 f.
 - 6 Stanisław SZCZUR: Kościół krakowski a Stolica Apostolska we wczesnym średniowieczu, in: *Analecta Cracoviensia* 32 (2000) S. XLIII–LXVI.
 - 7 Krzysztof SKWIERCZYŃSKI: Recepcja idei gregoriańskich w Polsce do początku XIII wieku, Wrocław 2005 (Monografie Fundacji na Rzecz Nauki Polskiej).
 - 8 Rudolf HIESTAND: 100 Jahre Papsturkundenwerk, in: Hundert Jahre Papsturkundenforschung. Bilanz – Methoden – Perspektiven. Akten eines Kolloquiums zum hundertjährigen Bestehen der Regesta Pontificum Romanorum vom 9.-11. Oktober 1996 in Göttingen, hg. v. Rudolf HIESTAND, Göttingen 2003 (AAG, phil.-hist. Kl., 3. Folge 261), S. 11–44, hier S. 38 f.
 - 9 Paul KEHR: Das Erzbistum Magdeburg und die erste Organisation der christlichen Kirche in Polen, Berlin 1920 (AAB, Jg. 1920 Nr. 1), S. 11 mit Anm. 2 (Nachdr. in: DERS.: Ausgewählte Schriften, hg. v. Rudolf HIESTAND, Bd. 2, Göttingen 2005 [AAG, phil.-hist. Kl., 3. Folge 250], S. 1100–1166, hier S. 1109).
 - 10 Karol MALECZYŃSKI: Dokument Humbalda, kardynała legata papieskiego, dla klasztoru w Trzemesznie opatrzony datą 2 marca 1146, in: *Rocz. Hist.* 4/2 (1928) S. 1–29

Budkowa hat das gesamte urkundliche Material zur polnischen Geschichte bis zum Ende des 12. Jahrhunderts unter Verwertung reicher Literatur in 153 Regesten zu einem kritischen Gesamtbild vereinigt¹¹. Gleich nach dem Zweiten Weltkrieg hat Olga Łaszczynska das älteste Papstprivileg für das Erzbistum Gnesen vom 7. Juli 1136 (JL 7785) in *usum scholarum* herausgegeben¹². Einige neue Ergänzungen zu den diplomatischen Regesten von Zofia Kozłowska-Budkowa konnte der Krakauer Rechtshistoriker Adam Vetulani nach Auskünften von Walther Holtzmann aus den frühen Dekretalensammlungen beitragen¹³. Aleksander Gieysztor hat noch ein Original der Littera cum serico Alexanders III. mit der Bestätigung der kirchlichen Beschlüsse auf dem Fürstentag zu Łęczyca 1180 (JL 14386) in der Sammlung von Nikolaj Petrovič Lichačev in St. Petersburg wiedergefunden¹⁴. Schließlich hat Stanisław Kuraś gemeinsam mit Irena Sułkowska-Kuraś die mittelalterlichen Papsturkunden für Polen bis Papst Paul II. (1464–1471) in einem Regestenwerk zusammenge-

(Wiederabdr. in: DERS.: *Studia nad dokumentem polskim*, hg. v. Roman HECK/Wacław KORTA/Józef LESZCZYŃSKI, Wrocław u. a. 1971, S. 55–76); DERS.: *Uwagi nad dokumentem legata Idziego biskupa tuskulańskiego dla klasztoru w Tyńcu rzekomo z roku 1105*, in: *Collectanea Theologica* 17 (1936) S. 339–365 (Wiederabdr. in: DERS.: *Studia* S. 150–169); DERS.: *W sprawie autentyczności bulli gnieźnieńskiej z r. 1136*, Wrocław 1947 (*Prace Wrocławskiego Towarzystwa Naukowego* A, 2) (Wiederabdr. in: DERS.: *Studia* S. 170–188); DERS.: *Uwagi nad bullą papieża Hadriana IV dla biskupstwa wrocławskiego opatrzoną datą 23 IV 1154*, in: *Sobótka* 14 (1959) S. 269–288 (Wiederabdr. in: DERS.: *Studia* S. 222–241).

- 11 Zofia KOZŁOWSKA-BUDKOWA: *Repertorium polskich dokumentów doby piastowskiej*, H. 1, Kraków 1937 (Wiederabdr. – mit einem Vorwort von Bożena WYROZUMSKA – Kraków 2006 [*Klasyczne Dzieła Polskiej Historiografii* 3], künftig zitiert: *Repertorium* und Nr.).
- 12 Najstarsze papieskie bulle protekcyjne dla biskupstw polskich, hg. v. Olga ŁASZCZYŃSKA, Teil 1: bulla gnieźnieńska z 1136 r., Poznań 1947 (*Biblioteka źródeł historycznych* 5).
- 13 Adam VETULANI: *Nowe źródło do historii staropolskiego prawa małżeńskiego*, in: *CzasPwHist* 4 (1952) S. 126–163, mit einem Nachtrag von Zofia KOZŁOWSKA-BUDKOWA: *W sprawie diakona Wita*, S. 160 f. (Wiederabdr. in: DERS.: *Z badań nad kulturą prawniczą w Polsce piastowskiej*, Wrocław u. a. 1976, S. 35–74, ohne Nachtrag); DERS.: *Dekretały papieskie jako źródło do poznania dziejów dawnego prawa polskiego*, in: *CzasPwHist* 8/1 (1956) S. 273–285; Neufassung: *W poszukiwaniu nowych źródeł*, in: DERS.: *Z badań* S. 75–94.
- 14 Aleksander GIEYSZTOR: *Nad statutem łęczyckim 1180 r.: odnaleziony oryginał bulli Aleksandra III z 1181 r.*, in: *Księga pamiątkowa 150-lecia Archiwum Głównego Akt Dawnych w Warszawie*, Warszawa 1958, S. 181–207 (mit 4 Abb.). Die Sammlung spanischer, portugiesischer, französischer, italienischer und anderer Urkunden vom 9. bis 20. Jh. aus dem Besitz des russischen Gelehrten Nikolaj Petrovič Lichačev (1862–1935) befindet sich heute im Besitz der Akademie der Wissenschaften in Sankt Petersburg, Vgl. auch Alexander GIEYSZTOR: *Une bulle de Pascal II retrouvée (Italia pontificia, IV, p. 36, *1)*, in: *Bullettino dell' „Archivio paleografico italiano“* NS 2–3/1 (1956–1957) S. 361–367; Emilio SÁEZ/Carlos SÁEZ: *El fondo español dal archivo de la Academia de las Ciencias de San Petersburg, Alcalá de Henares 1993 (Ensayos y documentos 17)*.

stellt¹⁵. Eine besondere Stellung in der polnischen Forschung nimmt das *bellum diplomaticum* über die Zuordnung eines Briefes Paschalis' II. an einen polnischen, ungarischen oder dalmatischen Erzbischof als Adressaten ein, in Verbindung mit dem aufgrund der Quellenlage umstrittenen Fall des Bischofs Stanislaus von Krakau, der 1079 im Zug seines Konflikts mit König Bolesław II. getötet wurde¹⁶. Außerdem gibt es noch einige Beiträge und fehlerhafte Lexikonartikel über die päpstlichen Legaten Galo von Paris¹⁷, Aegidius von Tus-

-
- 15 Bullarium Poloniae, hg. v. Irena SUŁKOWSKA-KURAŚ/Stanisław KURAŚ, 7 Bde., Rom u. a. 1982–2006 (künftig zitiert: Bullarium Poloniae mit Bd. und Nr.). Zum Bd. 1 (1000–1342) vgl. die Bemerkungen von Paulius RABIKASKAS, in: AHP 21 (1983) S. 304–310.
- 16 Zur polnischen Position vgl. Bullarium Poloniae 1 Nr. 8; Mieczysław GĘBAROWICZ: Polska, Węgry czy Sycylia odbiorcą listu Paschalis II J.-L. nr. 6570, in: KH 51 (1937) S. 513–553; Gerard LABUDA: List papieża Paschalis II do niewiadomego arcybiskupa polskiego z początku XII wieku. Przyczynek do dyskusji nad faktem biskupa krakowskiego Stanisława, in: Sobótka 26 (1971) S. 415–434 (Wiederabdr. in: DERS.: Szkice [wie Anm. 1] S. 431–450, mit einem Nachwort, S. 469 f.); Jadwiga KARWASIŃSKA: Archiepiscopus Polonie – Archiepiscopus Gneznensis. O adresacie [i o dacie] bulli Paschalis II, in: StŹródł 28 (1983) S. 41–50 (Wiederabdr. in: DERS.: Wybór pism, hg. v. Teresa DUNIN-WĄSOWICZ, [Teil 3:] Źródła archiwalne, Warszawa 1998, S. 197–212, mit Korrekturen); Irena SUŁKOWSKA-KURAŚ/Stanisław KURAŚ: List Paschalis II do arcybiskupa polskiego w świetle zasad dyplomatyki papieskiej oraz recenzji i emendacji tekstów, in: Roczniki Humanistyczne 34/2 (1986) S. 308–318. Zur ungarischen Position vgl. Repertorium Nr. 22; Marian PLEZIA: II. Paschalis pápa bullája a lengyel, vagy a magyar érsekhez? (A filológus megjegyzései), in: Opuscula classica mediaevaliaque in honorem J. Horváth, ab amicis, collegis, discipulis composita, hg. v. János BOLLÓK, Budapest 1978 (Klasszika-Filológiai Tanulmányok 3), S. 353–366; DERS.: Dookoła sprawy św. Stanisława. Studium źródłoznawcze, in: Analecta Cracoviensia 11 (1979) S. 251–413, hier S. 281–291 (Separatum – mit einem Nachwort von Jan SPIEŻ – Bydgoszcz 1999, S. 48–59); Henryk ŁOWMIĄŃSKI: Król Bolesław II i biskup krakowski Stanisław. Dwie tendencje ustrojowe: jedynowładcza i patrymonialna, in: Studia Historyczne 22 (1979) S. 165–197, hier S. 193–196 (Anh.: Czy istniał list Paschalis II do arcybiskupa „polskiego“). Zur dalmatinischen Position vgl. JL 6570; Krzysztof SKWIERCZYŃSKI: La bolla di Pasquale II *Significasti frater carissime*: una fonte per la questione di San Stanislao?, in: Quaestiones Mediaevi Novae 7 (2002) S. 207–236; eine polnische Fassung in DERS.: Recepja (wie Anm. 7) S. 147–190. Demnächst wird die früheste vollständige Kopie dieses Briefes veröffentlicht, deren Rubrik erstmals an den (Erz-)Bischof von Esztergom in Ungarn adressiert ist, was ein wichtiges Argument gegen seine Zuordnung nach Split, Kalocsa oder Polen ist. Vgl. Martin BRETT: Some New Letters of Popes Urban II and Paschal II, in: JECH 58 (2007) (im Druck). Herrn Dr. Brett (Cambridge) danke ich für die Möglichkeit der Einsichtnahme in diesen Beitrag.
- 17 Vgl. Mieczysław GĘBAROWICZ: Walo, biskup Beauvais i Paryża i jego legacja w Polsce, in: Sprawozdania Towarzystwa Naukowego we Lwowie 3 (1923) S. 68–71; Janusz BAZYDŁO: Galon, Gwalon, Walo, in: Encyklopedia Katolicka 5 (1989) Sp. 839 f. (mit Lit.).

culum¹⁸, Hubald¹⁹, Guido²⁰ und Petrus Capuanus²¹. Der Forschungsstand zeigt also deutlich, dass das Verhältnis zwischen Zentrale und Peripherie am Beispiel der Gnesener Kirchenprovinz vor allem anhand der Legatenreisen sowie der Privilegierung der Bistümer und Klöster bzw. Stifte zu behandeln ist. Die Urkunden bleiben auch für die Legationen meistens die Hauptquellen, wobei Legationen nach Polen wesentlich häufiger zu fassen sind als in alle anderen slawischen Länder²².

Die im Jahr 1075 dokumentierten Beziehungen zwischen Polen und dem Papsttum brechen mit dem Tod des Königs Bolesław II. des Großzügigen im Exil in Ungarn († 1082) ab²³. Sein Nachfolger, Herzog Władysław I. Herman (1079–1102), hat die pro-päpstliche Politik seines älteren Bruders nicht weiter verfolgt, sondern ist als Anhänger des Kaisers Heinrich IV. bekannt²⁴. Die Kontakte mit dem Papsttum erneuerte dann sein jüngerer Sohn Bolesław III. Schiefmund († 1138). Er nominierte Baldwin zuerst als Nachfolger Czasławs (1101–1102) auf dem Bischofstuhl von Krakau und sandte ihn dann als Boten

-
- 18 Vgl. Pierre DAVID: Gilon de Toucy, cardinal-évêque de Tusculum et sa légation en Pologne, in: *Studia historyczne ku czci Stanisława Kutrzeby*, Bd. 2, Kraków 1938, S. 117–138; Janusz BAZYDŁO: Idzi z Tuskulum, Gilon de Paris, in: *Encyklopedia Katolicka* 6 (1993) Sp. 1435 (mit Lit.).
- 19 Vgl. Janusz BAZYDŁO: Humbald, in: *Encyklopedia Katolicka* 6 (1993) Sp. 1318 (mit Lit.).
- 20 Vgl. Janusz BAZYDŁO: Gwidon, Guido, in: *Encyklopedia Katolicka* 6 (1993) Sp. 428 f. (mit Lit.).
- 21 Vgl. Józef ZIELIŃSKI: Legacja Piotra z Kapui do Czech i Polski w r. 1197, in: *Collectanea Theologica* 28 (1957) S. 576–597; Werner MALECZEK: Petrus Capuanus. Kardinal, Legat am Vierten Kreuzzug, Theologe († 1214), Wien 1988 (Publikationen des Historischen Instituts beim Österreichischen Kulturinstitut in Rom 1, 8), bes. S. 86–92; DERS.: Pietro Capuano. Patrizio amalfitano, Cardinale, Legato alla Quarta Crociata, Teologo († 1214), edizione riveduta ed aggiornata dall'autore, traduzione e cura di Fulvio DELLE DONNE, Amalfi 1997 (Biblioteca Amalfitana 2), bes. S. 60–68.
- 22 Vgl. Wincenty SWOBODA: Papięstwo a Słowianie, in: *SłowStarSłow* 8 (1991) S. 498–501, hier S. 500 (mit Lit.).
- 23 JL 4958; *Repertorium* Nr. 9 (1075 April 20); Leo SANTIFALLER: Quellen und Forschungen zum Urkunden- und Kanzleiwesen Papst Gregors VII., Teil 1, Città del Vaticano 1957 (*Studi e testi* 190), S. 89 Nr. 101 (Regest); *Bullarium Poloniae* 1 Nr. 6 (fälschlich 1075 April 25); ed. Erich CASPAR: *Das Register Gregors VII.*, Berlin 1920 (MGH Epp. sel. 2/1), II/73 S. 233. Vgl. SKWIERCZYŃSKI: *Recepcja* (wie Anm. 7) S. 42–56.
- 24 Vgl. jüngst Jarosław SOCHACKI: *Stosunki prawno-publiczne między państwem polskim a Cesarstwem Rzymskim w latach 963–1102*, Słupsk/Gdańsk 2003 (*Peribalticum Meridionale. Bałowie, Germanie i Słowianie w średniowieczu i we wczesnej epoce nowożytnej* 3), S. 165–182 und die kritische Erwiderung von Gerard LABUDA: *O stosunkach prawno-politycznych państwa polskiego z państwem niemieckim w X i XI wieku*, in: *CzasPwHist* 57/1 (2005) S. 327–378, hier S. 363–376.

zu Papst Paschalis II. nach Rom²⁵. Baldwin wurde 1103 in Rom geweiht²⁶ und erwirkte den päpstlichen Dispens für die Ehe Bolesławs Schiefmund mit Sbilava, der Tochter des Großfürsten Svjatopolk II. von Kiew. Die Einwilligung des Papstes zur Heirat musste eingeholt werden, da zwischen den Eheleuten eine zu nahe Verwandtschaft bestand²⁷. Die Ehe wurde 1103 geschlossen²⁸. In Reaktion auf die polnische Gesandtschaft kam ein päpstlicher Legat nach Polen²⁹. Die Legation Galos, des Bischofselekten von Beauvais, ist nach den Annalen des Krakauer Domkapitels auf 1104 zu datieren³⁰. Skwierczyński vermutet aus einem Passus über die Legation in der ältesten polnischen Chronik des Gallus

-
- 25 Vgl. Władysław ABRAHAM: Początek biskupstwa i kapituły katedralnej w Krakowie, in: Rocznik Krakowski 4 (1900) S. 177–200, hier S. 194 f. (Wiederabdr. in: DERS.: Organizacja [wie Anm. 3] S. 283–307, hier S. 301 f.).
- 26 Rocznik kapituły krakowskiej (Annales capituli Cracoviensis), ed. Zofia KOZŁOWSKA-BUDKOWA, in: MPH NS 5, Warszawa 1978, S. 53 Aufzeichnung 124 (fälschlich zu 1104?): *MCIII Balduinus Rome consecratus est in episcopum Cracouiensem*. Vgl. ABRAHAM: Początek (wie Anm. 25) S. 195 mit Anm. 2 (S. 301 mit Anm. 63).
- 27 JL –; Repertorium Nr. 17 zu (1103); Bullarium Poloniae 1 Nr. 7 zu (1103); Erwähnung in Galli Anonymi Cronicae et gesta ducum sive principum Polonorum II c. 23, ed. Karol MAŁECZYŃSKI, Kraków 1952 (MPH NS 2) S. 90.
- 28 Kazimierz JASIŃSKI: Rodowód pierwszych Piastów, Warszawa/Wrocław o.J. [1992] (Nachdr. mit einem Nachwort von Tomasz JUREK, Poznań 2004), S. 189.
- 29 Vgl. SKWIERCZYŃSKI: Recepcja (wie Anm. 7) S. 279 f. mit Anm. 721.
- 30 Rocznik kapituły krakowskiej (Annales capituli Cracoviensis) (wie Anm. 26) S. 54 Aufzeichnung 125 (zu 1103): *MCIII Gualo episcopus Beluacensis Sedis Apostolice legatus intrat Poloniam Vrbanu II (!) Sedi Apostolice presidente et duos episcopos deponit*. Vgl. ABRAHAM: Początek (wie Anm. 25) S. 195 mit Anm. 2 (S. 301 mit Anm. 63 [zu 1104]); GĘBAROWICZ: Walo (wie Anm. 17) S. 69 f. (zu 1103); Pierre DAVID: Un disciple d'Yves de Chartres en Pologne – Galon de Paris et le droit canonique, in: La Pologne au VII^e Congrès International des Sciences Historiques Varsovie 1933, Bd. 1, Varsovie 1933, S. 99–113, hier S. 110 f. (zu 1103); Karol MAŁECZYŃSKI: Bolesław III Krzywousty, hg. v. Wacław KORTA, Wrocław u. a. 1975 (Forschungsstand 1939), S. 254 (zu 1103 April); Gerard LABUDA: Dyplomacja polska wczesnego feudalizmu X w. – 1306 r., in: Historia dyplomacji polskiej, hg. v. Gerard LABUDA/Marian BISKUP, Bd. 1, Warszawa 1982 (zuerst 1980), S. 33–217, hier S. 121 u. 130 (zu 1104/05); SWOBODA: Papiestwo (wie Anm. 22) S. 500 (zu 1104/05); Józef DOBOSZ: Monarcha i moźni wobec Kościoła w Polsce do początku XIII wieku, Poznań 2002, S. 171–175 (zu 1103 Frühling). Als geweihter Bischof ist Galo auf Reisen nach Rom bezeugt. Die erste erfolgte Anfang 1104, die zweite Anfang 1105, vgl. Rolf SPRANDEL: IVO von Chartres und seine Stellung in der Kirchengeschichte, Stuttgart 1962 (Pariser Historische Studien 1), S. 183–198, hier S. 190 (App. 3: Zur Chronologie der Briefe Ivos von Chartres). Nach der Synode von Beaugency (1104 Juli) bis zu seinem Tod am 23. Februar 1116 war Galo Bischof von Paris; vgl. Alfons BECKER: Studien zum Investiturstreit in Frankreich. Papsttum, Königtum und Episkopat im Zeitalter der gregorianischen Kirchenreform (1049–1119), Saarbrücken 1955 (Schriften der Universität des Saarlandes), S. 118; T. DE MOREMBERT [= Henri TRIBOUT DE MOREMBERT]: Galon, in: DHGE 19 (1981) S. 911.

Anonymus von 1112–16³¹, dass Galo zwei unbekannte Bischöfe höchstwahrscheinlich wegen der Nichtbeachtung des Zölibats abgesetzt hat³². In der Forschung vermutet man, dass Galo unter anderem Czaśław von Krakau³³ oder die Bischöfe von Płock und Posen³⁴ abgesetzt hat. Dazu ist anzumerken, dass der polnische Metropolitanverband von Gnesen am Anfang des 12. Jahrhunderts nur die Bistümer Posen, Krakau, Breslau (alle schon 1000 vorhanden) und Płock (um 1076) umfasste³⁵.

Skwierczyński folgt noch der Meinung der älteren Forschung, dass Galo, ein Schüler und ein Freund Ivos von Chartres, 1103 ein Exemplar der «Tripartita» nach Polen mitgebracht hätte³⁶. Wir kennen zwei Exemplare der «Tripartita» aus der Gnesener Kathedralbibliothek und aus der Krakauer Kapitelbibliothek der Kathedrale, die die ältesten erhaltenen Kanonessammlungen in Polen darstellen³⁷. Martin Brett hat nachgewiesen, dass die beiden Kopien aus zwei unter-

31 Galli Anonymi Cronicae et gesta (wie Anm. 27) II c. 27 S. 94: ... *Romane sedis legatus Walo nomine, Beluacensis episcopus, Poloniam advenit, qui cum virtute Bolezslai, zelo iustitie tantum canonicè districtionis rigorem exercuit, quod duos episcopos ibi nullo vel prece vel pretio subveniente deposuit. Sedis itaque Romane legato reverenter honorato, concilioque canonice celebrato, missus apostolica data benedictione, Romam rediit ...*

32 SKWIERCZYŃSKI: Recepcja (wie Anm. 7) S. 305–307.

33 Vgl. ABRAHAM: Początek (wie Anm. 25) S. 195 (S. 301 f.); DOBOSZ: Monarcha (wie Anm. 30) S. 174; SKWIERCZYŃSKI: Recepcja (wie Anm. 7) S. 305.

34 Vgl. MAŁECZYŃSKI: Bolesław III (wie Anm. 30) S. 254 mit Anm. 26; Julia Tazbirowa: Początki biskupstwa na Kujawach, in: PrzhHist 53 (1962) S. 229–244, hier S. 236; LABUDA: Dyplomacja (wie Anm. 30) S. 121.

35 Vgl. Józef SZYMAŃSKI: Organizacja Kościoła. Polska, in: SłowStarSłow 3 (1967) S. 508–511 (mit Karte und Lit.).

36 Vgl. DAVID: Un disciple (wie Anm. 30) S. 99–113; SKWIERCZYŃSKI: Recepcja (wie Anm. 7) S. 263 mit Anm. 673.

37 Gniezno, Archiwum Archidiecezjalne – Biblioteka Katedralna, Ms. 25; Kraków, Archiwum i Biblioteka Krakowskiej Kapituły Katedralnej, Ms. KP 84, f. 1–185v. Vgl. Ignacy POLKOWSKI: Katalog rękopisów kapitulnych katedry krakowskiej, in: Archiwum do dziejów literatury i oświaty w Polsce 3 (1884) S. 61–78 (Nr. 84); Romuald HUBE: Dwa rękopisy średniowiecznego zbioru praw kościelnych, gnieźnieński i krakowski, in: Biblioteka Warszawska 178, Jg. 1885 H. 2 S. 1–9; Władysław SEMKOWICZ: Paleografia łacińska, Kraków 2002 (zuerst 1951), S. 291–293 (mit Abb.); Horst FUHRMANN: Einfluß und Verbreitung der pseudoisidorischen Fälschungen. Von ihrem Auftauchen bis in die neuere Zeit, Bd. 3, Hannover 1974 (MGH Schr. 24/3), S. 777 Anm. 9; Jadwiga RYL: Biblioteka Katedralna w Gnieźnie, Teil 1, in: Archiwa, Biblioteki i Muzea Kościelne 32 (1976) S. 159–248, hier S. 176 f., 214 und Teil 2, in: ebd. 33 (1976) S. 237–297, hier S. 246, 273; DIES.: Katalog rękopisów Biblioteki Katedralnej w Gnieźnie, Teil 1, in: Archiwa, Biblioteki i Muzea Kościelne 45 (1982) S. 5–201, hier S. 29 f. (Nr. 25); Lotte KÉRY: Canonical Collections of the Early Middle Ages (ca. 400–1140). A Bibliographical Guide to the Manuscripts and Literature, Washington D.C. 1999 (History of Medieval Canon Law [1]), S. 245; Linda FOWLER-MAGERL: Clavis Canonum. Selected Canon Law Collections before 1140. Access with data processing, Hannover 2005 (MGH Hilfsmittel 21), S. 188 f. Aus rechthistorischer Sicht vgl. Witold

schiedlichen Handschriftentraditionen stammen. Die Gnesener «Tripartita» gehört zur unvollständigen süddeutschen Tradition, die Krakauer «Tripartita» ist hingegen eine Zwischenredaktion, entsprechend anderen Kopien aus Fécamp (Normandie) und Voralpe (Steiermark)³⁸. Beide Handschriften gehören also zur später überarbeiteten Fassung der «Tripartita»³⁹. Linda Fowler-Magerl schreibt, dass die «Tripartita» im zweiten Drittel des 12. Jahrhunderts aus Süddeutschland oder der Steiermark nach Polen gebracht worden sei⁴⁰. Dieser Vermutung ist nur für die Gnesener «Tripartita» richtig, die höchstwahrscheinlich unter dem Erzbischof Jakob genannt von Žnin (1124?-1148) ins Land gekommen ist⁴¹. Die Entstehung der Krakauer «Tripartita» möchte ich ins Rheinland und schon vor 1118 setzen. Die Handschrift mit der «Tripartita», «Institutio canonicorum Aquisgranensis»⁴², «Martyrologium Bedae Venerabilis» und «Ordines romane ecclesie» enthält am Ende zwei Verzeichnisse des Krakauer Domschatzes von 1101 und 1110⁴³, die eine Hand – neben einem Nachtrag eines zweiten Schreibers im Verzeichnis von 1110 – unter dem Bischof Maurus von Krakau (1110–1118) geschrieben hat. Die Krakauer «Tripartita» ist demnach die älteste datierbare Handschrift der überarbeiteten Fassung dieser Kanonensammlung, die üblicherweise Ivo von Chartres zugeschrieben wird⁴⁴.

SAWICKI: Zbiór prawa dla ludzi świeckich w krakowskim rękopisie Zbioru Troistego (Collectio Tripartita) (Drogi wpływu praw obcych na prawo państwa Piastów w pierwszej połowie XII wieku), in: *Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska, Sectio G* 7 (1960) S. 295–352 (mit 6 Abb.) (Wiederabdr. in: DERS.: *Studia nad wpływem praw obcych w dawnej Polsce*, Warszawa 1971, S. 77–127); DERS.: *Wpływ niektórych praw obcych na ustrój prawny państwa pierwszych Piastów (wiek XI-XII)*, in: *Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska, Sectio G* 11 (1964) S. 29–61 (mit 20 Abb.); Neufassung in: DERS.: *Studia* S. 34–76.

- 38 Laut einer freundlichen Mitteilung von Herrn Dr. Martin Brett per E-Mail am 29. 9. 2004, für die herzlich gedankt sei.
- 39 Vgl. jetzt das Handschriftenverzeichnis der «Tripartita» in der Einleitung zur vorläufigen Edition von Martin BRETTE im Internet als .pdf-Datei unter <<http://project.knowledgeforge.net/ivo>>.
- 40 FOWLER-MAGERL: *Clavis* (wie Anm. 37) S. 189.
- 41 So RYL: *Biblioteka* (wie Anm. 37) S. 214.
- 42 Vgl. Józef SZYMAŃSKI: *Krakowski rękopis reguły akwizgrańskiej z roku około 1103*, in: *StZródł* 11 (1966) S. 39–51.
- 43 Zwei Verzeichnisse der Krakauer Domschatz von 1101 und 1110 wurde jüngst ediert in Marian PLEZIA: *Księgozbiór katedry krakowskiej wedle inwentarza z r. 1110*, in: *Silva Rerum*, SN, Kraków 1981, S. 16–29 (mit Abb.).
- 44 Vgl. Martin BRETTE: *Urban II and the Collections attributed to Ivo of Chartres*, in: *Proceedings of the Eighth IntKongrMK*, San Diego, University of California at La Jolla, 21–27 August 1988, hg. v. Stanley CHODOROW, *Città del Vaticano* 1992 (MIC C 9), S. 27–46.

Die vermutlich nächsten Kontakte sind mit einer polnischen Gesandtschaft zum ersten Laterankonzil (1123) verbunden⁴⁵. Die sich anschließende Legation des Kardinals Aegidius von Tusculum nach Polen und Ungarn ist sicher zwischen Ende 1123 und Anfang 1125 zu datieren⁴⁶. Der Legat befasste sich vor allem mit der Kirchenorganisation im christianisierten Pommern und der Errichtung der Bistümer Lebus und Kruschwitz-Leslau⁴⁷. Daneben bestätigte er die Besitzungen des Benediktiner-Klosters Tyniec bei Krakau mit einer Urkunde⁴⁸.

Zu Beginn der 1130er Jahre brach ein Streit zwischen dem Magdeburger Erzbischof Norbert und den polnischen Bischöfen um die Magdeburger Metropolitanrechte über Stettin und Lebus zwischen Elbe und Oder sowie das östlich der Oder gelegene Bistum Posen aus⁴⁹. Bezug nehmend auf die (ge-

45 So Jerzy KŁOCZOWSKI: *Solus de Polonia ... Polacy na soborach powszechnych XII-XIII wieku*, in: *Cultus et cognitio. Studia z dziejów średniowiecznej kultury* (FS für Alexander Gięsztor), Warszawa 1976, S. 259–265, hier S. 260 f. Zur vermuteten polnischen Gesandtschaft auf dem dritten Laterankonzil (1179) vgl. ebd., S. 261 Anm. 6; Marek DERWICH: *Monastycyzm benedyktyński w średniowiecznej Europie i Polsce. Wybrane problemy*, Wrocław 1998 (Acta Universitatis Wratislaviensis 2019, Historia 135) S. 135 § 23.1.4.

46 Zur Datierung der Legation vgl. Rudolf HÜLS: *Kardinäle, Klerus und Kirchen Roms 1049–1130*, Tübingen 1977 (Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom 48), S. 142 f.; Stefan WEISS: *Die Urkunden der päpstlichen Legaten von Leo IX. bis Coelestin III. (1049–1198)*, Köln u. a. 1995 (Beihefte zu J. F. Böhmer, RI 13), S. 93 Anm. 71; SKWIERCZYŃSKI: *Recepcja* (wie Anm. 7) S. 284 mit Anm. 729 datiert um 1126, der Weiß offensichtlich missversteht.

47 Vgl. jüngst DOBOSZ: *Monarcha* (wie Anm. 30) S. 202–220; Ambroży BOGUCKI: *Przynależność administracyjna Kujaw w XI i XII wieku*, in: *Stolica i region. Włocławek i jego dzieje na tle przemian Kujaw i ziemi dobrzyńskiej. Materiały z sesji naukowej* (9–10 maja 1994 roku), hg. v. Olga KRUT-HORONZIAR/Leszek KAJZER, Włocławek 1995, S. 11–22, hier S. 15–17.

48 JL –; *Repertorium* Nr. 26 zu (1123 Mai–1125 Jan.); WEISS (wie Anm. 46) S. 93 (Kap. IX, 7 Nr. †1) zu (1123 Ende–1125 Anf.); ed. Stanisław KRZYŻANOWSKI/Władysław SEMKOWICZ/Zofia BUDKOWA: *Album Palaeographicum, Tabularum I-XXXI textus*, Kraków 1959 Nr. 18 S. 33 (Angebliches Original von 1105) u. Nr. 19 S. 36 (Transsumpt von 1275 Dez. 13). Vgl. Antoni GĄSIOROWSKI: *Tyniecki dokument*, in: *Słowo-StarSłow* 6 (1977) S. 239 f. (mit Lit.). Vgl. ferner Henryk ŁOWMIANŃSKI: *Początki Polski. Polityczne i społeczne procesy kształtowania się narodu do początku XIV w.*, Bd. 6/1, Warszawa 1985, S. 293–306; Gerard LABUDA: *Szkice historyczne XI wieku. Początki klasztoru benedyktynów w Tyńcu*, in: *StZródł* 35 (1994) S. 23–64, hier S. 27–47 (Wiederabdr. in: DERS.: *Szkice* [wie Anm. 1] S. 241–303, hier S. 247–276); DOBOSZ: *Monarcha* (wie Anm. 30) S. 135–140.

49 Vgl. Helmut BEUMANN: *Das päpstliche Schisma von 1130, Lothar III. und die Metropolitanrechte von Magdeburg und Hamburg-Bremen in Polen und Dänemark*, in: *Deutsche Ostsiedlung in Mittelalter und Neuzeit*, Köln u. a. 1971 (Studien zum Deutschtum im Osten 8), S. 20–43 (Nachdr. in DERS.: *Wissenschaft vom Mittelalter. Ausgewählte Aufsätze*, Köln u. a. 1972, S. 479–500); dazu: W(ilfried) M(arcel)

fälschte) Urkunde aus dem Anfang des 11. Jahrhunderts⁵⁰ unterstellte Papst Innozenz II. zuerst das Bistum Posen⁵¹ und danach die gesamte polnische Kirche dem Magdeburger Metropoliten⁵².kehr konstatiert dazu: „Es war der höchste Triumph Norberts. Nie hat ein Magdeburger Erzbischof eine größere Stellung in der Welt eingenommen. Die polnische Nationalkirche als selbstständiger Organismus sollte nach seinem Willen vernichtet werden. Aber es waren doch nur verbiefte Ansprüche, Pergamente ohne Kraft. Ein Jahr darauf war Norbert tot.“⁵³ Danach bestätigte Innozenz II. in zwei Privilegien alle Besitzungen des Erzbistums Gnesen⁵⁴ und richtete Wollin als Bistum für Pommern ein⁵⁵. Man vermutete, dass die Unterstellung der polnischen Kirche unter die Magdeburger Kirchenprovinz die Folge der polnischen Obödienz gegenüber (Gegen-)Papst Anaklet II. gewesen wäre⁵⁶, doch gibt es dafür keine Quellenbelege⁵⁷.

-
- GRAUWEN: *Het Polenprivilege van Norbertus*, 4 juni 1133, in: *Analecta Praemonstrantia* 48 (1972) S. 223–231. Vgl. auch MALECZYŃSKI: Bolesław III (wie Anm. 30) S. 297–311; DOBOSZ: *Monarcha* (wie Anm. 30) S. 222–226.
- 50 JL †3823; *Repertorium* Nr. 3 zu (1000 vor); *Bullarium Poloniae* 1 Nr. 1 zu (1000 vor); RI 2/5² Nr. †738 zu (1003 Ende); ed. Harald ZIMMERMANN: *Papsturkunden 896–1046*, Bd. 2, Wien ²1989 (DÖAW, phil.-hist. Kl. 177. Veröffentlichungen der Historischen Kommission 4), Nr. †412 S. 781. Vgl. Helmut BEUMANN: *Theutonium nova metropolis. Studien zur Geschichte des Erzbistums Magdeburg in ottonischer Zeit*, hg. v. Jutta KRIMM-BEUMANN, Köln u. a. 2000 (Quellen und Forschungen zur Geschichte Sachsen-Anhalts 1), bes. S. 1–6 u. 166–169 zu (um 1004).
- 51 JL 7516; *Repertorium* Nr. 28 zu 1131 (Nov. 28–Dez. 30); RI 4/1 Nr. 289 zu (1131 Nov.–Dez.); ed. Friedrich ISRAËL/Walter MÖLLENBERG: *Urkundenbuch des Erzstifts Magdeburg, Teil 1, Magdeburg 1937* (Geschichtsquellen der Provinz Sachsen und des Freistaates Anhalt NF 18) Nr. 227 S. 283.
- 52 JL 7629; *Repertorium* Nr. 29; *Bullarium Poloniae* 1 Nr. 9; RI 4/1 Nr. 344 (1133 Juni 4); edd. Karol MALECZYŃSKI: *Codex diplomaticus nec non epistolaris Silesiae*, Bd. 1, Wrocław 1951–1956 Nr. 13 S. 33; Heinrich APPELT: *Schlesisches Urkundenbuch*, Bd. 1, Wien u. a. 1963–1971 Nr. 7 S. 6.
- 53 KEHR: *Erzbistum* (wie Anm. 9) S. 66 (S. 1164).
- 54 JL 7785; *Repertorium* Nr. 31; *Bullarium Poloniae* 1 Nr. 10 (1136 Juli 7); ed. *Najstarsze bulle* (wie Anm. 12) S. 13–20. Vgl. KEHR: *Erzbistum* (wie Anm. 9) S. 11 mit Anm. 1 (S. 1109); MALECZYŃSKI: *W sprawie autentyczności bulli* (wie Anm. 10) passim (S. 170–188); vgl. dazu die Bemerkungen von Józef MITKOWSKI, in: *Rocz. Hist.* 17 (1948) S. 486–493; ŁOWMIANŃSKI: *Początki Polski* (wie Anm. 48) S. 337–352.
- 55 JL 8102; *Repertorium* Nr. 37; *Bullarium Poloniae* 1 Nr. 11 (1140 Okt. 14); ed. Klaus CONRAD: *Pommersches Urkundenbuch*, Bd. 1, Köln u. a. ²1970 (Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Pommern 2) Nr. 30 S. 32. Später setzte Papst Clemens III. die direkte Unterstellung der Diözese Wollin-Cammin unter den Papst fest; vgl. JL 16154; *Repertorium* Nr. 116 (1188 Febr. 24); *Bullarium Poloniae* 1 Nr. 29 (fälschlich 1188 Febr. 25); ed. CONRAD: *Pommersches UB* Bd. 1 Nr. 111 S. 145. Vgl. zuletzt Gerard LABUDA: *Początki biskupstwa wolińskiego w bulli papieża Innocentego II z dnia 14 X 1140*, in: *Archiwa, Biblioteki i Muzea Kościelne* 61 (1992) S. 15–28.
- 56 Vgl. Władysław ABRAHAM: *Gniezno i Magdeburg*, in: *Przegląd Zachodni* 5/2 (1949) S. 551–567, hier S. 565–567 (Wiederabdr. in: DERS.: *Organizacja* [wie Anm. 3]

Am 20. April 1142 war ein unbekannter päpstlicher Legat bei der Weihe der romanischen Kathedrale in Krakau anwesend⁵⁸. Es ist nicht möglich, diesen Legaten mit dem Kardinal Guido von Castro Ficeclo zu identifizieren, der 1142/43 nach Böhmen und Mähren gesandt worden war, da Guido am 25. April 1142 in Rom ein feierliches Privileg unterzeichnete⁵⁹.

In der Zeit des inneren Krieges (1144–46) zwischen Władysław II. dem Vertriebenen (1138–1146) und seinen jüngeren Brüdern wurde der Seniorherzog (*princeps*) durch Erzbischof Jakob genannt von Żnin exkommuniziert. Im Frühling 1146 ging Władysław II. mit seiner Gemahlin Agnes, einer Schwester König Konrads III., ins Exil nach Deutschland⁶⁰. In den bewegten Zeiten versuchten die kirchlichen Institutionen in Polen die Unterstützung der päpstlichen Autorität zu erlangen. Die Legation des Kardinals Hubald von SS. Giovanni e Paolo ist nur aus einer Urkunde für Propst Bernhard der Kirche des heiligen Adalbert in Tremessen (Trzemeszno) bekannt⁶¹. Danach hat Papst Eugen III. das Regularkanonikerstift zu Tremessen⁶² sowie das Bistum Leslau⁶³

S. 263–279, hier S. 277–279); LABUDA: *Dyplomacja* (wie Anm. 30) S. 123 u. 132; DOBOSZ: *Monarcha* (wie Anm. 30) S. 222–226.

- 57 *Rocznik kapituły krakowskiej* (*Annales capituli Cracoviensis*) (wie Anm. 26) S. 53 Aufzeichnung 139: *MCXXX Innocentius II^{us} cepit Sedi Apostolice presidere*. Siehe oben Anm. 5. Vgl. auch Franz-Josef SCHMALE: *Studien zum Schisma des Jahres 1130*, Köln u. a. 1961 (*Forschungen zur kirchlichen Rechtsgeschichte und zum Kirchenrecht* 3), S. 248.
- 58 *Kalendarz katedry krakowskiej* (*Calendarium ecclesiae cathedralis Cracoviensis*), ed. Zofia KOZŁOWSKA-BUDKOWA, in: MPH NS 5, Warszawa 1978, S. 107–195, hier S. 141 zu (1142) April 20: *XII kalendas [Mai]. Dedicacio ecclesie sancti Wenczelai / Indulgencia a domino papa XL dies, a legato XL, a domino XL*.
- 59 Luchsius SPÄTLING: *Kardinal Guido und seine Legation in Böhmen-Mähren (1142–1146)*, in: MIOG 66 (1958) S. 306–330, hier S. 316 (JL 8227).
- 60 Vgl. zuletzt Mariusz DWORSATSCHEK: *Władysław II Wygnaniec*, Wrocław 1998, S. 69–113.
- 61 JL –; *Repertorium* Nr. 44 zu 1146 März 2; WEISS (wie Anm. 46) S. 155 f. Nr. 1, zu 1145 März 2; ed. KDW Bd. 1 Nr. 12 S. 18 zu 1146 März 2. Vgl. Elżbieta KOWALSKA: *Dokument Humbalda, kardynała, legata papieskiego, wystawiony dla Trzemeszna w dniu 2 marca 1146 roku*, in: *Gniezno – Studia i Materiały Historyczne* 1 (1984) S. 27–47 (mit Abb. u. Karte) und die kritische Erwiderung von Jarosław WENTA, in: *StZródł* 31 (1990) S. 90; DERS.: *Na marginesie dokumentu legata Humbalda z 2 marca 1146 roku dla Trzemeszna*, in: *Rocz. Hist.* 53 (1987, ersch. 1990) S. 101–114. Vgl. ferner ŁOWMIANŃSKI: *Początki Polski* (wie Anm. 48) S. 324–329; DOBOSZ: *Monarcha* (wie Anm. 30) S. 194–196; SKWIERCZYŃSKI: *Recepja* (wie Anm. 7) S. 285 mit Anm. 733.
- 62 JL 9067; *Repertorium* Nr. 46; *Bullarium Poloniae* 1 Nr. 13 (1147 Mai 31); ed. KDW Bd. 1 Nr. 15 S. 20.
- 63 JL 9222; *Repertorium* Nr. 47; *Bullarium Poloniae* 1 Nr. 15 (1148 April 4); ed. Max PERLBACH: *Pommerlisches Urkundenbuch*, Bd. 1, Danzig 1882, Nr. 2 S. 1.

und das Augustiner-Chorherrenstift der heiligen Maria auf dem Zobtenberg⁶⁴ privilegiert. Der nächste päpstliche Legat wurde auf Bitten des jungen Königs Heinrich (VI.) nach Polen gesandt⁶⁵. Die Legation des Kardinals Guido von Crema (später Gegenpapst Paschalis III.) ist zwischen September 1148 und Mai 1149 zu datieren⁶⁶. Der Legat exkommunizierte alle Gegner Władysławs II. und seiner Gemahlin, was der Papst bestätigte. Der polnische Episkopat ignorierte diese Exkommunikation jedoch. Papst Eugen III. ermahnte den polnischen Episkopat daher in einem Brief vom 23. Januar 1150, die Exkommunikation und das Interdikt einzuhalten⁶⁷. Aufgrund der Erwähnung von *ecclesiastica negotia* in diesem Brief vermutet Skwierczyński, dass der Legat sich auch mit dem Problem des Priesterzölibats zu befassen versuchte⁶⁸.

In der Forschung nahm man an, dass Polen während des Pontifikats Alexanders III. (1159–1181) in der Obödienz der Gegenpäpste stand⁶⁹. Zwar wurde die Glaubwürdigkeit einer Quelle, dass ein Erzbischof von Gnesen (Johannes) und ein polnischer Herzog (Bolesław IV. Kraushaar) sich auf der Synode in Pavia (1160) der Obödienz des (Gegen-)Papstes Viktor IV. angeschlossen hätten, im Zweifel gezogen⁷⁰. Doch findet sich darüber hinaus in den

64 JL 9298; Repertorium Nr. 48; Bullarium Poloniae 1 Nr. 17 (1148 Okt. 19); edd. MALECZYŃSKI: CD Silesiae (wie Anm. 52) Nr. 22 S. 54; APPELT: Schlesisches UB (wie Anm. 52) Nr. 16 S. 11.

65 JL 9213; Bullarium Poloniae 1 Nr. 14 (1148 April 1); edd. MALECZYŃSKI: CD Silesiae (wie Anm. 52) Nr. 20 S. 51; APPELT: Schlesisches UB (wie Anm. 52) Nr. 14 S. 10.

66 Abreise: 1148 Sept. 13 (JL 9296; Bullarium Poloniae 1 Nr. 16); Rückkehr: 1149 Mai-Juni (WEISS [wie Anm. 46] S. 161 [Kap. XV, 4 Nr. 2]). Vgl. DWORSATSCHEK: Władysław II (wie Anm. 60) S. 128 f.; DOBOSZ: Monarcha (wie Anm. 30) S. 298; SKWIERCZYŃSKI: Recepcja (wie Anm. 7) S. 285–287. Die oben genannten polnischen Historiker (DWORSATSCHEK, DOBOSZ, SKWIERCZYŃSKI) haben den Legaten Guido nicht näher identifiziert.

67 JL 9369; Repertorium Nr. 50; Bullarium Poloniae 1 Nr. 18 (1150 Jan. 23); edd. MALECZYŃSKI: CD Silesiae (wie Anm. 52) Nr. 29 S. 76; APPELT: Schlesisches UB (wie Anm. 52) Nr. 21 S. 16.

68 SKWIERCZYŃSKI: Recepcja (wie Anm. 7) S. 287.

69 Vgl. LABUDA: Dyplomacja (wie Anm. 30) S. 142; SWOBODA: Papiestwo (wie Anm. 22) S. 500.

70 Vgl. Repertorium Nr. 60, mit dem Bezug auf *Archiepiscopus et dux Poloniae per legatos et litteras suas consenserunt*. Der Einschub ist im offiziellen Schlussakt der Annerkennung Viktors IV. als rechtmässiger Papst durch die Paveser Synode von 1160 zwischen den Unterschriften überliefert, vgl. MGH Const. 1, hg. v. Ludwig WEILAND, Hannover 1893 (Nachdr. 2003), Nr. 190 S. 269 Z. 3–4. Für authentisch hält diese Erwähnung jetzt Marek SMOLIŃSKI: Negocjacje polsko-niemieckie w latach 1160–1163. Kwestia datacji początków, in: DERS.: Caesar et duces Poloniae. Szkice z dziejów stosunków polsko-niemieckich w drugiej połowie XII wieku (1146–1191), Gdańsk 2006, s. 79–101, hier 91–93. Allerdings kannte SMOLIŃSKI nicht die Bemerkungen im oben genannten Regestenwerk von Zofia KOZŁOWSKA-BUDKOWA.

«Annales S. Petri Erphesfurtenses maiores» eine Nachricht über polnische Gesandte auf der Synode in Lodi (1161)⁷¹.

Eine besondere Stellung zum Papsttum hatte die Krakauer Diözese unter den Bischöfen Gethco (1166–1185) und Fulco (1186–1207). Einige Krakauer Bischofskataloge erwähnen, dass Gethco am 19. Juni 1166 in Rom geweiht wurde⁷². Über die Legation R(einalds) wissen wir nur aus seiner kurzen Urkunde, die auf der Synode von Jeżów in der Zeit Gethcos an einem 13. Januar ausgefertigt wurde⁷³, der in die Jahre 1179, 1180 bzw. 1185 gesetzt wird⁷⁴. In dieser Urkunde entschied der Legat einen Streit zwischen Gethco von Krakau und dem Abt Calixt des Vinzenzstiftes zu Breslau über den Zehnt eines Dorfes. In der Forschung nahm man auch an, dass durch Papst Lucius' III. Vermittlung die Reliquien des heiligen Florian 1184 unter der Obhut des Aegidius von Modena aus Bologna nach Krakau gekommen sind⁷⁵. Nach dem Tod Gethcos am 20. September 1185 wurde sein Nachfolger Fulco durch Papst Urban III. im

71 *Annales S. Petri Erphesfurtenses maiores* a. 1161, ed. Oswald HOLDER-EGGER, in: MGH SRG [42], Hannover u. a. 1899, S. 20 Z. 20–23: ... *et nuncii regis Francorum, Anglorum, Polonorum presentes aderant* ...

72 *Catalogi episcoporum Cracoviensium*, ed. Józef SZYMAŃSKI, Warszawa 1974 (MPH NS 10/2), S. 47 (Redaktion III), 56 (Redaktion IV), 89 (Redaktion V), 111 (Redaktion von Lublin), 156 (Katalog des Johannes Długosz). Vgl. Józef DOBOSZ: *Działalność fundacyjna Kazimierza Sprawiedliwego*, Poznań 1995 (Publikacje Instytutu Historii UAM 2), S. 164; Jacek MACIEJEWSKI: *Episkopat polski doby dzielnicowej 1180–1320*, Kraków u. a. 2003, S. 230 Anm. 57.

73 JL –; *Repertorium* Nr. 107 zu (1168–85) Jan. 13; WEISS (wie Anm. 46) S. 281 (Kap. XX, 29 Nr. 1) zu (1168–85) Jan. 13; edd. MAŁECZYŃSKI: *CD Silesiae* (wie Anm. 52) Nr. 59 S. 121 zu (1167–85) Jan. 13; APPELT: *Schlesisches UB* (wie Anm. 52) Nr. 52 S. 31 zu (1168–85) Jan. 13. Die Eckdaten der Legation R(einalds) sind in (1167–85) zu korrigieren, weil Gethco als Nachfolger des Matthäus (1144–1165) auf dem Krakauer Bischofsstuhl am 19. Juni 1166 konsekriert wurde; vgl. jetzt Tadeusz WASILEWSKI: *Data zgonu biskupa krakowskiego Mateusza i księcia sandomierskiego Henryka – 18 października 1165 roku*, in: *Christianitas et cultura Europae. Księga jubileuszowa Profesora Jerzego Kłoczowskiego*, hg. v. Henryk GĄPSKI, Teil 1, Lublin 1998, S. 587–592.

74 Vgl. KEHR: *Erzbisum* (wie Anm. 9) S. 11 Anm. 2 (S. 1110) zu (1179) Jan. 13; LABUDA: *Diplomacja* (wie Anm. 30) S. 147 zu (1185?); SWOBODA: *Papieżstwo* (wie Anm. 22) S. 500 zu (1185?); DOBOSZ: *Monarcha* (wie Anm. 30) S. 436 zu (ca. 1180); MACIEJEWSKI: *Episkopat* (wie Anm. 72), S. 120 Anm. 157 zu (1180).

75 Vgl. Kazimierz DOBROWOLSKI: *Dzieje kultu św. Floriana w Polsce do połowy XVI w.*, Warszawa 1923 (*Rozprawy historyczne Towarzystwa Naukowego Warszawskiego* 2/2), S. 11–13; Jerzy WYROZUMSKI: *La traslazione del corpo di san Floriano da Bologna in Cracovia (sec. XII)*, in: *Laudatio Bononiae. Atti del Convegno storico italo-polacco svoltosi a Bologna dal 26 al 31 maggio 1988 in occasione del Nono Centenario dell'Alma Mater Studiorum*, hg. v. Riccardo Casimiro LEWANSKI, Varsavia 1990 (*Bollettino di Studi Italiani, Numero speciale*), S. 93–102; eine polnische Fassung: *Skąd pochodził krakowski św. Florian?*, in: *Rocznik Krakowski* 64 (1998) S. 53–58; SKWIERCZYŃSKI: *Recepcja* (wie Anm. 7) S. 287.

Jahr 1186 konsekriert⁷⁶ und erhielt zugleich ein Privileg für das Bistum Krakau⁷⁷. Schon früher hatten das Erzbistum Gnesen (1136) und die Bistümer Wollin (1140), Leslau (1148)⁷⁸ sowie Breslau (1155)⁷⁹ Privilegien erhalten. Des Weiteren sind drei päpstliche Antworten in den Dekretalsammlungen den Anfragen der Krakauer Bischöfe Gethco und Fulco zugeordnet. Sie befassen sich mit der Anrufung des Gottesgerichtes mittels der Kaltwasserprobe und des gerichtlichen Zweikampfs mit Schwertern sowie mit dem Problem der *bigamia successiva* eines Diakons⁸⁰.

Die Legation des Kardinals Johannes Malabranca nach Polen haben die Annalen des Krakauer Domkapitels zum Jahr 1189 kurz notiert⁸¹. Dazu berichtet Johannes Długosz († 1480) noch, dass der Legat eine Provinzialsynode zu Krakau einberief und dort das Leben des Klerus reformierte, aber diese Nachricht wird durch keine weitere Quelle bestätigt⁸². Die Legation des Kardinals Petrus Capuanus nach Böhmen und Polen ist in den Annalen des Krakauer Domkapitels zum Jahr 1197 hingegen ausführlicher erwähnt als die Aufenthalte seiner Vorgänger⁸³. Auch Johannes Długosz widmete Petrus Capuanus einen Passus in seinem Hauptwerk, in dem er unter anderem berichtet, dass der Legat zwei Provinzialsynoden in Krakau und Lubcza einberufen und dann Visitationen der Diözesen Gnesen, Breslau, Posen, Płock, Leslau, Culm (!)

76 Rocznik kapituly krakowskiej (Annales capituli Cracoviensis) (wie Anm. 26) S. 65 Aufzeichnung 168 (zu 1186): *M^o CLXXXVII Fulco ab Urbano papa in episcopum Cracouiensem consecratur*. Vgl. DOBOSZ: Działalność (wie Anm. 72) S. 172 Anm. 60; MACIEJEWSKI: Episkopat (wie Anm. 72) S. 231 Anm. 62.

77 JL 15528; Repertorium Nr. 110; Bullarium Poloniae 1 Nr. 27 (1186 Febr. 4); ed. Franciszek PŁEKOSIŃSKI: Kodeks dyplomatyczny katedry krakowskiej ś. Wacława, Bd. 1, Kraków 1874 (Monumenta mediaevi historica res gestas Poloniae illustrantia 1), Nr. 3 S. 6. Vgl. SZCZUR: Kościół (wie Anm. 6) S. XLIX-LVI.

78 Siehe oben Anm. 54, 55 u. 63.

79 JL 10040; Repertorium Nr. 58; Bullarium Poloniae 1 Nr. 20 (1155 April 23); edd. MAŁECZYŃSKI: CD Silesiae (wie Anm. 52) Nr. 35 S. 84; APPELT: Schlesisches UB (wie Anm. 52) Nr. 28 S. 19. Vgl. MAŁECZYŃSKI: Uwagi nad bullą (wie Anm. 10) S. 269–288 (S. 222–241).

80 Bullarium Poloniae 1 Nrr. 26 (= RI 4/4/2 Nr. 2077 für den Bischof von Chur), 30 u. 36. Siehe oben Anm. 13.

81 Rocznik kapituly krakowskiej (Annales capituli Cracoviensis) (wie Anm. 26) S. 66 Aufzeichnung 170: *MCLXXXIX Johannes cardinalis cognominatus Malabranca venit in Poloniam*.

82 Joannis Długossii Annales seu Cronicae incliti Regni Poloniae, hg. v. Marian PŁEZIA, liber 5–6, Warszawa 1973, liber 6 a. 1189 S. 146.

83 Rocznik kapituly krakowskiej (Annales capituli Cracoviensis) (wie Anm. 26) S. 67 Aufzeichnung 176: *MCXCVII Petrus cardinalis venit in Poloniam Sedis Apostolice legatus, qui instituit matrimonium contrahere in facie Ecclesie et habere uxores sacerdotibus contradixit*. Vgl. Władysław ABRAHAM: Zawarcie małżeństwa w pierwotnym prawie polskim, Lwów 1925 (Studia nad Historią Prawa Polskiego 9), S. 349.

und Lebus durchgeführt habe⁸⁴. Diese Nachricht ist eine freie Erfindung des Geschichtsschreibers⁸⁵, doch vermuten die Historiker, dass der Legat tatsächlich eine Provinzialsynode oder mehrere Synodalversammlungen einberufen hat, auf denen er versuchte, den Priesterzölibat und die sakramentale Eheschließung einzuführen⁸⁶. Aus den Erwähnungen in einem Gratialbrief und in einem Mandat Papst Honorius' III. vom 2. April 1218⁸⁷ wissen wir darüber hinaus, dass Petrus Capuanus ein Urteil Bischof Siroslaws von Breslau über die Transferierung der Benediktiner aus dem Vinzenzstift zu Breslau bestätigt hat⁸⁸. Die Legation des Petrus Capuanus schließt die erste Reformperiode in der Kirchenprovinz Gnesen ab.

Die Legationen nach Polen zwischen 1104 und 1197 haben sich mit den Bischofsabsetzungen, der Kirchenorganisation im christianisierten Pommern und der Errichtung der Bistümer Lebus und Kruschwitz-Leslau, einer politischen Intervention zwischen dem Seniorherzog Władysław II. und seinen jüngeren Brüdern und den Reformen in der Landeskirche befasst, u. a. den Priesterzölibat und die Ehe *in facie ecclesie* betreffend. Direkte Kontakte aus dem polnischen Episkopat heraus mit den Päpsten sind allein für die Krakauer Bischöfe bekannt, die teilweise von den Päpsten selbst geweiht wurden. Sie sind auch als die Empfänger päpstlicher Dekretalen bekannt. In der Zeit Erzbischof Heinrichs Kietlicz von Gnesen (1199–1219) haben sich die Beziehungen mit der Kurie sehr stark intensiviert. Aus dem Pontifikat Innozenz' III. (1198–1216) sind 71 Briefe für polnische Empfänger bekannt⁸⁹. Von diesen hat Erzbischof Heinrich von Gnesen allein 25 Briefe während seines ersten Aufenthalts

84 Joannis Dlugossii Annales (wie Anm. 82) liber 6 a. 1197 S. 166 f.: *Petrus tituli Sancte Marie in Via Lata diaconus cardinalis, Capuanus vulgariter nuncupatus, a summo pontifice Celestino tercio legatus de latere ad reformandam Ecclesiam Polonicam destinatus venit Poloniam. Qui Cracowiensem civitatem ingressurus a Fulkone Cracowiensi episcopo et omnium ecclesiarum processione magno honore exceptus est, primamque congregacionem Cracowie, alteram in Lubcza agens, deinde in Gneznensem, Wratislawiensem, Poznaniensem, Ploczensem, Wladislawiensem, Chelmensem et Lubuczensem dioceses se transferens ...*

85 Allgemein zu den fiktiven Nachrichten bei Johannes Długosz vgl. Józef MATUSZEWSKI: *Annales seu Cronicae* von Jan Długosz aus der Sicht von Aleksander Semkowicz, Łódź 1986 (Wiederabdr. in DERS.: *Pisma wybrane*, Bd. 4, Łódź 2001, S. 229–238); Jerzy WYROZUMSKI/Stanisław SZCZUR: Jan Długosz und die Polonia Pontificia, in: HIESTAND: *Papsturkundenforschung* (wie Anm. 8) S. 219–228.

86 Vgl. Jakub SAWICKI: *Concilia Poloniae. Źródła i studia krytyczne*, Bd. 6: *Synody diecezji płockiej i ich statuty*, Warszawa 1952, S. 6 f.; ZIELIŃSKI: *Legacja* (wie Anm. 21) S. 583–593; DOBOSZ: *Monarcha* (wie Anm. 30) S. 436 f.; MACIEJEWSKI: *Episkopat* (wie Anm. 72) S. 120 mit Anm. 158; SKWIERCZYŃSKI: *Recepcja* (wie Anm. 7) S. 288 f.

87 POTTHAST 5741, 5742; *Bullarium Poloniae* 1 Nrr. 135, 136.

88 *Repertorium* Nr. 139 zu (1197 Mai–1198 Jan.). Vgl. MALECZEK: *Petrus Capuanus* (wie Anm. 21) S. 91; DERS.: *Pietro Capuano* (wie Anm. 21) S. 66 f.; SKWIERCZYŃSKI: *Recepcja* (wie Anm. 7) S. 289.

89 *Bullarium Poloniae* 1 Nrr. 40–57, 59–83, 85–92 u. 94–113.

in Rom im Januar 1207 erhalten⁹⁰. Daneben hatte sich die polnische Landeskirche selbst von den regierenden Herzögen im geteilten Königtum emanzipiert.

90 Bullarium Poloniae 1 Nrr. 59–83; edd. Andrea SOMMERLECHNER/Othmar HAGENEDER/Christoph EGGER/Rainer MURAUER/Herwig WEIGL: Die Register Innocenz' III., Bd. 9: 9. Pontifikatsjahr, 1206/1207. Texte und Indices, Wien 2004 (Publikationen des Historischen Instituts beim Österreichischen Kulturforum in Rom 2, 1, 9), Briefe IX/214 (216)-234 (236), 236 (238)-237 (239) u. 239 (241). Vgl. Wojciech BARAN-KOZŁOWSKI: Arcybiskup gnieźnieński Henryk Kietlicz (1199–1219). Działalność kościelna i polityczna, Poznań 2005 (Poznańskie Studia Historyczne [11]), S. 94–119.